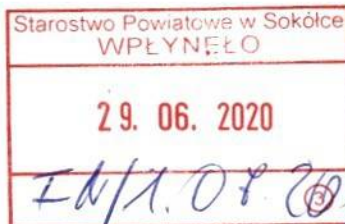


DK 11059/2020

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku
15-085 Białystok
Białystok (miasto)
ul. Branickiego Jana Klemensa 13

Białystok (miasto), 2020-06-29



INNE PISMO
Powiadomienie

POWIAT SOKÓLSKI
SOKÓŁKA
UL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 8

Załączniki:

1. Powiadomienie 2020_06_29.pdf
2. Powiadomienie 2020_06_29.pdf.XAdES

Dokument nie zawiera podpisu
Podpis elektroniczny



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

Podpis elektroniczny zweryfikowany w
dniu: 30.06.2020
Wynik weryfikacji: ważny
Czytelny podpis: Marek Komarowski

Białystok, 2020.06.29

RIO.I.6001-13/20

Zarząd
Powiatu Sokólskiego

POWIADOMIENIE

Na podstawie art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) powiadamiam, że po upływie 7 dni od daty otrzymania niniejszego powiadomienia Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku rozpocznie w Starostwie Powiatowym w Sokółce kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu sokólskiego. Kontrolą objęty zostanie okres 2019 roku (okres objęty kontrolą może zostać rozszerzony w związku z programem lub ustaleniami kontroli).

Kontrola zostanie przeprowadzona przez zespół kontrolny na podstawie imiennych upoważnień, zawierających m.in. orientacyjny czas trwania kontroli.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Ewa Czołpińska

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP44496746

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: POWIAT SOKÓLSKI

Identyfikator adresata: stsok

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku

Identyfikator nadawcy: riobialystok

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2020-06-29T13:01:10.389

Data wytworzenia poświadczenia: 2020-06-29T13:01:10.389

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK64132525

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 64132525

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-6cc37da5e6d69ed50a01ed142a1655b3 :

referencja ID-e854cd510015710c683e87ef9e33963d : Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-cd753fe6d9009d83ba1debe5eed3df34

Białystok, 2020.07.10

UPOWAŻNIENIE Nr 45

do przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), upoważniam **insp. Magdalenę Dąbrowską nr leg. służb. 113** do przeprowadzenia kompleksowej kontroli gospodarki finansowej **powiatu sokólskiego** w:

Starostwie Powiatowym w Sokółce

za okres 2019 roku

(okres objęty kontrolą może być rozszerzony
w związku z programem lub ustaleniami kontroli)

Orientacyjny czas trwania kontroli:
Od 13.07.2020 r. do 17.08.2020 r.



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Renczyński

Potwierdzam okazanie legitymacji służbowej i niniejszego upoważnienia.

STAROSTA
13.08.2020, Piotr Rafico

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Odpisany dnia 13.07.2020.
Piotr Rafico

Białystok, 2020.07.10

U P O W A Ż N I E N I E Nr 44

do przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), upoważniam **mł. insp. Aleksandrę Godlewską nr leg. służb. 121** do przeprowadzenia kompleksowej kontroli gospodarki finansowej **powiatu sokólskiego** w:

Starostwie Powiatowym w Sokółce

za okres 2019 roku

(okres objęty kontrolą może być rozszerzony
w związku z programem lub ustaleniami kontroli)

Orientacyjny czas trwania kontroli:

Od 13.07.2020 r. do 24.08.2020 r.

(z przerwą w dniach 27.07 – 07.08.2020 r.)



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Renczyński

Potwierdzam okazanie legitymacji służbowej i niniejszego upoważnienia.

STAROSTA

Piotr Rośko

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Otrzymałem dnia 13.07.2020
[Signature]

Białystok, 2020.09.15

UPOWAŻNIENIE Nr 55

do przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), upoważniam **st. insp. Katarzynę Mackiewicz nr leg. służb. 112** do przeprowadzenia kompleksowej kontroli gospodarki finansowej powiatu sokólskiego w:

Starostwie Powiatowym w Sokółce

za okres 2019 roku

(okres objęty kontrolą może być rozszerzony
w związku z programem lub ustaleniami kontroli)

Orientacyjny czas trwania kontroli:
Od 17.09.2020 r. do 26.10.2020 r.



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Kenczyński

Potwierdzam okazanie legitymacji służbowej i niniejszego upoważnienia.

z up. Starosty

Jerzy Białomyzy
Wicestarosta

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Białystok, 2020.09.15

U P O W A Ż N I E N I E Nr 55

do przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), upoważniam **st. insp. Katarzynę Mackiewicz nr leg. służb. 112** do przeprowadzenia kompleksowej kontroli gospodarki finansowej **powiatu sokólskiego** w:

Starostwie Powiatowym w Sokółce

za okres 2019 roku

(okres objęty kontrolą może być rozszerzony
w związku z programem lub ustaleniami kontroli)

Orientacyjny czas trwania kontroli:

Od 17.09.2020 r. do 26.10.2020 r.



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Renczyński

Potwierdzam okazanie legitymacji służbowej i niniejszego upoważnienia.

z up. Starosty

Jerzy Białomyzy
Wicestarosta

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Imię i nazwisko
do 11.12.2020 r.
PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Renczyński

17.09.2020

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Białymstoku**

Protokół

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej **Powiatu Sokólskiego** przeprowadzonej w
Starostwie Powiatowym w Sokółce
za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Sokółka, lipiec - grudzień 2020 r.

Protokół

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu Sokólskiego przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sokółce, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8, kod 16-100 przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku:

- st. insp. Katarzyna Mackiewicz w dniach od 17 września do 11 grudnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Nr 55 z dnia 15 września 2020 r.,
- insp. Magdalena Dąbrowska w dniach od 13 lipca do 28 sierpnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Nr 45 z dnia 10 lipca 2020 r.,
- mł. insp. Aleksandra Godlewska w dniach od 13 lipca do 24 sierpnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Nr 44 z dnia 10 lipca 2020 r.,

ZAKRES KONTROLI

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2019 rok poddano sprawdzeniu następujące zagadnienia: ustalenia ogólnooorganizacyjne, księgowość i sprawozdawczość, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, uchwałę budżetową i jej zmiany, wykonanie budżetu, w tym: dochody i wydatki budżetowe, zamówienia publiczne, dług publiczny, przychody i rozchody budżetu, mienie komunalne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zaleceń pokontrolnych. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku oraz inne okresy wynikające z kontrolowanych zagadnień.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie kontroli udzielili:

- P. Rećko – Starosta Sokólski,
- J. Białomyzy – Wicestarosta,
- - p.o Skarbnika Powiatu / Główny księgowy
- - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich

oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Starostwa prowadzący kontrolowane zagadnienia.

I. USTALENIA OGÓLNO - ORGANIZACYJNE

1. Dane ogólne

1.1. Starostą Powiatu Sokólskiego jest Piotr Rećko, wybrany Uchwałą Nr I/4/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 listopada 2018 r. W poprzedniej kadencji funkcję Starosty pełnił




również Piotr Rećko (Uchwałą Nr I/2/2014 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 01 grudnia 2014 r.).

Uchwałą nr XVIII/128/2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 13 grudnia 2019 r. wybrano Wicestarostę Powiatu – Jerzego Białomyzego. Do tego dnia stanowisko Wicestarosty Sokólskiego obejmowała Bożena Jolanta Jelska – Jaroś na podstawie uchwały nr I/5/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 listopada 2018 r. W czasie nieobecności w zakresie zadań wykonywanych w Starostwie, Starostę zastępuje Wicestarosta (§10 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego).

Sekretarzem Powiatu od 01 sierpnia 2015 r. jest Katarzyna Nowak (ostatni aneks do umowy o pracę z dnia 17.06.2020 r. – um. o pracę z dn.01.07.1999 r.)

Pełniącą obowiązki skarbnika Powiatu Sokólskiego jest [] z dniem 26 czerwca 2020 r. Starosta Sokólski powierzył na podstawie art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych wykonywanie innej pracy i zmienił dotychczasowe stanowisko Głównego Księgowego na p.o. Skarbnika Powiatu na okres od dnia 26 czerwca 2020 r. do dnia 25 września 2020 r. oraz tego samego dnia określił jej zakres obowiązków. Poprzednio w okresie od 21 marca 2020 r. do 20 czerwca 2020 r. osobą pełniącą obowiązki skarbnika była [] [] (załącznik nr 2/3 do protokołu). [] została odwołana ze stanowiska Skarbnika Powiatu z dniem podjęcia uchwały nr XXII/154/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 20 marca 2020 r. (załącznik nr 2/4 do protokołu).

W dniu 25 września 2020 r. Rada Powiatu Sokólskiego Uchwałą nr XXVIII/190/2020 powołała na stanowisko Skarbnika Powiatu []

§49 Statutu Powiatu Sokólskiego stanowi, że w skład Zarządu Powiatu wchodzi: Starosta jako Przewodniczący, Wicestarosta i pozostali członkowie w liczbie 3 członków. Ze Starostą i Wicestarostą stosunek pracy nawiązywany jest na podstawie wyboru. Starosta pełni funkcję zwierzchnika służbowego w stosunku do Wicestarosty i ustala jego wynagrodzenie oraz szczegółowy zakres jego zadań. Stosunku pracy nie nawiązuje się z Wicestarostą.

Rada Powiatu Sokólskiego podjęła uchwałę nr I/6/2018 z dn. 19 listopada 2018 r. ustalającą skład członków Zarządu Powiatu: J. Białomyzy, R. Gromacki i K. Łabieniec. Rada Powiatu Sokólskiego uchwałą nr XVIII/128/2019 dnia 13 grudnia 2019 r. przyjęła rezygnację i

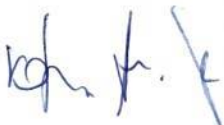
zwolnienie z pełnienia obowiązków członka Zarządu Powiatu Sokólskiego przez J. Białomyzego. Tego samego dnia podjęto uchwałę nr XVIII/130/2019 w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego w osobie B. Jelskiej – Jaroś.

1.2. Powiat działa na podstawie Statutu, uchwalonego uchwałą nr XXXV/237/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 sierpnia 2017 r., ostatnia zmiana wprowadzona uchwałą nr XXII/153/2020 z dnia 20 marca 2020 r. Zgodnie z zapisem §2 Statutu Powiat Sokółski stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu z terytorium gmin: Dąbrowa Białostocka, Janów, Korycin, Krynki, Kuźnica, Nowy Dwór, Sidra, Sokółka, Suchowola, Szudziałowo.

1.3. W okresie objętym kontrolą obowiązywał wykaz jednostek organizacyjnych, wymienionych w dziale II §6 Statutu:

- Zespół Szkół im. gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej;
- Zespół Szkół w Sokółce;
- Zespół Szkół w Suchowoli;
- Zespół Szkół Rolniczych im. mjr Henryka Dobrzańskiego - Hubala w Sokółce;
- Zespół Szkół Zawodowych im. Elizy Orzeszkowej w Sokółce;
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Dąbrowie Białostockiej;
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sokółce;
- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Janusza Korczaka w Sokółce;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce;
- Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Krynkach;
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce;
- Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce;
- Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce;
- Klub "Senior+" w Sokółce.

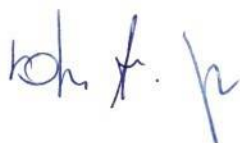
Ponadto zadania powiatu realizowane są przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej, Komendę Powiatową Policji w Sokółce, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną i Powiatowy Inspektorat Weterynarii (jednostki te nie są wymienione w statucie), które w świetle art. 33 b ustawy o samorządzie powiatowym stanowią powiatową administrację zespoloną.



1.3.1. Stwierdzono, że wszystkim kierownikom podległych jednostek organizacyjnych zostały udzielone przez Zarząd Powiatu pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

1.4. Kontrolującym okazano książkę kontroli, z której wynika, iż w okresie objętym kontrolą (2019 r.), przeprowadzone 11 kontroli:

- kontrola podjęta 17 stycznia 2019 r. przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku, zakres przedmiotowy kontroli – prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów; zgodność wydawanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami;
- kontrola przeprowadzona w dniach 18 luty – 20 luty 2019 r. przez Państwową Inspekcję Pracy;
- kontrola podjęta 29 maja 2019 r. z upoważnienia Wojewody Podlaskiego w zakresie organizacji oraz sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków;
- kontrola podjęta 12 czerwca 2019 r. z upoważnienia Wojewody Podlaskiego w zakresie określenia stanu faktycznego przygotowań jst i podmiotów leczniczych do realizacji zadań obronnych; kontrola w zakresie gospodarowania sprzętem obrony cywilnej;
- kontrola podjęta 14 czerwca 2019 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w zakresie prawidłowości realizacji projektu nr RPPD.03.03.01-20-0095/16 pt. „Kompetentni i wykwalifikowani”;
- kontrola podjęta 17 czerwca 2019 r. z upoważnienia Wojewody Podlaskiego w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej na zadanie „Zakup sprzętu i aparatury medycznej na Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii” dla SP ZOZ w Sokółce;
- kontrola podjęta 17 października 2019 r. z upoważnienia Dyrektora Archiwum Państwowego w Białymstoku;
- kontrola podjęta 5 listopada 2019 r. z upoważnienia Wojewody Podlaskiego w zakresie przestrzegania przez administrację geodezyjno-kartograficzną przepisów dot. geodezji i kartografii;
- kontrola podjęta 19 listopada 2019 r. z upoważnienia Wojewody Podlaskiego w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, sprawowania nadzoru nad szkoleniem oraz prowadzeniem ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców za okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli;
- kontrola podjęta 17 grudnia 2019 r. przez Okręgowy Inspektorat Pracy w Białymstoku w zakresie oceny stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej;



1.4.1. Poprzednią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Sokólskiego przeprowadziła Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku w okresie luty - kwiecień 2016 r. W jej wyniku, pismem Nr RIO.I.6001-2/16 z dnia 25 maja 2016 r., Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku przesłał zalecenia pokontrolne do Starosty Powiatu Sokólskiego. Starosta pismem o Nr OR-II.1710.2.2016 z dnia 27 czerwca 2016 r. poinformował RIO o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Podczas kontroli poszczególnych zagadnień sprawdzono wykonanie zaleceń wydanych pismem z dnia 25 maja 2016 r.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

1.2.1. Dnia 7 sierpnia 2018 r. w załączniku do uchwały nr 524/2018 Zarząd Powiatu Sokólskiego uchwalił jednolity tekst Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce, który był zmieniany sześciokrotnie, ostatnia zmiana wprowadzona uchwałą nr 380/2020 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 26 czerwca 2020 r. Zgodnie z §2 regulamin określa:

- zasady kierowania Starostwem,
- organizację wewnętrzną Starostwa,
- zadania wspólne wydziałów,
- zakresy działania wydziałów, samodzielnych komórek organizacyjnych i pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy,
- organizację przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
- organizację działalności kontrolnej w Starostwie.

Struktura wewnętrzna Starostwa określona w § 17 Regulaminu wymienia komórki organizacyjne (podstawowymi komórkami Starostwa są wydziały – 8, w skład których wchodzi referaty i stanowiska pracy zrównane z referatami).

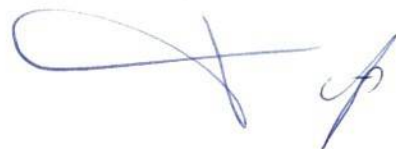
Organizacja wewnętrzna Wydziału Finansów ustala jego podział na dwa referaty:

- Referat do Spraw Księgowości oraz
- Referat do Spraw Budżetu.

W Wydziale Finansów utworzono także stanowisko ds. kontroli.

§17 ust 3 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego w skład Starostwa wchodzi także samodzielne stanowiska pracy:

- Audytor Wewnętrzny,



- Radca Prawny,
- Inspektor Ochrony Danych,
- Powiatowy Rzecznik Konsumentów,
- Stanowisko do Spraw Bezpieczeństwa i Higieny Pracy,
- Archiwista,
- Kancelista,
- Stanowisko do Spraw Gospodarki Nieruchomościami Skarbu Państwa.

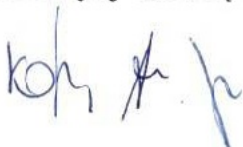
Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sokółce w tytule V pn. „Zakres działania wydziałów” ustala zakresy zadań w poszczególnych wydziałach Starostwa.

Do zadań Wydziału Finansowego zastrzeżono m.in.:

- prowadzenie spraw związanych z opracowaniem budżetu Powiatu oraz dokonywanie analiz jego wykonania,
- przygotowywanie bilansu skonsolidowanego i sprawozdania finansowego Powiatu,
- przygotowywanie projektów uchwał Rady i Zarządu związanych z opracowywaniem budżetu Powiatu, jego realizacją i zmianami w budżecie Powiatu,
- ewidencja analityczna i syntetyczna budżetu Powiatu oraz dochodów Skarbu Państwa,
- nadzór nad opracowywaniem i zatwierdzaniem planów finansowych jednostek organizacyjnych Powiatu,
- sporządzanie sprawozdań budżetowych, finansowych i statystycznych dot. budżetu Powiatu oraz Starostwa,
- opracowywanie planów finansowych Starostwa,
- obsługa finansowo – księgowa Starostwa,
- ustalanie i naliczanie należności budżetowych Powiatu i Skarbu Państwa oraz ich windykacja,
- sporządzanie informacji i sprawozdań finansowych ze sposobu wykorzystania dotacji celowych,
- obsługa kasowa Starostwa.

Stwierdzono, iż zadania określone dla Wydziału Finansowego zostały odzwierciedlone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników. Przyjęcie obowiązków przez pracowników zostało potwierdzone ich podpisem. W zakresach czynności poszczególnych pracowników ustalono zastępstwa w przypadku nieobecności. Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sokółce stanowi załącznik do Regulaminu.

Pełniący obowiązki Skarbnika Powiatu został nadany z dniem 26




czerwca 2020 r. przez Starostę zakres czynności, w którym w świetle art. 54 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zabrakło postanowień dotyczących: prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi. W § 11 Regulaminu Organizacyjnego (załącznik do Uchwały Nr 524/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 7 sierpnia 2018 r.) – ustalono zadania Skarbnika, któremu na jego mocy powierzono m.in.: koordynowanie i realizacja polityki finansowej Powiatu, opracowywanie projektu budżetu Powiatu, opracowywanie projektu WFPF, dokonywanie analizy wykonywania budżetu Powiatu, kontrola realizacji budżetu powiatu, przekazywanie dotacji i nadzorowanie rozliczania, opiniowanie projektów aktów normatywnych organów powiatu wywierających skutki finansowe dla budżetu Powiatu, przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych oraz nadzór nad jej przestrzeganiem przez pracowników Starostwa, podpisywanie pism w sprawach z zakresu swojej właściwości, niezastrzeżonych do wyłącznej właściwości Starosty lub Sekretarza. W zakresie obowiązków obecnego Dyrektora Wydziału Finansowego - [REDACTED] [REDACTED] od pkt 13 do 55 zostały powtórzone zadania znajdujące się w zakresie obowiązków pełniącej obowiązki Skarbnika (oba zakresy obowiązków stanowią załączniki nr 2/5 i 2/6 do protokołu kontroli).

Od dnia powołania [REDACTED] na stanowisko p.o. Skarbnika, tj. od dnia 26 czerwca 2020 r., do 25 września 2020 r. nie obsadzone pozostawało stanowisko Głównej Księgowej, która zgodnie z §25 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce jest jednocześnie kierownikiem Referatu do Spraw Księgowości. W dniu 25 września 2020r. Rada Powiatu Sokólskiego powołała na stanowisko Skarbnika Powiatu Sokólskiego [REDACTED] a [REDACTED] powróciła na dotychczasowe stanowisko Głównego Księgowego-Kierownika Referatu ds. księgowości w Wydziale Finansowym.

1.2.2. W trakcie kontroli sprawdzono przyjęte przez kontrolowaną jednostkę unormowania organizacyjno - prawne, których posiadanie jest obligatoryjnie wymagane postanowieniami ustaw oraz unormowania niezbędne dla prawidłowego stosowania przepisów regulujących zasady gospodarki finansowej oraz dokumentowania i ewidencjonowania operacji dotyczących działalności jednostki samorządu terytorialnego. Zostały one szczegółowo przedstawione przy omówieniu kontrolowanych zagadnień.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie Nr 75/2019 Starosty Sokólskiego z

dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Sokółce. W §9 wskazano, iż *zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania, z mocą od 1 stycznia 2019 r.* Zarządzenie ustala w postaci załączników:

- Metody wyceny aktywów i pasywów w ciągu roku i na dzień bilansowy oraz ustalenia wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru – zał. nr 1;
- Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych – zał. nr 2;
- System ochrony danych i ich zbiorów – zał. nr 3.

1.2.3. Zarządzeniem Nr 74/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. Starosta Sokólski wprowadził:

- Instrukcję kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo- księgowych w Starostwie Powiatowym zawierającą w dziale I. Zasady ogólne, II. Gospodarka pieniężna, III. Rozrachunki z pracownikami dostawcami i odbiorcami, IV. Gospodarka materiałowa i inwentarzowa, V. Urządzenia księgowe – załącznik nr 1 do zarządzenia;
- Wykaz dokumentów występujących w poszczególnych rodzajach operacji gospodarczo-finansowych, ich zastosowanie, wypełnianie i obieg – załącznik nr 2;
- Rozliczenie przejazdu w podróży służbowej samochodem określonym we wniosku – załącznik nr 2.2.;
- Wykaz osób wyznaczonych do zatwierdzania dokumentów pod względem merytorycznym – załącznik nr 3;
- Wykaz osób wyznaczonych do sprawdzania dokumentów pod względem formalno-rachunkowym - załącznik nr 4;
- Wykaz osób wyznaczonych do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym – załącznik nr 5;
- Wykaz osób wyznaczonych do zatwierdzania dowodów wypłaty – załącznik nr 6.
- Wykaz osób wyznaczonych do zlecenia wyjazdu służbowego – załącznik nr 7.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w załączniku nr 3 wpisane są osoby niebędące na dzień 14.08.2020 r. pracownikami urzędu bądź zatrudnione na innym stanowisku - [] (l.p. 7); [] (l.p. 9); [] (l.p. 21);
- w załączniku nr 4 wpisane są osoby niebędące na dzień 14.08.2020 r. pracownikami urzędu bądź zatrudnione na innym stanowisku - Dyrektor Wydziału Finansowego - [] i Główna księgowa - []

- w załączniku nr 5 wpisane są osoby niebędące na dzień 14.08.2020 r. pracownikami urzędu bądź zatrudnione na innym stanowisku – [] (Skarbnik Powiatu) i [] (Główna Księgowa). Stanowisko Głównego Księgowego stanowi wolny wakat od dnia powołania [] na stanowisko p.o. Skarbnika, zaś stanowisko Dyrektora Wydziału Finansowego utworzono wraz ze zmianą regulaminu organizacyjnego uchwałą nr 551/2018 z dnia 25 października 2018 r, którą wykreślono zapis: *Skarbnik kieruje Wydziałem Finansowym, organizuje pracę w tym wydziale, nadzoruje jego działalność oraz prowadzi w nim kontrolę zarządczą*. W związku z tym zastosowanie znalazł §13 ust. 1: *Dyrektor wydziału kieruje wydziałem. Dyrektor wydziału może wykonywać swoje zadania przy pomocy zastępcy*. Załączniki do zarządzenia stanowią załącznik nr 2/12 do protokołu kontroli. Zarządzeniami nr 80/2020 z dnia 10 września 2020 r., nr 83/2020 z dnia 25 września 2020 r., nr 84/2020 z dnia 30 września 2020 r. Starosta Sokólski zaktualizował wykaz osób wyznaczonych do zatwierdzania dokumentów pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

1.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej.

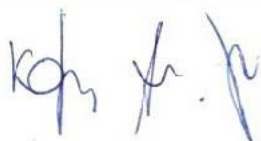
1.3.1. W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sokółce został zawarty dział 17 „Organizacja działalności kontrolnej w Starostwie”. Zgodnie z jego postanowieniami system kontroli obejmuje kontrolę wewnętrzną, prowadzoną w Starostwie i jednostkach organizacyjnych Powiatu, zarządczą oraz kontrolę zewnętrzną. Czynności kontrolne wykonują: Starosta, Skarbnik, Sekretarz, Dyrektorzy Wydziałów, osoby kierujące samodzielnymi komórkami organizacyjnymi Starostwa oraz pracownicy wyznaczeni do prowadzenia kontroli. Zgodnie z regulaminem do zadań wspólnych wydziałów należy m.in. prowadzenie kontroli zarządczej, współdziałanie przy prowadzonym audycie i kontroli w wydziale lub w Starostwie, wykonywanie zaleceń wynikających z audytów wewnętrznych. Regulamin Organizacyjny wskazuje także, iż prowadzenie kontroli zarządczej w Starostwie oraz koordynowanie jej prowadzenia w wydziałach należy do zadań Sekretarza Powiatu. Do zadań Sekretarza w zakresie kontroli należy także: koordynowanie prowadzenia kontroli wewnętrznej w Starostwie, zarządzanie procesami kontroli zewnętrznych prowadzonych w Starostwie, koordynowanie i nadzór nad realizacją zaleceń pokontrolnych, współpraca z organami nadzoru oraz kontroli zewnętrznej.

§121 ust. 3 regulaminu wskazuje, że zasady i tryb prowadzenia kontroli w Starostwie i

jednostkach organizacyjnych Powiatu określa zarządzenie Starosty.

1.3.2. Starosta Powiatu Zarządzeniem nr 22/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. ustalił sposób prowadzenia kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Sokółce i jednostkach organizacyjnych Powiatu Sokólskiego oraz zasady jej koordynacji. Regulamin określa cele i zadania kontroli zarządczej, elementy systemu kontroli oraz zakres kontroli finansowej. Postanowienia regulaminu mają zastosowanie do kontroli zarządczej przeprowadzanej w Starostwie Powiatowym w Sokółce oraz jednostkach organizacyjnych Powiatu. Zgodnie z wprowadzonymi regulacjami, kontrola zarządcza stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zgodnie z §4 kontrola zarządcza realizowana jest na dwóch poziomach: I – przez kierownika jednostki; II – przez Starostę. W §31 określono, iż kontrolę instytucjonalną przeprowadza się na podstawie pisemnego upoważnienia Starosty, po okazaniu dowodu tożsamości.

Ustalono, iż w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego zatrudniony jest inspektor , do zadań której, zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 12.02.2016 r., należy m.in.: przeprowadzanie kontroli finansowej wydatków w jednostkach podległych Powiatowi, sporządzanie protokołów z przeprowadzonych kontroli finansowych. Zgodnie z postanowieniami zarządzenia, kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur wewnętrznych oraz przeprowadzenie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywanie wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, a także prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur dotyczących procesów wcześniej wskazanych. Zgodnie z § 29 zarządzenia do końca każdego roku kalendarzowego, dyrektorzy wydziałów opracowują roczny plan kontroli na rok następny, zawierający wykaz jednostek organizacyjnych lub referatów i tematów kontroli, plan kontroli zatwierdzany jest przez Starostę. Zgodnie z następnym paragrafem do końca stycznia każdego roku sprawozdania z wykonania planu kontroli za rok poprzedni przedkładane są do zatwierdzenia Starości. Okazano plan kontroli wydziału finansowego w podległych jednostkach Powiatu Sokólskiego na rok 2019 (plan z grudnia 2018 r. (w terminie wskazanym w regulaminie – do końca roku kalendarzowego), zatwierdzony przez Starostę P. Rećko). Z dokumentu wynika, iż zaplanowano 4 kontrole problemowe. Sprawozdanie o wynikach




kontroli przeprowadzonych w podległych jednostkach Powiatu Sokólskiego w 2019 r., sporządzono 08 stycznia 2020 r. (w terminie, wynikającym z regulaminu tj. do końca stycznia każdego roku, za rok poprzedni). W § 30 ust. 2 regulaminu określono elementy obligatoryjne sprawozdania. W sprawozdaniu z kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych stwierdzono zaniechanie wskazania wydanych zaleceń pokontrolnych.

W okresie objętym kontrolą, pracownik Wydziału Finansowego, przeprowadził następujące kontrole:

- 1/ Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce – „Kontrola stosowania procedur wewnętrznych przy dokonywaniu wydatków bieżących i ewidencjonowaniu operacji gospodarczych w 2018 r.”;
- 2/ Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej – „Kontrola stosowania procedur wewnętrznych przy dokonywaniu wydatków bieżących i ewidencjonowaniu operacji gospodarczych w 2018 r.”;
- 3/ Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce – „Uzyskiwanie dochodów i dokonywanie wydatków z rachunku dochodów oświatowych w okresie styczeń 2015 r. – czerwiec 2019 r.”;
- 4/ Zespół Szkół w Sokółce – „Kontrola stosowania procedur wewnętrznych przy dokonywaniu wydatków bieżących i ewidencjonowaniu operacji gospodarczych w 2018 r.”.

1.3.3. W Starostwie prowadzona jest także przez audytora wewnętrznego obiektywna i niezależna ocena systemu kontroli zarządczej – sposób i zakres określa karta audytu, wprowadzona Zarządzeniem nr 13/10 Starosty Sokólskiego z dnia 08 lipca 2010 r. Karta audytu określa przede wszystkim zasady funkcjonowania audytu wewnętrznego w Starostwie i jednostkach organizacyjnych, uprawnienia i zadania audytora wewnętrznego, procedury audytu wewnętrznego. Karta audytu wewnętrznego wymienia załączniki m.in.: plan audytu, formularz zmiany programu zadania, sprawozdanie z wykonania planu audytu, upoważnienie do przeprowadzenia audytu wewnętrznego. Na mocy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce zadania w zakresie audytu wewnętrznego, wykonywane są w ramach samodzielnego stanowiska – audytor wewnętrzny. Audytor wewnętrzny zapewnia Staroście i Zarządowi możliwość uzyskania obiektywnej i niezależnej oceny funkcjonowania Starostwa oraz jednostek organizacyjnych. §111 ust. 2 aktualnego Regulaminu Organizacyjnego określa zadania audytora. Ustalono, że w kontrolowanej jednostce funkcję audytora pełni do którego zgodnie z zakresem czynności z dnia 01 czerwca 2005 r. upoważniono m.in. do:

- wglądu do dokumentów i innych materiałów związanych z funkcjonowaniem kontrolowanej jednostki niezbędnych do przeprowadzania kontroli z zachowaniem przepisów o ochronie

informacji niejawnych i ochronie danych osobowych;

- pobierania informacji i- wyjaśnień od pracowników Starostwa oraz jednostek organizacyjnych powiatu, dotyczących zakresu ich działalności komórek organizacyjnych;
- zgłaszanie wniosków i zaleceń służących rozwiązywaniu spraw wynikłych z ustaleń audytu wymagających działań naprawczych.

Plan audytu wewnętrznego na rok 2019, został opracowany przez audytora wewnętrznego oraz podpisany przez tą osobę z dniem 20 grudnia 2018 r. Plan został zatwierdzony przez Starostę tego samego dnia. Zawierał wszystkie elementy wskazane §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz.U z 2018 r., poz. 506).

Zaplanowane zadania zapewniające i czynności sprawdzające zostały przeprowadzone.

Sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego sporządzone przez audytora wewnętrznego opatrzone zostało datą 15 stycznia 2020 r. Sprawozdanie wpłynęło do kancelarii Starostwa Powiatowego w Sokółce tego samego dnia, spełniało wymogi określone w §12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów. Audytor sporządził sprawozdanie, przedstawiając w nim omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości kontroli zarządczej oraz podstawowe opinie, wnioski i zalecenia wydane w ramach przeprowadzanych zadań audytowych. Sprawdzono realizację następujących zaleceń:

- „Rozważyć, czy w Starostwie Powiatowym w Sokółce zasadnym jest opracowanie procedur wewnętrznych regulujących udzielanie zamówień publicznych zarówno powyżej, jak i poniżej 30.000 euro” – w tym zakresie nie dokonano żadnych działań zmierzających do uregulowania wskazanych procedur;
- „Wygekwatować w ramach nadzoru nad Towarzystwem Ziemia Sokóleńska z siedzibą w Sokółce, zgłoszenia do KRS zmiany w składzie Zarządu Stowarzyszenia zgodnie z podjętą dnia 27.04.2018 r. Uchwałą Walnego Zgromadzenia nr 9/2018” – przeprowadzona została w tym przedmiocie kontrola sprawdzająca przez audytora (notatka informacyjna z czynności sprawdzających stanowi załącznik nr 2/2 do protokołu). Stwierdził on, iż zostały wprowadzone zmiany w składzie Zarządu (uchwała nr 9/2018 z dnia 27.04.2018 r.), Komisji Rewizyjnej oraz zmiana adresu organizacji (uchwała 11/2018 z dnia 25.06.2018 r.).

W okresie objętym kontrolą w ramach realizacji planu audytu wewnętrznego zostały

zrealizowane następujące zadania audytowe:

- 1/ Ocena systemu zarządzania i kontroli – analiza i przestrzeganie procedur, zasad i trybów udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Sokółce;
- 2/ Ocena systemu zarządzania i kontroli – Realizacja zadań i procedury obsługi spraw w Referacie Ochrony Środowiska, Referacie Leśnictwa, Referacie Geologii;
- 3/ Nadzór nad działalnością stowarzyszeń i fundacji;
- 4/ Realizacja zadań w zakresie zarządzania kryzysowego, ocena działalności Referat Zarządzania Kryzysowego;
- 5/ Ocena systemu zarządzania i kontroli – Realizacja zadań i procedury obsługi spraw w Wydziale Komunikacji i Dróg.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

Dokonano oceny dokumentacji przyjętych w jednostce zasad rachunkowości w świetle ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości jednostek sektora finansów publicznych oraz jej zgodność z faktycznie stosowanymi rozwiązaniami. Kontroli poddano prowadzone przez jednostkę księgi rachunkowe pod kątem ich kompletności i zgodności z przepisami prawa oraz sposób gromadzenia i przechowywania dowodów księgowych dotyczących budżetu powiatu i Starostwa jako jednostki budżetowej oraz pozostałej dokumentacji księgowej. Ocenie poddano również system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów.

2.1.1. Zasady (polityka) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Sokółce zostały wprowadzone Zarządzeniem nr 75/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 roku, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2019 r.

Zarządzenie ustala w postaci załączników:

- Metody wyceny aktywów i pasywów w ciągu roku i na dzień bilansowy oraz ustalenia wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru – zał. nr 1;
- Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych – zał. nr 2;

Rachunkowość Starostwa Powiatowego w Sokółce prowadzona jest na podstawie odrębnego planu kont dla budżetu i planu kont dla urzędu jako jednostki budżetowej.

Rachunek budżetu pełni także funkcje przypisane rachunkowi bieżącemu Starostwa jako jednostki budżetowej. Na rachunek bieżący budżetu wpływają bezpośrednio lub z kasy

Starostwa wszystkie dochody Starostwa i bezpośrednio z rachunku budżetu realizowane są wydatki objęte planem finansowym wydatków Starostwa.

W okresie I-XI danego roku dokumenty (dowody księgowe), które wpłynęły do jednostki w danym miesiącu, ale dotyczą poprzedniego miesiąca, są ujmowane jako zobowiązania i koszty w miesiącu poprzednim, jeśli wpłynęły do Wydziału Finansowego w terminie do 9 dnia danego miesiąca, a jeżeli wpłynęły po tym terminie – stanowią zobowiązania i koszty miesiąca bieżącego. Na dzień 31 grudnia danego roku budżetowego w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie osiągnięte, przypadające na rzecz jednostki i budżetu przychody i obciążające koszty danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty, najpóźniej do chwili umożliwiającej terminowe sporządzenie sprawozdań budżetowych.

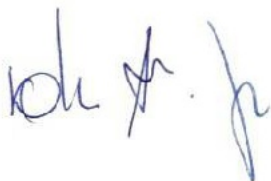
- System ochrony danych i ich zbiorów – zał. nr 3.

Polityka rachunkowości stosowana przy wydatkowaniu środków otrzymanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dotycząca zadań pn. „Modernizacja obiektów szkolnych Powiatu Sokólskiego” oraz „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” stanowi załączniki o Nr 4 i 5.

2.1.2. Instrukcja kasowa została wprowadzona przez Starostę zarządzeniem Nr 73/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r., z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2019 r. Zmianę wprowadzono zarządzeniem Nr 75/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r. (w związku z wprowadzeniem operacji bezgotówkowych dokonywanych przez Teminal POS udostępniony przez Planet Pay Sp. z o.o z Warszawy).

Instrukcję kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych wprowadzono zarządzeniem Nr 74/2019 Starosty z 30 grudnia 2019 r., z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2019 r. Wprowadzone w 2020 r. zmiany dotyczy wzorów podpisów osób wyznaczonych do sprawdzania dokumentów pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym. Do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym wyznaczono Dyrektora Wydziału Finansowego.

Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona została przez Starostę zarządzeniem Nr 4/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r.



Kontrolowana jednostka posiada kompletną dokumentację dotyczącą zasad (polityki) rachunkowości wymaganej art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351) W opisie zawartym w polityce rachunkowości ustalono m. in., że księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sokółce, rokiem obrotowym jest rok budżetowy określony w art. 211 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

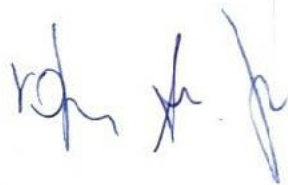
2.2. W Starostwie Powiatowym w Sokółce są prowadzone odrębne księgi rachunkowe dla budżetu Powiatu Sokólskiego i Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej.

Ewidencję księgową projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 założono w formie wskazującej na zamiar prowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych (w tym dziennik, zestawienie obrotów i sald), tj. ewidencji, której dane nie podlegały agregacji z danymi ewidencji budżetu i Urzędu (nie było możliwe wygenerowanie wspólnego zestawienia obrotów i sald łącznie z ewidencją projektu [co wynika z wyjaśnienia]. Ustalono, że ciągłość numeracji w dzienniku powstałaby w połączeniu dzienników Starostwa Powiatowego w Sokółce i ww. projektu.

Ustalono, że jednostka sporządziła łączne sprawozdania budżetowe (Rb-27s i Rb-28s) i finansowe (bilans powiatu i Starostwa Powiatowego w tym dla projektu).

Z wyjaśnienia wynika, że program TytanSQL-FK” firmy ETOB nie umożliwia na koniec okresów sprawozdawczych sporządzania łącznego zestawienia obrotów i sald oraz zestawienia dzienników częściowych (sporządzanego dla Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej oraz projektu).

W trakcie kontroli zwrócono się do Głównego księgowego z pytaniem: „Dlaczego nie można wygenerować łącznych zestawień obrotów i sald oraz dzienników dla Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej i projektu pn. pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia



ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1". W wyjaśnieniu [] przedstawiła:

Program księgowy Tytan SQL FK firmy ETOB umożliwia księgowanie dokumentów w trzech modułach: Budżet, Jednostka i Projekt.

Projekt został wyodrębniony z Jednostki w 2017 roku (rozpoczęcie realizacji Projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1, 3.2.2”), kiedy ze względu na jego rozmiar finansowy i duży zakres księgowy, stwierdzono taką potrzebę, mając na względzie rzetelność uzgodnień księgowych.

Na koniec roku budżetowego 2017 podjęta została przez firmę Etob próba połączenia obu baz. Błędy, które wystąpiły po połączeniu (tj. m.in. zmiana nazw dodanych kont w Projekcie na „Dodano poprzez tran” i dokumentów księgowych na „Dokument tran.”) spowodowały konieczność ręcznego wprowadzania stosownych poprawek. O ile w 2017 roku było niewiele dokumentów i można było to przeprowadzić, to już w 2018 roku prowadzenie w taki sposób księgowości stwarzało ryzyko popełnienia dodatkowych błędów i wiązało się z dodatkową czasochłonną weryfikacją wszystkich dokumentów księgowych, a i to nie dawało pewności co do poprawności i rzetelności prowadzonych ksiąg. W związku z powyższym powrócono do stanu sprzed migracji danych i obecnie Zestawienia obrotów i sald drukowane są odrębnie dla Jednostki, odrębnie dla Projektu, co po zsumowaniu daje pełną księgowość i zapewnia prawidłowość uzgodnień księgowych.

W związku z tą sytuacją i innymi problemami technicznymi ze strony firmy Etob została podjęta decyzja o konieczności zmiany programu finansowo-księgowego. Został przeprowadzony przetarg i powiat jest na etapie podpisywania umowy z firmą Centrum Informatyki ZETO S.A. Wyjaśnienie [] stanowi załącznik Nr 1/1 do protokołu kontroli.

Księgi rachunkowe są prowadzone przy zastosowaniu następujących programów komputerowych:

- program finansowo-księgowy „TytanSQL-FK” firmy ETOB jako program podstawowy służący do prowadzenia ksiąg rachunkowych (zbiorów stanowiących księgi rachunkowe) jednostki,
- program „TytanSQL-Płace i Kadry” firmy ETOB jako program podstawowy umożliwiający prowadzenie ewidencji i rozliczeń pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, zlecenie i umowę o dzieło,

- program „Środki Trwałe” firmy ETOB jako program służący do prowadzenia ewidencji środków trwałych, oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także umorzenia tych środków.
- program „Wypożyczenie” firmy ETOB jako program służący do prowadzenia ewidencji pozostałych środków trwałych, które nie są zaliczane do środków trwałych,
- program „KASA” firmy ETOB jako program służący do przyjmowania i wypłacania środków pieniężnych oraz sporządzania raportów kasowych,
- moduł Rejestry VAT Systemu „TytanSQL-FK” firmy ETOB jako program służący do stworzenia jednej skonsolidowanej deklaracji VAT-7 i Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK-VAT),

2.3. Starostwo Powiatowe w Sokółce prowadziło wszystkie księgi rachunkowe, wymagane przepisami art. 13 ust. 1 o rachunkowości. Księgi rachunkowe badanej jednostki obejmowały: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych. Wyżej opisano sposób wydzielenie ewidencji projektu.

Księgi są trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą programu przetwarzania, posiadają oznaczenie, co do roku obrotowego, miesiąca, daty sporządzenia. Prowadzone księgi przy użyciu komputera pozwalają na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

2.4. Księgi główne, księgi pomocnicze oraz zestawienia obrotów i sald prowadzono odrębnie:

- dla jednostki budżetowej (w tym wydzielona została ewidencja projektu, o czym była mowa wyżej).
- dla budżetu.

Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej powiązane były ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie (zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów księgowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy).

Zestawienia obrotów i sald zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości dane.

Ustalono, iż obroty dziennika z organu na koniec 2019 r. były zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (wynosiły 692.776.455,43 zł). Obroty dziennika dla jednostki stanowiły w 2019 roku 496.229.534,03 zł oraz projektu pn. „Zintegrowany program

rozwoju systemu kształcenia ustawicznego..." 26.180.780,68 zł i były one zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald.

2.5. Dokumenty księgowe dla budżetu powiatu i Starostwa jako jednostki budżetowej, gromadzone były w jednym zbiorze dokumentów, zaś dokumenty projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” w odrębnym zbiorze.

2.5.1. Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o próbę wskazaną w rozdz. III „Gospodarka pieniężna i rozrachunki” oraz w opisie poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Stwierdzono, iż zapisy w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości.

Na wszystkich zbadanych dokumentach dokonano wskazania i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych (zgodnie z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości).

W wyniku kontroli wybranej próby dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono, iż są one opatrywane adnotacjami o wykonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzane do wypłaty (przez Starostę bądź jego zastępcę).

2.6. Badaniu poddano prawidłowość zapisów na kontach wynikowych oraz zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu za 2019 r. w celu weryfikacji wyniku budżetu (rocznego i skumulowanego) ustalonego w księgach i wykazanego w sprawozdawczości. W tym celu sprawdzono realność sald wykazanych na koniec 2019 r. w ewidencji budżetu oraz prawidłowość zapisów księgowych tworzących te salda.

2.6.1. Ewidencja budżetu.

W Starostwie Powiatowym w Sokółce nie funkcjonują wyodrębnione rachunki bankowe dla dochodów i wydatków budżetowych; dochody i wydatki Urzędu wpływają na rachunek budżetu.

2.6.1.1 Konto 133 rachunek podstawowy budżetu na koniec roku wykazywało saldo Wn w

wysokości **6.885.392,11** zł, które było zgodne z bankowym potwierdzeniem salda.

W ramach konta 133 funkcjonowało 39 rachunków bankowych, którym odpowiadały poszczególne konta księgowe w ewidencji 2019 roku. Na koniec roku 2019 salda wystąpiły na 16 rachunkach bankowych prowadzonych do konta 133, co przedstawia poniższa tabela:

Numer i nazwa rachunku bankowego	Nr konta księgowego	Saldo na 31.12.2019r.
32 8093 0000 0013 9016 2000 0010 Rachunek budżetu	133	6 885 392,11
28 8093 0000 0013 9016 2000 0470 Rachunek budżetu – Bez barier(III)	133-06	1 655,22
86 8093 0000 0013 9016 2000 0590 Wsparcie SOSW na rzecz zwiększenia...	133-08	69 533,00
30 8093 0000 0013 9016 2000 0240 Rach. proj. 3.2.2 Zintegrowany progr. rozwoju ..	133-09	4 921 621,54
09 8093 0000 0013 9016 2000 0230 Rach. proj. 3.2.1 Zintegrowany progr. rozwoju...	133-10	10 127 404,37
10 8093 0000 0013 9016 2000 0600 Zwiększenie dostępności miejsc wych. przedszkolnego	133-12	84 689,68
38 8093 0000 0013 9016 2000 0290 Proj. Kompetentni i wykwalifikowani	133-13	44 820,79
91 8093 0000 0013 9016 2000 0500 Kompetentni w działaniu, konkurencyjni na rynku pracy	133-14	111 703,80
23 8093 0000 0013 9016 2000 0560 Przebudowa drogi 1289B Szudziałowo-Nowinka-Słójka	133-17	3 745 924,12
36 8093 000 0013 9016 2000 0520 Przebudowa drogi 1270B Horczaki Dolne-Horczaki Górne	133-21	750 825,90
54 8093 0000 0013 9016 2000 0390 Wspieramy rodziny zastępcze...	133-23	229 319,93
96 8093 0000 0013 9016 2000 0410 Erazmus	133-24	542 289,90
44 8093 0000 0013 9016 2000 0570 Przebudowa drogi na odcinku 1307B-1308B do gr.powiatu	133-31	516 207,47
57 8093 0000 0013 9016 2000 0530 Przebudowa drogi 1261B Śnierzany-Racewo	133-32	1 054 132,41
02 8093 0000 0013 9016 2000 0550 Przebudowa drogi Nowosiółki-Koniuszki	133-35	1 808 766,53
15 8093 0000 0013 9016 2000 0510 Przebudowa ul. Sidrzańskiej w Nowym Dworze	133-36	788 001,25

razem:

31.682.288,02 zł

Salda w/w rachunków zostały potwierdzone przez bank (BS w Sokółce) z datą 01.01.2020 r.; na treści wyciągu bankowego Główna księgowa zamieściła zapis o treści: *salda zgodne*.

2.6.1.2. Na dzień 31 grudnia 2019 roku konta rozrachunkowe budżetu wykazywały następujące salda:

Tytuł konta rozrachunkowego	Należności zł	Zobowiązania zł
222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”	0	0
223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”	0	0
224 „Rozrachunki budżetu”	238.992,34	102.964,26
240 „Pozostałe rozrachunki”	0	13.045.014,11
260 „Zobowiązania finansowe”	0	20.200.000,00
Razem	238.992,34	33.347.978,40

Wykazany na kontach syntetycznych stan należności i zobowiązań był zgodny ze stanami wynikającymi w ewidencji analitycznej prowadzonej dla poszczególnych tytułów.

2.6.1.3 W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych budżetu konto 222 Rozliczenie dochodów budżetowych” podzielone było na 13 kont analitycznych przyporządkowanych poszczególnym jednostkom (od nr 222-0-01 do nr 222-0-13) za wyjątkiem Starostwa Powiatowego w Sokółce. Łączne obroty Wn i Ma konta 222 w zakresie zrealizowanych dochodów wyniosły za 2019 rok 1.176.103,27 zł

Dochody budżetowe Starostwa Powiatowego w Sokółce wpływały na rachunek budżetu i księgowane były w ewidencji budżetu zapisem 133/901 oraz powielane na podstawie Pk w ewidencji Urzędu na koncie 130 w korespondencji z 720, 750, 760 lub 221.

Przychody z tytułu dochodów budżetowych realizowanych bezpośrednio na rachunek budżetu z tytułu z subwencji, dotacji, udziałów w podatkach dochodowych i podatków realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz j.s.t księgowane były w ewidencji Starostwa zapisem: Wn 800 Ma 720 (na koniec roku).

2.6.1.4. Do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki wydatków budżetowych wykorzystywane było konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” podzielone analitycznie na 13 jednostek budżetowych (od nr 223-0-02 do nr 223-0-14). Obroty konta 223 za 2019 rok wyniosły 62.010.882,97 zł. Na dzień 31 grudnia konto 223 nie wykazywało salda.

2.6.1.5. Konto 224 „Rozrachunki budżetu” w ewidencji budżetu (w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych) wykazywało na koniec 2019 r. saldo Wn w kwocie 238.992,34 zł i saldo Ma w kwocie 102.964,26 zł.

Na należności w kwocie 238.992,34 zł składały się:

- udziały w podatku dochodowym od osób prawnych za m-c grudzień 2019r. –1.937,91 zł, które wpłynęły w styczniu 2019 r. (konto 224-03), tj:

Naliczenie doch. z tyt. CIT za m-c 12/2019:	1 937,91
- I US w Lublinie – wpływ 02.01.2020	43,77
- Opolski US – wpływ 03.01.2020	1 475,19
- US w Sokółce – wpływ 07.01.2020	333,75
- II Mazowiecki US – wpływ 07.01.2020	6,98
- I US Poznań – wpływ 08.01.2020	66,19
- I Mazowiecki US – wpływ 08.01.2020	0,45
- II Wielkopolski US w Kaliszu – wpływ 09.01.2020	11,58

- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych za m-c grudzień 2019 r. (konto 224-02) – 236.638,00 zł przekazane przez urzędy skarbowe 09 stycznia 2020 r.,
- podatek VAT od dochodów jednostki (kół łowieckich) – Starostwa Powiatowego w Sokółce, który wpłynął na rachunek depozytu 9.12.2019r. w kwocie 416,43 zł. Kwota 416,43 zł została ujęta w naliczeniu VAT powiatu 31.12.2019r. na koncie 224-04-01 a na rachunek bieżący została przekazana w styczniu 2020 r.

Zobowiązania w kwocie 102.964,26 zł przedstawia poniższa tabela:

Specyfikacja salda Ma kont 224 na 31.12.2019r.

Konto	Opis	Kwota
224-01	Zwroty niewykorzystanych dotacji : - do UM w Suchowoli r. 80120 - zwrot 13.01.2020r. - do Podlaskiego Urzędu Woj. – zwrot 15.01.2020r. - do Podlaskiego Urzędu Woj. r.80153– zwrot 23.01.2020r. - do Podlaskiego Urzędu Woj. r.70005– zwrot 29.01.2020r. - środki z proj. Kompetentni i Wykwalifikowani- zwrot 30.01.2020r do Urzędu Marszałkowskiego i MIn. Finansów (kwota wynika z rozliczenia wniosku o płatność)	44 376,95 1 019,29 29 788,73 6 765,80 5 023,62 1 779,51
224-04-09	Zbiornicze rozliczenie podatku vat za m-c 12/2019 – przekazanie do US 23.01.2020 – wg deklaracji VAT -7 powiatu za XII. 2019 r.	52 788,00
224-70005235-0760	Dochody Skarbu Państwa z tyt. przekształcenie prawa użytkowania wiecz. w prawo własności – przekazanie do PUW 07.01.2020	5 671,31

224-71015235	Wpływ dochodów budżetowych Skarbu Państwa Powiatowego Insp. Nadzoru Bud. – przekazanie do PUW 07.01.2020	108,02
224-75814-0920	Wpływ odsetek z rachunku bankowego PUP dot. wydawania zezw. i oświadczeń cudzoziemcom – przekazanie do PUW 03.01.2020	0,03
224-85321-0690	Wpływ opl. za kartę parkingową – przekazanie do PUW 07.01.2020	19,95

Zasady ewidencji i rozliczania VAT.

Dochody realizowane przez Starostwo oraz jednostki budżetowe ewidencjonowane są netto, tj. bez VAT.

Uchwałą Nr 220/2016 Zarządu powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. wprowadzono zasady centralizacji rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sokólskim i jednostkach organizacyjnych powiatu sokólskiego. Zmianę do uchwały wprowadzono uchwałą Nr 137/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 27 czerwca 2019 r.

Schemat księgowania podatku VAT przedstawiono w załączniku Nr 1/2 do protokołu kontroli.

Salda rozrachunków, które wystąpiły na dzień 31 grudnia 2019 roku w ewidencji Starostwa i organu dotyczące podatku VAT, i tak:

a) w ewidencji Starostwa:

- saldo Ma 225- 02 *Rozrachunki z urzędem skarbowym VAT – zbiorcze* – 52.788,00 zł
- saldo Wn 240-07 *Zbiorcze rozrachunki podatku VAT – Powiat* – 52.788,00 zł

w styczniu 2020 r. po opłaceniu podatku VAT do urzędu skarbowego w ewidencji Starostwa zaksięgowano: Wn 225-02 Ma 240-07 (52.788,00 zł).

W bilansie Starostwa sporządzonym na dzień 31.12.2019 (korekta nr 1 z 15.05.2020) kwotę 52.788,00 wykazano w pozycji D.II.2 Zobowiązania wobec budżetu po stronie pasywów, jak również w pozycji B.II Należności krótkoterminowe po stronie aktywów.

Należy wskazać, iż salda kont: 225-02 *Rozrachunki z urzędem skarbowym VAT – zbiorcze* i 240-07 *Zbiorcze rozrachunki podatku VAT – Powiat* powinny przed końcem roku 2019 zniesione;

b) w ewidencji organu ;

- saldo 224-04-09 *Zbiorcze rozliczenie podatku VAT* – 52.788,00 zł (= deklaracja VAT-7 za grudzień 2019 r. /kwota podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego – poz. 54 z deklaracji/); wpłaty do urzędu skarbowego w dniu 23 stycznia 2020 r.

Konto 224-04 występuje z podziałem na jednostki organizacyjne Powiatu:

- 224-04-01 *Rozliczenie podatku VAT od dochod. jedn. – Starostwo* – saldo Wn 416,43 zł (podatek VAT od dochodów jednostki - kół łowieckich); konto to równolegle funkcjonuje z

kontem 240-08 w ewidencji Starostwa (konto 240-08 w jednostce na koniec roku 2019 r. wykazywało saldo Ma 416,43 zł)

W ewidencji księgowej Starostwa na koncie 240-08 w korespondencji z kontem 130-1-70005-0140-01 naliczony został na koniec roku 2019r. podatek do deklaracji, bo faktyczny wpływ nastąpił w styczniu 2020r.

Podatek VAT od dochodów jednostki (kół łowieckich) – Starostwa Powiatowego w Sokółce, wpłynął na rachunek depozytu 9.12.2019r. w kwocie 416,43 zł. Kwota 416,43 zł została ujęta w naliczeniu vat powiatu 31.12.2019r. na koncie 224-04-01 a na rachunek bieżący została przekazana w styczniu 2020 r.

- 224-04-02 - Zespół Szkół w Sokółce -0,00 zł,
- 224-04-03 - Zespół Szkół w Suchowoli – 0,00 zł,
- 224-04-04 - Zespół Szkół Rolniczych – 0,00 zł,
- 224-04-05 - ... Zespół Szkół Zawodowych – 0,00 zł,
- 224-04-06 - ... Specjalny Ośrodek - 0,00 zł,
- 224-04-07 - ... Powiatowy Zarząd Dróg – 0,00 zł,
- 224-04-08 - ... różnice groszowe – 0,00 zł,
- 224-04-09 - ... zbiorcze rozliczenie podatku VAT – saldo Ma 52.788,00 zł.

2.6.1.6. Konto 240 „Pozostałe rozrachunki” na dzień 31 grudnia 2019 r. wykazuje saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz saldo Ma w kwocie 13.045.014,11 zł.

Specyfikacja salda Ma konta 240 na 31.12.2019r. przedstawia poniższa tabela:

240-01	Mylny wpływ opł. ewid. na rachunek bieżący – przekazanie na rachunek depozytu 20.01.2020	3,00
240-02-01	Zwrot niewykorzystanej dotacji przez UM Białystok, zwrot wpłynął na rach. projektu 3.2.1 „Zintegrowany program kształcenia..” w dniu 31.12.2019 i został zaksięgowany na koncie rozrachunkowym. Środki zostały ponownie przekazane do UM Białystok 03.01.2020.	9 656 309,15
240-02-02	Zwrot niewykorzystanej dotacji przez UM Białystok, zwrot wpłynął na rach. projektu 3.2.2 „Zintegrowany program kształcenia..” w dniu 31.12.2019 i został zaksięgowany na koncie rozrachunkowym. Środki zostały ponownie przekazane do UM Białystok 03.01.2020.	3 381 860,55
240-03	Odsetki z proj. „Powiat daje mocy w walce przeciw przemowcy” zwrot 03.01.2020 do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	3,89
240-05	Odsetki z proj. „Bez barier (III)” zwrot do PFRON 03.02.2020	305,22
240-07	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi 1270B Horczaki..” zwrot do Funduszu Dróg Samorządowych 03.01.2020	964,43
240-08	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi 1289B Szudziałowo..” zwrot do Funduszu Dróg Samorządowych 03.01.2020	3 178,79
240-09	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Nr 1307B do 1308B” zwrot do Funduszu Dróg Samorządowych 03.01.2020	449,25

240-12	Odsetki dot. zad. „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” zwrot 03.01.2020 do PUW	70,36
240-14	<p>Pozostałe rozrachunki:</p> <p>1. Mylnie wpływy:</p> <p>- za wpis do rej. przedsiębiorców prow. stacje kontr. pojazdów SYNCHRO Sp. z o.o. - przelew do UM Sokółka 07.01.2020 412,00</p> <p>- za wyrejestrowanie pojazdu [] - przelew do UM Sokółka 03.01.2020 10,00</p> <p>- za pełnomocnictwo [] przelew do UM Sokółka 03.01.2020 17,00</p> <p>- opl. komunikacyjna z delegatury w Dąbrowie Białostockiej – zwrot 10.01.2020 0,30</p> <p>- opl. za przekształcenie [] zwrot 20.12.2020 89,68</p> <p>2. Kwota 53,98 wynikająca z faktury wystawionej przez firmę [] Sp. z o.o. w grudniu 2019r. została opłacona przez pracownika starostwa gotówką. Pogotowie kasowe zostało uzupełnione w kasie poprzez wystawienie czeku i pobranie gotówki w banku. W tym momencie powstał wydatek. Faktura została również opłacona mylnie przelewem w grudniu 2019r. (Zarówno błędny przelew w grudniu 2019r. do firmy [] jak i zwrot z [] który nastąpił w styczniu 2020r. księgowany był tylko poprzez konto rozrachunkowe 240-14 w korespondencji z kontem 133. W wydatkach znalazła się tylko prawidłowa wypłata gotówkowa); [księgowanie operacji gospodarczej powinno zostać ujęte na koncie 201 w ewidencji Starostwa]; wydatek został poniesiony z rachunku budżetu.</p>	475,00 -53,98
240-19	Odsetki dot. proj. „Za życiem” zwrot 03.01.2020 do Ministra Edukacji Narodowej	3,98
240-21	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Śniczany-Racewo” – zwrot do Funduszu Dróg Samorządowych 03.01.2020	750,35
240-22	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Nowosiółki-Koniuszki” – zwrot do Funduszu Dróg Samorządowych 03.01.2020	445,89
240-23	Odsetki z rach. „Przebudowa ul. Sidrzańskiej w Nowym Dworze” – zwrot 03.01.2020	194,25

2.6.1.7. Konto 260 „Obligacje PKO BP SA” wykazuje na dzień 31 grudnia 2019 r. saldo Ma w kwocie 20.200.000 zł –zadłużenie powiatu z tytułu wyemitowanych obligacji.

2.6.1.8. Konto 901 „Dochody budżetu” - do omawianego konta prowadzona była ewidencja analityczna wg paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Obroty strony Wn i Ma konta 901 w 2019 r. stanowiły kwotę 98.934.690,24 zł. Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb 27 S za 2019 r. (korekta nr 2 z 30.03.2020 r.) stanowiły kwotę 98.934.690,23 zł (różnica 0,01 zł).

Saldo Ma konta 901 w wysokości 98.934.690,23 zł oznaczające sumę osiągniętych dochodów budżetu za badany rok pod datą ostatniego dnia roku budżetowego przeniesiono na konto 961 (na podstawie dok. Pk).

2.6.1.9. Konto 902 „Wydatki budżetu”- do omawianego konta prowadzono ewidencję analityczną wg rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

Na stronie Wn konta 902 w trakcie roku (kwartalnie) ujmowano wydatki jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych w korespondencji z kontem 223.

Wydatki budżetowe Starostwa ewidencjonowane były zapisem: Wn 902 Ma 133.

Wg zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2019 r. (korekta nr 2 z data 20.03.2020 r.) suma wydatków wykonanych wynosiła 96.586.466,46 zł.

Kontrola wykazała, że kwota 96.586.466,46 zł (wydatki wykonane z 902) została przeksięgowana na wynik budżetu (z datą 31.12.2019 r.) na podstawie dowodu Pk. Obroty konta 902 w 2019 r. zarówno po stronie Wn i Ma stanowiły kwotę. 96.586.466,46 zł.

2.6.1.10. Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” na koniec 2019 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 2.272.163,00 zł, na które składała się:

Treść operacji	Wn	Ma	Uwagi
WB Subwencja oświatowa na 2020r. z wpływem 2019 r.		1.974.163,00	wpływ 20.12.2019
WB Dotacja celowa 75411§2110 na 2020 r. z wpływem 2019 r.		298.000,00	wpływ 24.12.2019
		2.272.163,00	

2.6.1.11. Konto 960 „Skumulowane wyniki budżetu powiatu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2019 r. saldo strony Wn w wysokości 1.699.377,63 zł oznaczające niedobór. Pod datą 30.04.2019 r. dokonano przeksięgowania z konta 961 wyniku budżetu za 2018 rok, przenosząc saldo w kwocie 4.347.707,15 zł na konto 960 (b.o. Wn 961) –niedobór budżetu za poprzedni rok. Na koniec 2019 r. konto 960 wykazywało saldo Wn w wysokości 6.047.084,78 zł oznaczające stan skumulowanego niedoboru budżetu.

Sprawozdanie finansowe Powiatu Sokólskiego za rok 2018 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za rok 2018 r. zatwierdzone zostało uchwałą Nr VIII/64/2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 maja 2019 r.

Zgodnie z opisem do konta 961 w załączniku Nr 2 do rozporządzenie Ministra Rozwoju i

Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynik wykonania budżetu (saldo konta 961) przenosi się na konto 960 w roku następnym, pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu.

2.6.1.12. Konto 961 wykazywało na dzień 31 grudnia 2019 r. saldo Ma w kwocie 2.348.223,77 zł (wynik wykonania budżetu za 2019 r.) Na koniec roku 2019 na stronę Wn konta 961 dokonano przeniesienia poniesionych w ciągu roku wydatków budżetu, zaś na stronę Ma dochodów budżetu. W bilansie budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2019 r. oraz w sprawozdaniu Rb NDS wykazano nadwyżkę budżetu w tej samej wysokości tj. 2.348.223,77 zł.

3. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych. Oceny dokonano na podstawie jednostkowych i zbiorczych sprawozdań zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2018, poz. 109, ze zm.) obecnie (Dz. U. z 2019, poz. 1393, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773). Sprawdzono poprawność wykazywania danych w sprawozdaniach budżetowych dotyczących wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych Starostwa Powiatowego, jako jednostki budżetowej, pod kątem zgodności wykazanych danych z ewidencją analityczną dochodów i wydatków.

3.1. Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. na koniec 2019 roku – środki na rachunku budżetu zostały wykazane zgodnie z saldem konta Wn 133 – 31.682.288,02 zł; środki niewykorzystanych dotacji w 2019 roku zostały wykazane zgodnie z wysokością zobowiązań z tyt. niewykorzystanych dotacji PUW zaewidencjonowanych na koncie Ma 224-01 *Rozrachunki budżetu – rozl. z lat ubiegłych* –44.376,95 zł, środki subwencji i dotacji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku zostały wykazane zgodnie z saldem konta Ma 909 –2.272.163,00 zł.

3.2. Sprawozdanie Rb-28S

W Rb-28S zbiorczym sporządzonym 20.03.2020 r. korekta Nr 2 za okres 2019 roku wykazano wydatki w wysokości łącznej 96.586.466,46 zł, zobowiązania na kwotę 3.762.276,40 zł, w tym wymagalne 0 zł. Sprawozdania jednostkowe Rb-28S za 2019 r. zostały sporządzone przez wszystkie jednostki organizacyjne Powiatu. Suma danych ze sprawozdań jednostkowych została wykazana w sprawozdaniu zbiorczym.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-28s za 2019 r.				
Lp.	Nazwa jednostki	Wydatki wykonane wg Rb-28s	Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego	
				w tym wymagalne
1.	Zespół Szkół w Suchowoli	2 255 131,50	124 648,86	
2.	Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce	2 975 521,29	162 277,00	
3.	Specjalny Ośrodek Szkolno- Wychowawczy w Sokółce	5 030 112,88	312 751,19	
4.	Zespół Szkół w Sokółce	3 236 148,71	223 663,50	
5.	Zespół Szkół Rolniczych w S-ce	3 226 409,53	221 597,63	
6.	Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej	3 568 392,84	219 154,59	
7.	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Dąbrowie B-ckiej	435 533,79	30 801,05	
8.	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sokółce	617 100,84	41 620,72	

	OGÓŁEM SZKOŁY:	21 344 351,38	1 336 514,54	
9.	Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce	24 083 516,19	155 091,39	
10.	Komenda PSP w Sokółce	7 135 618,66	657 950,90	
11.	Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce	4 457 158,56	318 368,29	
12	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce	3 761 928,80	65 077,87	
13.	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sokółce	464 545,34	29 017,68	
14.	Starostwo Powiatowe w Sokółce	35 339 347,53	1 200 255,73	
	OGÓŁEM JEDNOSTKI:	39 902 767,55	1 225 506,13	
	RAZEM:	61 247 118,93	2 562 020,67	
	SUMA:	96 586 466,46	3 762 276,40	

Ustalono, że w 2019 r. księgi rachunkowe jednostek budżetowych takich jak: Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce prowadzone są przez Zespół Szkół w Sokółce i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej – przez Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej. Sprawozdania budżetowe Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych podpisywane są przez kierowników poszczególnych jednostek [redacted] – dyrektora Poradni PP w Sokółce i [redacted] dyrektora Poradni PP w Dąbrowie Białostockiej); prawidłowo sprawozdania powinny być podpisywane przez organy obsługujące Poradnie (tj. Zespół Szkół w Sokółce i Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej).

Jak wynika z ustaleń za podstawę prowadzenia ksiąg Poradni przyjmowane są uchwały Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2003 r.:

a) w sprawie wspólnej obsługi finansowej Zespoły szkół w Sokółce i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce (uchwała Nr XII/82/03).

Par. 1 uchwały stanowi *Zespół Szkół w Sokółce i Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sokółce są jednostkami budżetowymi. Powierza się Zespołowi Szkół w Sokółce prowadzenie obsługi finansowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce.*

Szczegółowe zasady prowadzenia obsługi finansowej określił Zarząd Powiatu w uzgodnieniu z Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce.

i Dyrektorem Zespołu Szkół w Sokółce,

b) w sprawie wspólnej obsługi finansowej Zespoły szkół w Sokółce i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej (uchwała Nr XII/83/03).

Par. 1 uchwały stanowi *Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej i Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Dąbrowie Białostockiej są jednostkami budżetowymi. Powierza się Zespołowi Szkół w Dąbrowie Białostockiej prowadzenie obsługi finansowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej.*

Szczegółowe zasady prowadzenia obsługi finansowej określił Zarząd Powiatu w uzgodnieniu z Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej i Dyrektorem Zespołu Szkół w Dąbrowie Białostockiej.

Kopie uchwał o Nr XII/83/03 i XII/82/03 z dnia 28 listopada 2003 r. stanowią załącznik Nr 1/3 do protokołu kontroli.

Kontrolującemu okazano porozumienia zawarte pomiędzy Dyrektorem Zespołu Szkół w Sokółce a Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce (z dnia 30 grudnia 2003 r.) oraz Dyrektorem Zespołu Szkół w Dąbrowie Białostockiej a Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej (bez wskazania daty jego zawarcia; w dokumencie zamieszczono datę 18.12.2003r. *Akceptuję treść porozumienia Zarząd Powiatu*) Dyrektorzy Poradni powierzyli a Dyrektorzy Zespołu Szkół przyjęli prowadzenie rachunkowości Poradni nieodpłatnie (kopie Porozumień stanowią załącznik Nr 1/4 do protokołu kontroli.)

Nie okazano uchwały Rady Powiatu Sokólskiego podjętej na podstawie art. 6b ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, ze zm.), która jest warunkiem prowadzenia po 1 stycznia 2017 r. wspólnej obsługi finansowo-księgowej powiatowych jednostek budżetowych. Stosownie bowiem do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1045, ze zm.) wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna szkół zorganizowana na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481) mogła być prowadzona na dotychczasowych zasadach nie

dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. nie dłużej niż do 31 grudnia 2016 r.

Brak uchwały Rady Powiatu podjętej na podstawie przedstawionych przepisów jest równoznaczny z brakiem podstawy do prowadzenia przez Zespoły Szkół obsługi Poradni. Należy przy tym wskazać, że zawieranie porozumień w sprawie obsługi między kierownikami obsługującej i obsługiwaną jednostki budżetowej jest bezprzedmiotowe.

Plan finansowy na 2019 r. Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Sokółce podpisany został w zastępstwie dyrektora jednostki przez [redacted] logopedę, zaś Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej przez [redacted] dyrektora Poradni.

Sprawozdania budżetowe – Rb-27s , Rb- 28s, Rb-N i Rb-Z za 2019 r. sporządzone przez Poradnie podpisane zostały przez dyrektorów poszczególnych jednostek.

Ustalono, że w 2020 r. na podstawie uchwały Nr XX/145/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 17 stycznia 2020 r. utworzono Klub „Senior+” w Sokółce. Par. 1 uchwały stanowi *W celu wykonywania zadań własnych powiatu z zakresu pomocy społecznej w obszarze wsparcia seniorów, tworzy się powiatowy ośrodek wsparcia Klubu „Senior+ ” w Sokółce.*

Uchwała podjęta została na podstawie przepisów art. 12 pkt 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, art. 12 ust. 1 pkt 2 i art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 19 pkt 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Ze statutu Klubu stanowiącego załącznik do uchwały XX/145/2020 wynika, że :

- Klub „Senior +” w Sokółce, zwany dalej „Klubem” jest powiatowym ośrodkiem wsparcia - jednostką organizacyjną pomocy społecznej Powiatu Sokólskiego, działającą w formie jednostki budżetowej,
- Klub obejmuje swoimi działaniami seniorów z terenu powiatu sokólskiego,
- Nadzór nad działalnością Klubu sprawuje Starosta Sokólski przy pomocy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce,
- Przedmiotem działalności Klubu jest zapewnienie wsparcia seniorom, w szczególności poprzez: 1) zapewnienie aktywności edukacyjnej, 2) zapewnienie aktywności kulturalnej, oświatowej, 3) zapewnienie aktywności ruchowej lub kinezyterapii, 4) zapewnienie aktywności relaksacyjnej i opiekuńczej,
- Działalnością Klubu kieruje Kierownik, który odpowiada za realizację celów i zadań Klubu,

- Klub prowadzi gospodarkę finansową w oparciu o roczny plan dochodów i wydatków.

Rada Powiatu Sokólskiego podjęła uchwałę Nr XXIII/156/2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej Klubu „Senior+” w Sokółce. Uchwałę podjęto na podstawie art. 6b ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Z uchwały wynika, że obsługę finansową Klubu „Senior+” w Sokółce (jednostki obsługiwanej) powierzono Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce (jednostce obsługującej).

Do zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi finansowej należy m.in. prowadzenie rachunkowości jednostki obsługiwanej.

Sprawozdania budżetowe i finansowe w 2020 r. podpisywane są przez Kierownika Klubu „Senior+” i Główną księgową Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie; prawidłowo sprawozdania powinny być podpisywane przez PCPR w Sokółce, tj. przez organ obsługujący Klub.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-28S Starostwa Powiatowego

Sprawozdanie jednostkowe Rb-28S Starostwa Powiatowego korekta Nr 3 z 18.03.2019 r. podpisane przez Wicestarostę i – Głównego księgowego wykazywało wydatki w łącznej kwocie 35.339.347,53 zł

Wydatki budżetowe realizowane przez Starostwo Powiatowe w Sokółce księgowane były w ewidencji Starostwa przy wykorzystaniu konta 130-0 (w pełnej szczegółowości) jako:

1. Wydatki Starostwa – 29.999.405,86 zł
 2. projekt „Zintegrowany program rozwoju systemu ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1. i Zintegrowany program rozwoju systemu ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” – 5.339.941,67 zł [w dalszej części protokołu określony *projekt*].
- Łączne obroty strony Ma powyższych kont 130-0 z (dot. „wydatków Starostwa” i projektu) stanowiły kwotę 35.339.347,53 zł. Wydatki wykonane wynikające ze sprawozdania Rb 28S Urzędu za 2019 r. stanowią kwotę 35.339.347,53 zł.

Na konto 800-08 „Zwiększenia Funduszu – zrealizowane wydatki budżetowe” dokonano przeksięgowania zrealizowanych wydatków budżetowych (dot. „wydatków Starostwa” i projektu) w łącznej wysokości 35.339.347,53 zł (29.999.405,86 zł + 5.339.941,67 zł).

Sprawozdanie Rb-27S




Jednostkowe sprawozdanie Starostwa Powiatowego w Sokółce Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku (korekta Nr 2 z 25.03.2020 r.). W sprawozdaniu w kolumnie 7 „dochody wykonane” wykazano kwotę 97.758.592,14 zł a w kol. 8 „Dochody otrzymane” wykazano kwotę 98.068.342,27 zł, tj. wyższą o 309.750,13 zł (opis przy sprawozdaniu zbiorczym). Należności pozostałe do zapłaty zostały wykazane w kwocie 140.016,22 zł, w tym zaległości w kwocie 65.543,18 zł (dochody Starostwa Powiatowego kwota 38.536,83 zł + należne 25% od dochodów Skarbu Państwa /par.2360/ 20.510,75 zł + należne 5% od dochodów Skarbu Państwa /par.2360/ 6.495,60 zł) a nadpłaty w kwocie 1.920,27 zł (w tym należne 25% od dochodów Skarbu Państwa – 228,61 zł).

W zestawieniu obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej Starostwa za 2019 r. pn. *Wykaz stanów i obrotów kont syntetycznych w okresie Grudzień 2019 r.* (wydruk z datą 18.09.2020 r.) konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazuje saldo Wn 292.332,73 zł i Ma 2.606,09 zł. Opis sprawozdania w dalszych częściach protokołu.

Dochody „Starostwa i projektu” ewidencjonowano na kontach: 130-1 (dochody j.s.t) i 130-2 (dochody Skarbu Państwa; tylko w zakresie „Starostwa”), i tak:

1. w rejestrze Starostwa obroty Wn i Ma :

- konta 130-1 wynosiły 2.938.898,18 zł,

- konta 130-2 wynosiły 966.973,88 zł; z czego prowizja od dochodów Skarbu Państwa /dochody Starostwa/ – 208.418,68 zł;

tj. dochody Starostwa stanowiły kwotę 3.147.316,86 zł;

2. w rejestrze projektu unijnego obroty Wn i Ma :

- konta 130-1 wynosiły 645.714,30 zł,

co daje łącznie kwotę 3.793.031,16 zł.

Przychody z tytułów dochodów organu doksięgowano do ewidencji Starostwa na podstawie Pk pod datą 31.12.2019 r. – kwota 93.965.560,98 zł zapisem Wn-800-7, Ma-720-35). Jednostkowe sprawozdanie Rb-27s Starostwa w części dotyczącej dochodów budżetowych realizowanych bezpośrednio na rachunek budżetu z tytułu subwencji, dotacji, udziałów w podatkach dochodowych i podatków realizowanych przez urzędu skarbowe na rzecz j.s.t sporządzane jest na podstawie konta 901 – wg rozdziału z podziałem na paragrafy klasyfikacji budżetowej. Dochody Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej ewidencjonowane są

w ewidencji powiatu na koncie 901-1-wg rozdziału z podziałem na paragrafy klasyfikacji budżetowej; w ewidencji Starosta dochody ujmowane są na kontach: 130- 1 – wg rozdziału i paragrafu /dochody jednostki/ i 130- 2 – wg rozdziału i paragrafu /prowizje od dochodów Skarbu Państwa/.

93.965.560,98 zł +3.793.031,16 zł, **daje kwotę 97.758.592,14 zł** – dochody wykonane z jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa za 2019 r.

Na konto 800 przeksięgowano zrealizowane dochody w łącznej kwocie 98.517.147,34 zł (tj. z rejestru Starostwa na konto 800 przeksięgowano dochody 97.871.433,04 zł /na konta: 800-6, 800-7; z czego 758.555,20 zł stanowią dochody Skarbu Państwa przekazane do PUW wynikające ze zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ za 2019 r. z działów 700 i 853/oraz z rejestru projektu 645.714,30 zł (na konto 800-6). Ze zbiorczego sprawozdania Rb-27zz za 2019 r. (korekta nr 1 z 11.02.2020 r.) wynika, że do PUW przekazano dochody w ogólnej kwocie 760.846,32 zł (w tym: dz. 700 - 754.844,50 zł, dz. 710 – 2.209,80 zł, dz. 754 – 81,32 zł i dz. 853 – 3.710,70 zł). W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27zz sporządzonym przez Starostwo Powiatowe za 2019 r. wykazano działy 700 i 853; dochody przekazane do PUW z działów 700 i 853 stanowią kwotę 758.555,20 zł.

I tak: 98.517.147,34 zł odjąć 758.555,20 zł dochody Skarbu Państwa, daje kwotę **97.758.592,14 zł** zgodną z jednostkowym sprawozdaniem Rb-27s Starostwa za 2019 r.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27s za 2019 r. sporządziły następujące jednostki:

Sprawozdanie jednostkowe Rb-27s za 2019 r			
Lp.	Nazwa jednostki		Dochody wykonane wg Rb-27s za 2019 r.
1.	Zespół Szkół w Suchowoli		8 750,57
2.	Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce		2 690,42
3.	Specjalny Ośrodek Szkolno- Wychowawczy w Sokółce		21 846,87

4.	Zespół Szkół w Sokółce	6 078,36
5.	Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce	19 026,60
6.	PPP Dąbrowa	197,05
7.	PPP Sokółka	122,12
8.	Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej	39 094,28
	OGÓŁEM SZKOŁY:	97 806,27
9.	Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce	429 053,85
10.	Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce	48 830,45
11.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce	598 761,79
12.	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sokółce	279,84
13.	Komenda Powiatowa PSP	1 365,89
	OGÓŁEM JEDNOSTKI:	1 078 291,82
	RAZEM:	1 176 098,09
	STAROSTWO	97 758 592,14
	SUMA:	98 934 690,23

W sprawozdaniu zbiorczym w kol. 8 Dochody otrzymane wykazano kwotę 99.244.440,36 zł, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 4 pkt 4 i ust. 5 pkt 3 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 9 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 109, ze zm.). I tak:

dochody wykonane za 2019 r. – 98.934.690,23 zł

(+) udziały w podatkach od MF za XII 2018 r., które wpłynęły w styczniu 2019 r. – 226.309 zł (saldo Wn konta 224-02 *Rozliczenia podatku osób fizycznych- roczne*),

(+) udziały w podatkach od urzędów skarbowych za 2018 r., które wpłynęły w styczniu 2019 r. – 4.331,09 zł (saldo Wn konta 224-03 *Rozliczenia podatku osób prawnych – roczne*),

- (-) subwencja oświatowa na 2019 r. oraz dotacja celowa 75411 par. 2110, które wpłynęły na rachunek w XII 2018 r. – 1.998.854 zł (saldo Ma konta 909 na 01.01.2019 r.),
- (+) subwencja oświatowa na 2020 r. oraz dotacja celowa 75411 par. 2110, które wpłynęły na rachunek w XII 2019 r.- 2.272.163,00 zł (saldo Ma konta 909 na 31.12.2019 r.),
- (-) udziały w podatkach od urzędów skarbowych i Ministerstwa Finansów - za 2019 r., wpływy w styczniu 2020 r. 238 575,91 zł(salda Wn kont: 224-02 236 638,00 zł i 224-03 1 937,91 zł na 31.12.2019 r.),
- (+) dotacje, które zwrócono do budżetu państwa (PUW) po 1 stycznia 2020 r. –44.376,95 zł (saldo Ma konta 224-01 na 31.12.2019 r.).

Suma należności wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym wynikała ze sprawozdań jednostkowych: Starostwa (140.016,22) i jednostek organizacyjnych (19.678,15 zł) i wynosiła łącznie 159.694,37 zł (kol. 9), w tym zaległości 80.328,41 zł.

Dochody wykazane w rocznym zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w paragrafie 236 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” w łącznej kwocie 208.539,26 zł (wynikają z Rb-27S jednostkowego Starostwa, gdzie wykazano je w par. 2360 /w rozdz. 70005 – 208.223,38 zł, 71015 -116,30 zł, 85321 -195,30 zł 75411 – 4,28 z/) są zgodne z kwotą dochodów wykazanych w sprawozdaniu Rb-27ZZ zbiorczym w kolumnie „potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”.

Sprawozdanie Rb-27ZZ

RB-27ZZ sprawozdanie z wykonania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami.

Do sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27ZZ za 2019 rok zobowiązany było Starostwo Powiatowe w Sokółce, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce oraz Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sokółce. Stosowne sprawozdania za okres sprawozdawczy od początku roku do końca IV kwartału roku 2019 zostały podpisane przez: Komendanta PPSP (sprawozdanie KPPS) , z upow. PINB przez (sprawozdanie PINB) oraz sprawozdanie Rb-27ZZ Starostwa Powiatowego podpisał Wicestarosta.

I tak:




a) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego - dochody wykonane i przekazane stanowiły kwotę 2.326,10 zł (plan 4.000 zł) i zostały sklasyfikowane w rozdz. 71015 par. 057, 092 klasyfikacji budżetowej; prawidłowo nie została wypełniona kolumna 7 dotycząca dochodów wykonanych potrąconych na rzecz j.s.t.; kwota należności z danych uzupełniających części dot. budżetu j.s.t. wynosząca 6.993,79 zł została wykazana w kol. 5 „Należności” w jednostkowym Rb-27S Starostwa w par. 2360.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ PINB za 2019 w części B wykazano należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji ...w części należnej jednostkom samorządu terytorialnego w wysokości 6.993,79 zł, zaległości – 6.495,60 zł i nadpłaty – 0,00 zł

Na podstawie sprawozdania Rb 27ZZ PINB należności (kol. 5) w par. 057, par. 064, par. 069, par. 092 stanowiły kwotę 139.875,72 zł, dochody wykonane i dochody przekazane 2.326,10 zł i należności pozostałe do zapłaty 137.549,62 zł, w tym zaległości 129.911,93 zł i nadpłaty 0,- zł.

Ustalono, że 5% zrealizowanych dochodów z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (należnych dla j.s.t) wynosiło 116,30 zł (5% z kwoty 2.326,10 zł – dochody wykonane i przekazane z sprawozdania Rb- 27ZZ PINB). Kwota 116,30 zł wykazana została w rozdz. 71015 par. 2360 w kol. 7 dochody wykonane i w kol. 8 dochody otrzymane jednostkowego sprawozdania Rb-27S dla Starostwa Powiatowego. Pozostałe 95% dochodów w wysokości 2.209,80 przekazano do PUW ujmując dane w kolumnie 8 zbiorczego sprawozdania RB-27ZZ.

b) Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sokółce – dochody wykonane i przekazane stanowiły kwotę 85,60 zł (plan 0,00zł) i zostały sklasyfikowane w rozdz. 75411 par. 069 klasyfikacji budżetowej; prawidłowo nie została wypełniona kolumna 7 dotycząca dochodów wykonanych potrąconych na rzecz j.s.t.

Kwota należności z danych uzupełniających części dot. budżetu j.s.t. stanowiła 4,28 zł. Kwota należności (kol. 5 sprawozdania Rb 27ZZ) wynosiła 85,60 zł i co wykazano w części uzupełniającej A (81,32 zł) i B (4,28 zł) sprawozdania. Należności pozostałe do zapłaty (kol. 9) i nadpłaty (kol. 11 nie wystąpiły).

Kwota należności z danych uzupełniających części dot. budżetu j.s.t. wynosząca 4,28 zł została wykazana w kol. 5 „Należności” w jednostkowym Rb-27S Starostwa w par. 2360.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27 ZZ KPPSP za 2019 w części B wykazano należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji ...w części należnej

jednostkom samorządu terytorialnego w wysokości 4,28 zł, zaległości -0,00 zł i nadpłaty - 0,00 zł.

Ustalono, że 5% zrealizowanych dochodów z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (należnych dla j.s.t) wynosiło 4,28 zł (5% z kwoty 85,60 zł – dochody wykonane i przekazane z sprawozdania Rb- 27ZZ KPPSP). Kwota 4,28 zł wykazana została w rozdz. 75411 w par. 2360 w kol. 7 dochody wykonane i w kol. 8 dochody otrzymane jednostkowego sprawozdania Rb-27S dla Starostwa Powiatowego. Pozostałe 95% dochodów w wysokości 81,32 zł przekazano do PUW ujmując dane w kolumnie 8 zbiorczego sprawozdania RB-27ZZ.

c) Starostwo Powiatowe w Sokółce - dochody wykonane i przekazane stanowiły kwotę 966.973,88 zł (plan 488.000 zł) i zostały sklasyfikowane w rozdz. 70005 par. 0470, 0550, 0630, 0760, 0770, 0800, 0920 – łącznie 963.067,88 zł oraz w rozdz. 85321 par. 069 – 3.906,00 zł; prawidłowo nie została wypełniona kolumna 7 dotycząca dochodów wykonanych potrąconych na rzecz j.s.t. Należności (kol. 5) wykazano łącznie 1.177.303,14 zł (par. 047, 0550, 0630, 0760, 0770, 0800, 0920, 0970 rozdz. 70005 i par. 069 rozdz. 85321) oraz należności pozostałe do zapłaty (kol. 9) w kwocie 211.243,69 (rozdz. 70005), w tym zaległości (kol. 10) 202.042,99 zł i nadpłaty (kol. 11) – 914,43 zł.

Kwota należności z danych uzupełniających części dot. budżetu j.s.t. stanowiła 260.161,00 zł. Kwota należności (kol. 5 sprawozdania Rb 27ZZ) wynosiła 1.177.303,14 zł i co wykazano w części uzupełniającej A (917.142,14 zł) i B (260.161,00 zł) sprawozdania.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Starostwa wykazano prawidłowo należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji ...w części należnej jednostkom samorządu terytorialnego w wysokości 260.161,00 zł. Dane te zostały wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S sporządzonym dla Starostwa w rozdz. 85321, par. 2360 Należności (kol. 5) w kwocie 195,30 zł i rozdz. 70005, par. 2360 Należności (kol. 5) 259.965,70 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Starostwa Powiatowego za 2019 (korekta nr 2 z 25.03.2010) w par. 2360 w rozdz. 70005 i 85321 w kol. 5, „Należności” wykazano łącznie 260.161,00 zł, co wynika z części B należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji ...w części należnej jednostkom samorządu terytorialnego w wysokości sprawozdania Rb-27ZZ Starostwa. W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B wykazano zaległości na kwotę 50.510,75 zł i nadpłaty 228,61 zł.



Zrealizowane dochody z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (należne dla j.s.t) wynosiły 208. 418,68 zł i zostały wykazane w par. 2360 w rozdz. 70005 (208.223,38 zł) i rozdz. 85321 (195,30 zł) w kolumnach: 7 dochody wykonane i 8 dochody otrzymane jednostkowego sprawozdania Rb-27S Starostwa.

Pozostałe dochody w wysokości 758.555,20 zł przekazano do PUW ujmując dane w kolumnie 8 zbiorczego sprawozdania RB-27ZZ.

Jednostkowe sprawozdanie Rb 27ZZ zostało sporządzone w dniu 31.01.2020 r. podpisane przez (Głównego księgowego) oraz wicestarostę.

Kontrola wykazała, że jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej (za wyjątkiem Starostwa Powiatowego w Sokółce) nie wykazywały w jednostkowym sprawozdaniu Rb 27S danych w części należnej jednostkom samorządu terytorialnego, na mocy odrębnych przepisów, podlegających ujęciu w par 2360 – zarówno w zakresie dochodów wykonanych jak i należności pozostałych do zapłaty.

Zgodnie z § 6 ust. 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S. Przyjęty sposób sporządzania sprawozdań powoduje że zasada ta nie jest zachowana w odniesieniu do sprawozdań jednostkowych jednostek realizujących zadania (PINB i KPPSP).

Zbiorcze sprawozdanie Rb 27ZZ (korekta nr 1 z 11.02.2020 r.) zostało podpisane przez oraz z upow. Starosty przez J. Białomyzgo wicestarostę. Należności (kol. 5) zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ były równe należnościom wykazanym w danych uzupełniających części A i B tego sprawozdania i wynosiły 1.317,364,46 zł. Zaległości za 2019 rok wyniosły 331.954,92 zł i wystąpiły w Starostwie (202.042 zł) oraz PINB (129.911 zł). Na kwotę zaległości składała się kwota 274.948,57 zł należna budżetowi państwa (część A danych uzupełniających) i kwota 57.006,35 zł należna j.s.t. (dane uzupełniające część B) [w tym 50.510,75 zł rozdz. 70005 i 6.494,60 zł rozdz. 71015; w kwocie 57.006,35 zł odsetki stanowią 14.906,91 zł], która została wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-27S o dochodach Starostwa (w kol. 10 jako zaległości) w par. 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”, a następnie w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S. Powyższe narusza przepis § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, iż sprawozdanie zbiorcze, w szczególności

sprawozdań jednostkowych – są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W kol. 6 dochody wykonane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ wykazano tyle co w kol. 8 dochody przekazane. Kol. 7 dochody potrącone (prawidłowo) nie została wypełniona.

Część A i B sprawozdania zbiorczego Rb-27ZZ została sporządzona na podstawie danych z części A i B sprawozdań jednostkowych Rb-27ZZ. Dane z części B były zgodne z danymi ze sprawozdań Rb-27S jednostkowych i zbiorczego.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ wykazano dane na podstawie sprawozdań jednostkowych oraz wypełniono kol. 7 dochody potrącone wykazując tam kwotę 208.539,26 zł (zgodną z danymi z par. 2360 jednostkowego sprawozdania Rb-27S Starostwa i zbiorczego) Kol. 8 dochody przekazane pokazywała kwotę dochodów odprowadzonych do PUW (760.846,32 zł).

Kserokopie sprawozdań Rb-27ZZ jednostkowych i zbiorczego stanowią zał. Nr 1/5 do protokołu kontroli.

Sprawozdanie Rb-Z (zbiorcze i jednostkowe) za 2019 r. szczegółowo opisano w pkt „Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu”.

Sprawozdanie Rb-N

W sprawozdaniu Rb-N zbiorczym za 2019 r. korekta Nr 2 sporządzonym 27.03.2020 r. wykazano następujące dane:

- w pozycji N.2 pożyczki wykazano kwotę 1.160,00 zł – dochód Powiatu (provizja od dochodów Skarbu Państwa) wynikającą z konta 226; na kwotę 1.160,00 zł składają się:

- raty przypadające do spłaty z tyt.: sprzedaży prawa użytkowania wieczystego /2 raty provizji do spłaty w latach 2021-2022/ [na podstawie aktu notarialnego Rep. A Numer 5441/95 podpisanego 24.11.1995 r.] ; dochód Powiatu – $2 * 475 \text{ zł} = 950 \text{ zł}$;
- kwota odszkodowania pieniężnego na rzecz Skarbu Państwa – 210 zł (1 rata provizji do spłaty w latach 2021; dochód Powiatu –210 zł) ; kwota 210 zł nie powinna zostać ujęta w pozycji N.2 pożyczki sprawozdania;

- w pozycji N.3 gotówka i depozyty wykazano błędnie kwotę 16.556.520,04 zł, która wynika z własnego sprawozdania Rb-N za 2019 r.; prawidłowo należało wykazać **16.559.309,87 zł**.

W RB-N za IV kwartał 2019r. depozyty na żądanie wykazano z następujących kont:

Konto	Opis	Kwota
133, 133-...	Stan środków na rachunków bankowych	31 682 288,02
224-01	Zwroty niewykorzystanych dotacji	- 44 376,95
909-01	Subwencja oświatowa na styczeń 2020r.	-1 974 163,00
909-03	Dotacja na 2020r. (r.75411)	-298 000,00
224-02	PIT za grudzień 2019r (wpł. styczeń 2020r.)	+236 638,00
224-03	CIT za grudzień 2019r (wpł. styczeń 2020r.)	+1 937,91
240-02-01	Zwrot zaliczki UM Białystok z proj. 3.2.1 (zwrotny przelew do UM B-stok 03.01.2020r.)	-9 656 309,15
240-02-02	Zwrot zaliczki UM Białystok z proj. 3.2.2 (zwrotny przelew do UM B-stok 03.01.2020r.)	-3 381 860,55
240-03	Odsetki z proj. „Powiat daje mocy w walce przeciw przemowy” do zwrotu w 2020r.	-3,89
240-04	Odsetki z proj. „Bez barier (III)” do zwrotu w 2020r.	-305,22
240-07	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi 1270B Horczaki..” do zwrotu w 2020r.	-964,43
240-08	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi 1289B Szudziałowo..” do zwrotu w 2020r.	-3 178,79
240-09	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Nr 1307B do 1308B” do zwrotu w 2020r.	-449,25
240-21	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Śniczany-Racewo” do zwrotu w 2020r.	-750,35
240-22	Odsetki z rach. „Przebudowa drogi Nowosiółki-Koniuszki” do zwrotu w 2020r.	-445,89
240-23	Odsetki z rach. „Przebudowa ul. Sidrzańskiej w Nowym Dworze” do zwrotu w 2020r.	-194,25
240-12	Odsetki dot. zad. „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” do zwrotu w 2020r.	-70,36
240-19	Odsetki dot. proj. „Za życiem” do zwrotu w 2020r.	-3,98
240-14	Mylne wpływy do zwrotu	-475,00
240-01	Mylne wpływy opl. ewid. do przekazania na rachunek depozytu	-3,00
133 PFRON	Odsetki z rachunku do zwrotu w 2020r.	-1 365,37
133 PFRON	Odsetki z rachunku do zwrotu w 2020r.	-1 424,46
	Ogółem kwota wykazana	16 556 520,04

Ustalono, że środki PFRON księgowane były poza ewidencją budżetową. Z wyjaśnienia I. Szydłowskiej wynika, że omyłkowo do wyliczenia kwoty w poz. N.3 gotówka i depozyty ujęto środki PFRON.

W związku z powyższym prawidłowa kwota w poz. N.3 gotówka i depozyty powinna zostać wykazana w wysokości 16.559.309,87 zł (tj. o 2.789,83 zł więcej).

- N4 Należności wymagalne w kwocie 54.083,54 zł, na co złożyły się kwoty ze sprawozdań jednostkowych: Starostwo Powiatowe (36.674,05 zł) oraz PINB w Sokółce (5.425,39 zł) i Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce (11.984,10 zł);

mgr inż. Andrzej...

-N5 pozostałe należności w kwocie 523.391,33 zł, na co złożyły się kwoty ze sprawozdań jednostkowych: Starostwo Powiatowe – 486.078,64 zł oraz PINB – 8.581,53 zł, PZD – 1.436,22 zł, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Sokółce – 10.036,42 zł, Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej – 3.456,70 zł, Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce – 13.061,59 zł, Zespół Szkół w Sokółce – 740,23 zł.

Zbiornicze sprawozdanie Rb-N na koniec IV kwartału 2019 r. podpisane zostało przez I. Szydłowską oraz wicestarostę.

Szczegółową kontrolą objęto własne jednostkowe Rb-N sporządzone przez Starostwo Powiatowe na koniec IV kwartału 2019 roku, gdzie wykazano kwoty: 1.160,00 zł w wierszu N2 pożyczki (o czym mowa przy opisie zbiorczego sprawozdania Rb- N za 2019 r.) oraz 16.556.520,04 zł w wierszu N3.2 depozyty na żądanie (o czym mowa przy opisie zbiorczego sprawozdania Rb- N za 2019 r.) oraz należności wymagalne w kwocie 36.674,05 zł i pozostałe należności 486.078,64 zł.

Na należności wymagalne 36.674,05 zł złożyły się :

- należności z tyt. PIT -1.586,00 zł (konto 221) – par. 0010 rozdz. 75622
- czynsze – 3.068,74 zł (konto 221),
- prowizja od dochodów Skarbu Państwa – 28.216,00 zł (konto 221),
- należność od użytkownika wieczystego (z tyt. podatku VAT od wieczystego użytkowania; zapłacony przez Starostwo Powiatowe w Sokółce, a nie opłacony przez użytkownika wieczystego) – 125,34 zł (konto 240); prawidłowo kwota należności 125,34 zł powinna wynikać wyłącznie z konta 221,
- niewykorzystana dotacja Klubu Sokół – 3.677,97 zł.

Na pozostałe należności – 486.078,64 zł złożyły się :

- dzierżawa gruntów – 72.060,00 zł (konto 221)- par. 075 rozdz. 70005; kwota należności 72.060 zł stanowi raty przypadające do spłaty w 2020 r.; szerzej opisano przy koncie 226;
- należność od E.T – 102,47 zł (konto 221),
- prowizja od dochodów Skarbu Państwa oraz należność od kontrahenta z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności /podatek VAT/ od dochodu Skarbu państwa – 1.506,76 zł (konto 221), w tym: 46,58 zł należność od kontrahenta z tyt. podatku VAT z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (w tym przypadku kwota 46,58 zł została ujęta na saldzie Ma konta 225 w ewidencji Starostwa; kwota prawidłowo nie została ujęta do jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa za 2019 /

termin zapłaty do 29.02.2020 r./) oraz 1250,18 zł prowizja z tyt. przekształceń i 210,00 zł prowizja z tyt. odszkodowania ze Skarbu Państwa;

- dzierżawa gruntów – 173.365,00 zł (konto 226) - należności od 5 dzierżawców gruntów
- należność z tyt. PIT (budżet) – 236.638,00 zł (konto 224-02)- wpływ I. 2020 r. ; należności te prawidłowo nie zostały ujęte do jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa za 2019 r. ,
- należność z tyt. CIT (budżet) –1.937,91 zł (konto 224-03); wpływ I. 2020 r. ; należności te prawidłowo nie zostały ujęte do jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa za 2019 r.

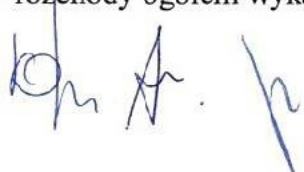
Należności z tyt. PIT i CIT nie powinny zostać wykazane w pozostałych należności w sprawozdaniu Rb-N; należności te należało wyłącznie ująć w pozycji N.3 gotówka i depozyty sprawozdania [z powyższego wynika, że należności z tyt. PIT i CIT w sprawozdaniu Rb-N zostały ujęte dwa razy],

- rozliczenie niewykorzystanej dotacji Związku Powiatów - 486,50 zł (konto 221-4)

Sprawozdanie Rb-NDS

Badania prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dokonano na podstawie kwartalnego sprawozdania sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019 podpisanego z upow. kierownika jednostki przez J. Białomyzego - wicestarostę i (Skarbnika). Sprawdzono zgodność danych wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi ewidencji księgowej stwierdzając, że:

- a) w kolumnie „Plan (po zmianach)” wykazane dane zgodne są z danymi uchwały budżetowej (po zmianach) ujętymi w planach dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów budżetu,
- b) w kolumnie „wykonanie od początku roku” wykazano:
 - kwotę osiągniętych dochodów (98.934.690,23 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu zbiorczym z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27 S) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.
 - kwotę dokonanych wydatków (96.586.466,46 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.,
 - nadwyżka budżetu za 2019 r. w wysokości 2.348.223,77 zł zgodny z saldem Ma konta 961,
 - przychody ogółem wykazano w kwocie 14.152.915,22 zł stanowiącej: emisja papierów wartościowych -6.700.000 zł (na plan w tej samej kwocie), wolne środki wykazano w kwocie 7.452.915,22 zł (na plan w tej samej kwocie),
 - rozchody ogółem wykazano w kwocie 0,00 zł (na plan w tej samej wysokości).





Wyliczenie wolnych środków wykazanych w NDS w wysokości 7.452.915,22 zł

Wyliczenie wolnych środków (z bilansu za 2018 rok):

Stan środków pieniężnych powiatu 26.038.017,72 zł (poz. I bilansu)

plus należności i rozliczenia 230.640,09 zł (poz. II bilansu)

minus zobowiązania wobec budżetów (poz. I. 2 bilansu na 31.12.2018 r.) 16.816.330,19 zł

minus pozostałe zobowiązania 558,40 zł (poz. I.3. bilansu na 31.12.2018 r.)

minus rozliczenia międzyokresowe 1.998.854,00 zł (poz. III bilansu)

3.3. Sprawozdanie finansowe Powiatu Sokólskiego

Sprawozdanie finansowe Powiatu Sokólskiego za 2019 r. zostało zatwierdzone Uchwałą Nr XXV/166/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Sokólskiego za 2019 rok ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za 2019 rok.

Kontroli poddano bilans z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za 2019 r. sporządzony 20.03.2020 r. podpisany przez Starostę, Wicestarostę, 1 członka Zarządu oraz (Skarbnika Powiatu). Zamyka się on sumą bilansową wynoszącą na początek roku 26.268.657,81 zł i na koniec roku 31.921.280,36 zł.

Analizy bilansu z wykonania budżetu za 2019 r. dokonano pod kątem prawidłowości wykazania w nim danych wynikających z ewidencji księgowej.

I. Aktywa:

a) środki pieniężne na 31.12.2019 r. wykazano w wysokości 31.682.288,02 zł (co wynika z salda konta 133 rachunek budżetu – zgodnie z ewidencją księgową)

b) należności wykazano w kwocie ogółem 238.992,34 zł, z tego:

- należności od budżetów – 238.992,34 zł (saldo Wn konta 224)

- pozostałe należności i rozliczenia 0 zł.

c) rozliczenia międzyokresowe – 0 zł

II Pasywa

a) zobowiązania – 33.347.978,37 zł, w tym:

- zobowiązania finansowe – 20.200. 000,00zł wykazana kwota odpowiada zobowiązaniom ujętym na koncie 260 Obligacje w kwocie 20.200.000 zł.

- zobowiązania wobec budżetów – wykazano w kwocie 102.964,26 zł – saldo Ma konta 224,

- pozostałe zobowiązania – 13.045.014,11 zł – saldo Ma konta 240

b) aktywa netto budżetu – minus 3.698.861,01 zł, na które złożyły się:

- wynik wykonania budżetu (poz. II.1) – 2.348.223,77 zł - stan zgodny z saldem Ma konta 961

„Wynik wykonania budżetu powiatu” wykazanym w ewidencji księgowej,

- II. 3 rezerwa na niewygasające wydatki – 0 zł,

- II.5. skumulowany wynik budżetu – minus 6.047.084,78 zł – stan zgodny z saldem Wn konta 960,

c) rozliczenia międzyokresowe –2.272.163,00 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 909
Rozliczenia międzyokresowe –subwencja oświatowa – subwencja na styczeń 2020 r. – 1.974.163,00 zł oraz dotacja celowa 75411par.2110 – 298.000 zł.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

W zakresie tego zagadnienia sprawdzono – na podstawie wybranej próby - prawidłowość i kompletność udokumentowania obrotów kasowych i bankowych w świetle przepisów wewnętrznych oraz wymagań przepisów powszechnie obowiązujących. Porównano także ewidencyjny stan środków pieniężnych z dokumentacją inwentaryzacyjną (tj. bankowym potwierdzeniem sald).

3.2. Gospodarka pieniężna.

Procedury w zakresie gospodarki kasowej uregulowane zostały w instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 73/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. (zmiana do instrukcji została wprowadzona zarządzeniem Starosty z dnia 5 sierpnia 2020 r. w związku z wprowadzeniem Terminalu POS do operacji bezgotówkowych) oraz w instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 74/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. (zmiany wprowadzone do instrukcji dotyczyły wykazu osób wyznaczonych do sprawdzania dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie; ostatnia zmiana z 25 września 2020 r.).

Wymienione powyżej instrukcje weszły w życie z dniem podpisania, z mocą 1 stycznia 2019 r.

Instrukcja kasowa reguluje takie zagadnienia jak: pomieszczenie kasy, ochronę kasy, transport środków pieniężnych, pogotowie kasowe (ustalona kwota 1000 zł; *Przez pogotowie kasowe rozumie się maksymalny dopuszczalny limit gotówki, która może pozostać w kasie na koniec dnia roboczego, i nie podlega odprowadzeniu do banku. Wszelka gotówka, która przewyższa limit pogotowia kasowego wg stanu na koniec dnia roboczego winna być odprowadzona do banku*), obowiązki kasjera, gospodarkę kasową, rodzaj i zasady sporządzania dokumentacji kasowej, archiwizację dokumentów, komputerową obsługę kasy, kontrolę kasy.

Operacje kasowe dokonywane są w programie „Kasa”, której producentem jest ETOB sp.z.o.o Białystok.

Od 2020 r. operacje bezgotówkowe dokonywane są poprzez Terminal POS udostępniony przez Planet Pay sp.z.o.o Warszawa.

W 2019 r. dokumenty kasy stanowiły: KP- kasa przyjęcie, KW – kasa wypłaci i raport kasowy. Numeracja poszczególnych rodzajów dokumentów dokonywana jest przy pomocy programu w kolejności od 1 do ostatniego w ramach danego roku kalendarzowego.

Dowód KP sporządzany jest w dwóch egzemplarzach i podpisany przez kasjera w pozycji „Kwotę otrzymałem”. Jeden jest przekazywany wpłacającemu natomiast drugi do raportu kasowego wg grup wpłat np.: rejestracja pojazdu, prawo jazdy, dziennik budowy, czynsz, karta pojazdu.

Dalej, instrukcja stanowi *raporty kasowe sporządzane są raz na dzień i służą do ewidencji szczegółowej wszystkich dowodów kasowych dotyczących wpłat i wypłat dokonywanych przez kasjera w danym dniu. Raport wypełniany jest przez kasjera w porządku chronologicznym, tj. w takiej kolejności w jakiej następują wpłaty i wypłaty.*

Po sporządzeniu raportu kasowego na dzień i ustaleniu pozostałości gotówki w kasie, kasjer podpisuje raport i oryginał z dowodami kasowymi przekazuje Głównemu Księgowemu. Każdy raport podpisany jest przez osobę dokonującą księgowania oraz osobę upoważnioną do sprawdzania.


Wszystkie obroty gotówkowe powinny być udokumentowane dowodami kasowymi:

- wpłaty gotówkowe – własnymi przychodowymi dowodami kasowymi,
- wypłaty gotówkowe – rozchodowymi dowodami kasowymi, którymi są źródłowe dowody kasowe lub zastępcze dowody własne wypłat gotówki.

Odbiorca gotówki kwituje odbiór na dowodzie kasowym w sposób trwały atramentem lub długopisem podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis.

Zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane. Wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki dokonywanych w danym dniu powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzonego przez kasjera.

Kontrola Kasa podlega kontroli bieżącej, okresowej i doraźnej. Kontrola bieżąca kasy może ograniczyć się do sprawdzenia raportu kasowego pod względem formalnym i rachunkowym. Przeprowadzenie kontroli potwierdza kontrolujący swoim podpisem. Kontrola okresowa



dokonywana jest zgodnie z przepisami o rachunkowości. Doraźne kontrole kasy dokonywane są na polecenie kierownika jednostki. Fakt dokonania kontroli powinien być udokumentowany protokołem.

W 2020 r. nadal funkcjonowała kasa gotówkowa.

Czynności kontrolnych dowodów kasowych dokonano w oparciu o przepisy art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości oraz o regulacje wewnętrzne jednostki.

Funkcję kasjera pełni [] – pracownik II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych w Referacie ds. księgowości w Wydziale Finansowym – co wynika zakresu czynności z dnia 04.10.2019 r. Oświadczenie o odpowiedzialności materialnej podpisała w dniu 27.05.2016 r. W czasie nieobecności zastępuje ją [] – inspektor w Referacie ds. księgowości w Wydziale Finansowym (oświadczenie o odpowiedzialności materialnej podpisała w dniu 12.02.2016 r.) zgodnie z zakresem czynności z 11.09.2019 r.

Obroty na koncie 101 wyniosły za 2018 rok po stronie Wn i Ma 1.694,570,15 zł. bez sald na początek i koniec roku. Dokonano dokumentalnego rozliczenia kasy za dni 20, 23 i 31 grudnia 2019 r. (tj. sprawdzono 3 raporty kasowe):

- RK Nr 247 sporządzony na dzień 20 grudnia 2019 r. ; zawiera poz. od nr 1 do 83; wpływy 14.895,13 zł /z czego pobranie czekiem 1.059,73 zł/, wypływy 14.264,38 zł, saldo początkowe 369,25 zł, saldo końcowe 1000 zł;
- RK Nr 248 sporządzony na dzień 23 grudnia 2019 r. ; zawiera poz. od nr 1 do 84; wpływy 12.816,02 zł, wypływy 13.093,45 zł, saldo początkowe 1000 zł, saldo końcowe 722,57zł;
- RK Nr 251 sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 r. ; zawiera poz. od nr 1 do 67; wpływy 10.236,90 zł, wypływy 10.90470 zł, saldo początkowe 667,80 zł, saldo końcowe 0,00 zł;

Na koniec roku konto 101 nie wykazywało salda.

Sprawdzone raporty kasowe zawierały podpisy osoby sporządzającej, sprawdzającej oraz osoby księgującej. Ilość załączników KP i KW była wskazywana w RK.

Wpłaty do kasy przyjmowane były przez kasjera na podstawie dowodu KP (generowanego w programie komputerowym) w dwóch egzemplarzach, jeden egzemplarz oddawany był dla wpłacającego, zaś drugi egzemplarz pozostawała jako załącznik do raportu kasowego.

Z analizy wpłat i wypłat ujętych w poszczególnych raportach kasowych wynika, że wpływy do kasy były związane przede wszystkim z opłacaniem należności z tytułu dochodów

budżetowych starostwa jako jednostki budżetowej, głównie z tytułu opłat komunikacyjnych , opłat geodezyjnych oraz najmu i dzierżawy.

Wypłaty z kasy ujęte w badanych raportach kasowych dotyczyły głównie wpłat zrealizowanych dochodów budżetowych na rachunek budżetu powiatu.

Do sposobu dokumentowania operacji kasowych i ich ujmowania w raportach kasowych uwag nie wniesiono.

Inwentaryzację kasy tj. gotówki i innych walorów znajdujących się w kasie przeprowadzono w dniu 31 grudnia 2019 r. Ustalono, że stan gotówki wg inwentaryzacji wyniósł „0” i był zgodny z saldem konta 101 „Kasa” wg stanu na 31 grudnia 2019 r.

W protokole z inwentaryzacji kasy wskazano:

Dowody wpłaty KP – ostatni wykorzystany dowód Nr 12894 [ostatni nadany numer dowodu wpłaty z programu komputerowego]

Dowody wypłaty KW – ostatni wykorzystany dowód Nr 26 [ostatni nadany numer dowodu wypłaty z programu komputerowego]

Książeczka czeków gotówkowych – ostatnio wykorzystany czek Nr 1014198728 [wskazany numer czeku gotówkowego został wpisany po poz. 50 z 2019 r. /brak ponumerowanych stron w księdze druków ścisłego zarachowania założonej 03.10.2007 r./. Z ewidencji druków ścisłego zarachowania wynika, że na koniec roku 2019 r. na stanie było 7 niewykorzystanych czeków gotówkowych]. Stan czeków gotówkowych na 31 grudnia 2019 r. został potwierdzony przez

[] – Głównego księgowego.

Arkusz spisu z natury – ostatnio wykorzystany arkusz Nr 20/2019.

Protokół podpisany został przez kasjera [] oraz członków komisji inwentaryzacyjnej (w składzie 4 osoby), Przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej i Skarbnika Powiatu – []

[]

3.2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi gromadzonymi na rachunkach bankowych.

W sprawdzanym okresie obsługę bankową budżetu powiatu oraz rachunków prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Sokółce wykonywał Bank Spółdzielczy w Sokółce na podstawie umowy nr 1390016/1/2018 o prowadzenie rachunków bankowych w złotych zawartej w dniu 18 lipca 2018 r. na okres od 7 sierpnia 2018 r. do 6 sierpnia 2023 r. Na podstawie zawartej umowy Bank w 2020 r. prowadził rachunek bieżący budżetu powiatu, służący do realizacji dochodów i wydatków budżetowych objętych planem finansowym Starostwa, rachunki

[Signature]

[Signature]

pomocnicze, rachunki depozytów oraz rachunek środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

3.2.1.1. Kontrolowana jednostka posiada wspólny rachunek budżetu Starostwa, dochody i wydatki Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej wpływają na rachunek budżetu.

3.2.1.2. Konto 133 na koniec 2019 roku wykazywało saldo Wn w wysokości 31 682.288,02 zł (w tym rachunek budżetu 6.885.392,11 zł); o czym mowa była w pkt „Ewidencja budżetu” rozdz. II „Księgowość i sprawozdawczość” niniejszego protokołu.

Stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji księgowej Starostwa , jako jednostki budżetowej na 31 grudnia 2019 r. na poszczególnych rachunkach bankowych wynosił:

- 130 Rachunek bankowy projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałnia 3.2.1. i Zintegrowany program rozwoju systemu ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” - 0,- zł (wydzielona ewidencja),
- 135 Rachunek ZFŚS – 2.275,86 zł (= saldo Ma konta 851 ZFŚS – 28.319,86 zł minus saldo Wn 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami (pożyczki) 23.488,00 zł minus saldo Wn 240-301 *Splata pożyczek mieszkaniowych – I. R /pracownik PCPR/ 2.556,00 zł*).

Ustalono, że w dniu 10 stycznia 2000 r. zawarta została umowa prowadzenia wspólnej obsługi działalności socjalnej pomiędzy Starostwem Powiatowym w Sokółce a Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce. Umowę zawarto na czas nieokreślony;

- 139 Inne rachunki bankowe – 12. 871,09 zł (= salda Ma kont:

- 240-11 Zabezpieczenie roszczeń – odpady – 2.581,70 zł,
- 240 -010 ... do 240-016 Koła łowieckie – 5.506,93 zł; wpływy w 2019r. z tenut od kół łowieckich do odprowadzenia po I kwartale 2020r. zgodnie z obwodami łowieckimi do urzędów gmin,
- 240-030 Opłata ewidencyjna – komunikacyjna – 1.769,50 zł,
- 240-08 Podatek od kół łowieckich – 416,43 zł; naliczenie podatku do deklaracji vat na koniec 2019r. w korespondencji z kontem 130-1-70005-0140-01, faktyczny wpływ z rachunku depozytu na rachunek budżetu nastąpił w 2020r.
- 240-09 Depozyt – rzeczy znalezione – 200,00 zł
- 240-03 Różne rozliczenia – 298,03 zł 17,33 zł/ rata płatna w 2020 r. ; nadpłata wniesiona z tytułu przekształcenia; w 2018 r. wniesiono 2 raty na poczet lat

2019 i 2020 / i Straż graniczna – 280,70 zł /nadpłata; opłata za trwały zarząd za 2020 r. /, opłata wniesiona 27 grudnia 2019 r.,

- 240-0-106... - 240-0-161 Scalenia gruntów – 2.098,50 zł (kwota ta stanowi naliczenie wypłat za wydzielenie gruntów o niższej wartości w zamian za dotychczas posiadane uczestnikom scaleń na obiekcie „Ostrówek”),

co daje łącznie 12.871,09 zł.

Stany rachunków bankowych wskazanych powyżej zgodne były z potwierdzeniem bankowym na koniec roku 2019 r.

3.2.1.3. Przelewy środków z podstawowego rachunku budżetu powiatu na rachunek lokat są księgowane zapisami Wn 140, Ma 133 (na podstawie wydruku z systemu bankowego jest *Lista wybranych przelewów*). Wpływ środków na rachunek lokaty księgowany jest na podstawie potwierdzenia otwarcia lokaty, otrzymanego z banku, zgodnie z umową bankową, po dokonaniu transakcji (księgowanie Wn 133-1, Ma 140). Zaś zwrot środków z rachunku lokaty na podstawowy rachunek budżetu – zapisami Wn 133, Ma 133-1 bez wykorzystania konta 140. Księgowania dokonuje się na podstawie wyciągu do rachunku budżetu, do rachunków lokat wyciągi nie są sporządzane (umowa tego nie przewiduje). Z wyjaśnienia wynika, że przelew środków z lokaty na rachunek budżetu odbywa się telefonicznie z pracownikiem banku podając hasło i kwotę przelewu; podana kwota uwidoczniła jest na wyciągu bankowym do rachunku budżetu jako wpływ.

Obroty na koncie 133-22 Rachunek VAT -SPLIT PAYMENT do rachunku bankowego splitu o numerze 46 8093 0000 0013 9016 2000 0340 (do rachunku budżetu) wyniosły za 2019 rok 61.715,57 zł, na co złożyły się następujące operacje:

- wpływy z faktur opłaconych przez kontrahentów na rzecz Starostwa (wpływ całej kwoty na rachunek budżetu księgowany zapisem Wn 133 Ma 901- netto, 224 – Vat; automatyczny przelew Vatu na rachunek splitu: na rachunku bieżącym księgowanie Wn 140 Ma 133, wpływ na rachunek splitu Wn 133-22 Ma 140),
- wpływy z podatku VAT z rachunku bankowego budżetu zwróconego przez bank od kontrahentów, którzy nie mieli rozliczeń za pośrednictwem split payment. Bank zwrócił podzieloną płatność, wpływ całości na rachunek budżetu Wn 133 Ma 240. Automatyczny przelew Vat na konto splitu (księgowanie na rachunku budżetu Wn 140 Ma 133, wpływ na watu na r-k splitu Wn 133-22 Ma 140) (najpierw jednostka opłaciła fakturę Wn 240 Ma 133).

Z tych zwróconych „VAT”-ów jednostka dokonywała przelewy podatku VAT (z innych faktur wydatkowych) na rachunek budżetu Wn-140, Ma-133-22 i dalej z rachunku budżetu opłacane były całe faktury (Wn-902, Ma -133).

3.3. Prawidłowość i zupełność udokumentowania obrotów środkami pieniężnymi gromadzonymi na rachunkach bankowych sprawdzono na podstawie dowodów bankowych, (wyciągów bankowych) i dołączonych do nich źródłowych dowodów księgowych. Badaniu poddano wyciągi bankowe do rachunku podstawowego budżetu (konto 133) za okres: od 02 grudnia do 05 grudnia 2019 (od nr 236/2019 do 239/2019) i od 20 grudnia do 31 grudnia 2019 r. (od nr 250 do nr 255). Do ciągłości i prawidłowości sald ujętych w ewidencji księgowej uwagi nie wniesiono.

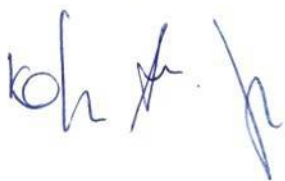
W wyniku sprawdzenia wymienionych wyżej wyciągów bankowych stwierdzono, że została zachowana ciągłość stanów środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach oraz, że rozchody środków pieniężnych udokumentowane zostały dowodami dołączonymi do wyciągów.

Ustalono, że bezpośrednie wpływy dochodów Starostwa z realizacji zadań własnych na rachunek budżetu są księgowane zapisami Wn 133, Ma 901, wpływy dochodów z zadań zleconych w części stanowiącej dochody powiatu – zapisami Wn 133, Ma 901 (paragraf 2360), a w części stanowiącej dochody budżetu państwa – zapisami Wn 133, Ma 224.

Wpływy dotacji celowych na rachunek budżetu są ujmowane zapisami Wn 133, Ma 901, a udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych – zapisami Wn 133, Ma 224.

3.4. Druki ścisłego zarachowania.

Gospodarowania drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Sokółce zostało określone w załączniku Nr 2 „Wykaz dokumentów występujących w poszczególnych rodzajach operacji gospodarczo- finansowych ich zastosowanie, wypełnianie i obieg” do zarządzenia Nr 74/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych. Główne postanowienia w zakresie druków ścisłego zarachowania to: *Druki ścisłego zarachowania są to formularze powszechnego użytku dowodów księgowych, które ze względu na konieczność ochrony mienia jednostki należy objąć szczegółową ewidencją i kontrolą wykorzystania.*




Do druków ścisłego zarachowania zalicza się:

- 1) чеки,*
- 2) pokwitowania wpłat do kasy jednostki (KP – kasa przyjmie) [w Starostwie dowody KP są wystawiane w programie komputerowym]*
- 3) dokumenty wypłat z kasy jednostki (KW – kasa wypłacie [dowody KW są wystawiane w programie komputerowym]*
- 4) arkusze spisu z natury.*

Nie prowadzi się odrębnej ewidencji KP wygenerowanych z programu komputerowego „KASA” dokumentujących obrót kasowy w jednostce, przy czym za ewidencję tych druków oznaczonych jako druki ścisłego zarachowania uważa się poszczególne raporty kasowe, w których te dowody kasowe zostały umieszczone oraz do których dołączone zostały ich wydrukowane oryginały, potwierdzające dokonanie operacji kasowych wraz z dowodami anulowanymi (oryginał i kopie).

Ewidencja druków ścisłego zarachowania – czeków gotówkowych prowadzona jest w księdze druków ścisłego zarachowania założonej 03.10.2007. przez kasjera Księga druków ścisłego zarachowania nie zawiera ponumerowanych stron.

Inwentaryzację druków opisano w pkt 3.2 „Gospodarka pieniężna” protokołu kontroli.

3.5. Rozrachunki i roszczenia

Kontroli dokonano w oparciu o przepisy art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zakładowego planu kont.

3.5.1. Omówienia sald kont rozrachunkowych w części dotyczącej danych wykazanych w ewidencji budżetu gminy wg rozporządzenia na dzień 31 grudnia 2019 r. dokonano w rozdz. II Księgowość i sprawozdawczość.

3.5.2. Wg zestawienia obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej Starostwa Powiatowego, w tym wydzielonej ewidencji projektu salda kont rozrachunkowych na dzień 31.12.2019 r. przedstawiały się następująco:




Salda kont rozrachunkowych na 31.12.2019r.

Konto	Saldo BO na 01.01.2019		Saldo BZ na 31.12.2019	
	Wn	Ma	Wn	Ma
201 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami	0	78 255,20	0	439 722,51
201 - starostwo	0	74 527,82	0	76 991,90
201 - projekt	0	3 727,38	0	362 730,61
221 Należności z tyt. dochodów budżetowych	277 532,16	1 094,73	292 332,73	2 606,09
221 - starostwo	277 532,16	0	292 332,73	2 606,09
221 - projekt	0	0	0	0
225 Rozrachunki z budżetami	0	32 067,22	0	80 853,80
225 - starostwo	0	32 067,22	0	80 853,80
225 - projekt	0	0	0	0
226 Długoterminowe należności budżetowe	259 525,00	0	181 365,00	0
226 - starostwo	259 525,00	0	181 365,00	0
226 - projekt	0	0	0	0
229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne	0	96 639,10	0	104 749,06
229 - starostwo	0	96 026,10	0	104 180,83
229 - projekt	0	613,00	0	568,23
231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0	503 542,88	500 421,67	1 045 109,61
231 - starostwo	0	500 421,67	500 421,67	1 042 203,07
231 - projekt	0	3 121,21	0	2 906,54
234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami	23 892,00	0	23 488,00	0
234 - starostwo	23 892,00	0	0	0
234 - projekt	0	0	0	0
240 Pozostałe rozrachunki	8 855,47	57 904,92	55 469,34	124 143,78
240 - starostwo	8 855,47	57 904,92	55 469,34	124 143,78
240 - projekt	0	0	0	0
290 Odpisy aktualizujące należności	0	170 122,80	0	179 475,18
290 - starostwo	0	170 122,80	0	179 475,18
290 - projekt	0	0	0	0

3.5.3 Analizie podano realność sald należności i zobowiązań na dzień 31.12.2019 r. zaewidencjonowanych w Starostwie na kontach rozrachunkowych - 221, 226 i 290 na podstawie próby przyjętej w trakcie kontroli).

3.5.3.1. Konto 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” wykazywało saldo zobowiązań w wysokości **439 722,51** zł. Wykaz kontrahentów wobec których powstały na koniec roku 2019 zobowiązania stanowi załącznik Nr 1/6 do protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, że zobowiązania istniejące na 31.12.2019 r. regulowane były w terminach wynikających z umowy lub faktury.

Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

b) Należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowano przy użyciu konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. W ewidencji księgowej (w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych) konto 221 wykazuje saldo dwustronne 292.332,73 zł po stronie Wn

i w kwocie 2.606,09 zł po stronie Ma, i tak:

po zsumowaniu poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej prowadzonych do danego rozdziału w ramach konta 221 ustalono:

- konto 221-0-70005 czynsze i odsetki od czynszu z tytułu najmu lokali w Sokółce, Dąbrowie Białostockiej, Krynkach i z tytułu dzierżawy gruntów rolnych oraz sprzedaży składników majątkowych powiatu - saldo Wn 75 132,71 zł Ma 1 689,47 zł
 - 221-1- czynsze i odsetki od czynszu z tytułu najmu lokali w budynku starostwa oraz opłaty za demontaż pojazdów przeznaczonych na złomowanie – saldo – 0,00 zł,
 - 221-2 – należności z tyt. PIT i CIT i inne np. kary pieniężne, odsetki z różnych tytułów saldo Wn 1 762,47 zł Ma 2,19 zł,
 - 221-3 – „groszowe” niedopłaty opłat geodezyjnych – saldo 0,00 zł (obroty roczne Wn i Ma wyniosły 5,45 zł)
 - 221-4 – zwroty niewykorzystanych i odsetki z tytułu niewykorzystanych dotacji -saldo Wn 4 147,28 zł. Na saldo Wn konta 221-4 składa się:
 - kwota 3 677,97 – należność z tytułu niewykorzystanej dotacji przez Klub Sportowy „Sokół 1946 Sokółka”. Zgodnie z umową nr PR-III.032.14.2019 o udzielenie dotacji termin wykonania zadania określono do dnia 30 listopada 2019r. Wykorzystanie środków powinno nastąpić w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, a w terminie 14 dni kolejnych dni Klub zobowiązany był niewykorzystaną część zwrócić wraz z odsetkami do Starostwa. Faktyczny zwrot nastąpił 6 marca 2020r. Za nieterminowy zwrot naliczono odsetki.
 - kwota 0,81 zł - stanowi należność z tytułu odsetek za nieterminowy zwrot niewykorzystanej dotacji przez Klub Sportowy „Sokół 1946 Sokółka” za jeden dzień w 2019 r. Odsetki za okres od 1 stycznia 2020r. do dnia 6 marca 2020 zostały naliczone w wysokości 53,06 zł i ujęte w ewidencji roku 2020r. Wpływ odsetek nastąpił w dniu 6 marca 2020 w wysokości 53,20 (0,81 za 2019r i 52,39 zł za 2020r.) zł i 12 marca 2020 w wysokości 0,67 zł (za 2020r); odsetki zaksięgowano : Wn 221 Ma 750
 - kwota 468,50 zł - wynika z przedłożonej przez Związek Powiatów Województwa Podlaskiego Informacji w sprawie rozliczenia środków przekazanych przez powiaty na realizację projektu „Udostępnianie zasobów publicznych rejestrów geodezyjnych – modernizacji ewidencji gruntów i budynków”. Zwrot nastąpił dn. 29.02.2020r. Brak jest ustalonego terminu zwrotu.
 - 221-6 należności z tytułu Skarbu Państwa - saldo Wn 211 290,27zł i Ma 914,43 zł .
- Na kwotę należności 211.290,27 zł złożyły się należności Skarbu Państwa na kwotę 159.319,34 zł (konto 221-6-70005-0550 /063/076/077/0800/0920/0970/...wg kontrahentów) i należność

Powiatu w wysokości 51.51.970,93 zł (ewidencjonowane na koncie 221-6 – 70005-2360/...wg kontrahenta); na należność Powiatu złożyły się dochody z tyt. użytkowania wieczystego gruntów (28.216,00 zł), z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (1.250,8 zł), z tyt. odszkodowania pieniężnego na rzecz Skarbu Państwa (210,00 zł) / 1 rata prowizji do spłaty w roku 2021; dochód Powiatu/ oraz odsetek od wieczystego użytkowania (22.294,75 zł).

Specyfikacja do konta 221 na 31.12.2019r

Saldo Wn	Saldo Ma
292 332,73 należności: 3 068,74 z tytułu najmu lokali mieszkalnych 3,97 z tytułu odsetek od czynszu 72 060,00 z tytułu dzierżawy gruntów rolnych 1 586,00 z tytułu podatku PIT inf. z Ministerstwa 176,47 od lekarza orzecznika w związku ze złożonym przez nią błędnym oświadczeniem do umowy zlecenia dotyczącym ubezpieczenia i koniecznością opłacenia przez starostwo składki ZUS za lekarza 468,50 z tytułu korekty składki od Związku Powiatów Województwa Podlaskiego 3 677,97 z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji przez Klub Sportowy Sokół 0,81 z tytułu odsetek od ww. 46,58 z tytułu podatku vat od przekształcenia wieczystego użytkowania w pr.własn. (SP) 112 863,99 z tytułu użytkowania wieczystego gr. (w tym: 84 647,99 skarb państwa, 28216,00 należność powiatu) 5 000,70 z tytułu przekształcenia użytkow. wiecz. w prawo własności (w tym: 3750,52 skarb państwa, 1250,18 należność pow.) 4 200,00 z tytułu odszkodowania (w tym: 3990,00 skarb państwa, 210,00 należność pow.) 89 179,00 z tytułu odsetek od wiecz. użytkowania (w tym: 66884,25 skarb państwa, 22294,75 należność pow.)	2 606,09 nadpłaty: 1 689,47 z tytułu najmu lokali mieszkalnych 2,19 z tytułu podatku CIT inf. z Ministerstwa 914,43 z tytułu wieczystego użytkowania gruntów

Trzy największe kwoty zaewidencjonowane na koncie 221-6 dotyczyły należności z tytułu użytkowania wieczystego następujących kontrahentów:

- a) [redacted] – na kwotę 36.914,71 zł (należność główna za lata 2002 - 2018) zaewidencjonowana na kontach: 221-6-70005-0550-15 na kwotę 27.686,02 zł (dochód Skarbu Państwa za lata 2002-2018) i 221-6-70005-2360 - 15 – 9.228,69 zł (dochód Powiatu za lata 2002-2018) oraz naliczone odsetki za nieterminową płatność – 34.662,64 (za lata 2002-2018), w tym: 25.996,98 zł (dochód Skarbu Państwa) 221-6-70005-0920-15 i 8.665,66 zł (dochód

Powiatu) 221-6-70005-0920- 2360 - 15 – 9.228,69 zł. W listopadzie 2019 r. dokonano sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 1911/3 położonej w Sokółce (akt notarialny Rep. A. nr 5661/2018 – umowa sprzedaży) , w związku z tym dłużnikowi nie przypisano za 2019 r. opłaty za użytkowanie wieczyste, jak również odsetek za nieterminową płatność.

W wyjaśnieniu co do egzekucji dłużnika [REDAKTED] radca prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce przedstawił : *Postanowieniem z dnia 28 maja 2019 r. – z uwagi na powstały w toku prowadzonego pod sygnaturą Km 824/18 postępowania zbieg egzekucji – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sokółce Małgorzata Kostrycka przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Sokółce. Egzekucja jest w toku. Organ egzekucyjny przekazuje sukcesywnie na konto wierzyciela niewielkie kwoty zaliczane w pierwszej kolejności na zwrot poniesionych kosztów egzekucji (w tym przyznanych wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji). Biorąc pod uwagę wiek dłużników oraz posiadaną przez nich cały czas możliwość zarabkowania i uzyskiwania przysporzeń majątkowych z tytułu spadków czy darowizn, a także będące w toku czynności egzekucyjne, aktualnie brak przesłanek do podejmowania działań zmierzających do umorzenia zaległych należności z urzędu. Dłużnik również nie wystąpił z wnioskiem o umorzenie należności bądź zastosowanie innego rodzaju ulgi w ich spłacie.*

b) 221-6-70005-0550-153 , [REDAKTED] –31.600,80 zł (należność główna za lata 2005-2019) zaewidencjonowana na kontach: 221-6-70005-0550-153 na kwotę 23.700,60 zł (dochód Skarbu Państwa) i 221-6-70005-2360- 153 –7.900,20 zł (dochód Powiatu) oraz odsetki (za lata 2005-2019) – 28.838,98 zł , w tym: odsetki Skarbu Państwa 21.629,23 zł (221-6-70005-092-153) i odsetki Powiatu 7.209,75 zł (221-6-70005-092-2360-153).

W wyjaśnieniu co do egzekucji dłużnika [REDAKTED] radca prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce przedstawił : *Dłużnik „ [REDAKTED] Sp. z o.o. w likwidacji nie prowadzi działalności i faktycznie nie istnieje, jednak jego byt prawny nie ustał. Spółka nie została dotychczas wykreślona z KRS i cały czas znajduje się w stanie likwidacji, przy czym aktualnie – zgodnie z treścią wpisu w KRS – brak osoby pełniącej funkcję likwidatora (brak również innych organów). Wierzyciel – Skarb Państwa sukcesywnie podejmuje działania zmierzające do wyegzekwowania zasądzonych prawomocnymi orzeczeniami należności z tytułu zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego.*

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sokółce Małgorzata Kostrycka, postanowieniem z dnia 9 września 2020 r. umorzył postępowanie egzekucyjne z nieruchomości (prawa użytkowania wieczystego), prowadzone pod sygnaturą Km 452/16 wobec niedościa do skutku

II licytacji nieruchomości z powodu braku chętnych licytantów i zwrócił Wierzycielowi tytuły wykonawcze objęte przedmiotowym postępowaniem, tj.:

- *Wyrok SR w Sokółce z dnia 11 grudnia 2007 r. (I C 110/07)*
- *Wyrok SR w Sokółce z dnia 29 października 2010 r. (I C 45/10)*
- *Wyrok SR w Sokółce z dnia 11 października 2011 r. (I C 64/11)*
- *Wyrok SR w Sokółce z dnia 21 sierpnia 2012 r. (I C 170/12)*
- *Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR w Sokółce z dnia 27 listopada 2015 r. (I Nc 650/15).*

Dnia 11 marca 2019 r. Wierzyciel skierował do Komornika Sądowego przy SR w Sokółce wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na mocy tytułu wykonawczego – Wyroku Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 16 listopada 2018 r. (I C 443/18). Postępowanie zostało wszczęte pod sygnaturą Km 287/19, jednak wobec wspomnianego wyżej braku organów Dłużnika, konieczne stało się wystąpienie do Sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora – co też Wierzyciel uczynił dnia 24 listopada 2020 r. Po ustanowieniu kuratora możliwe będzie wystąpienie do Komornika z wnioskiem o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości.

c) 221-6-70005-0550-154, [REDACTED]-14.719,80 zł (należność główna za lata 2008-2009) zaewidencjonowana na kontach: 221-6-70005-0550-154 na kwotę 11.039,85 zł (dochód Skarbu Państwa) i 221-6-70005-2360-154 – 3.679,95 zł (dochód Powiatu) oraz odsetki – 16.964,00 zł, w tym: odsetki dochód Skarbu Państwa – 12.723,00 zł (221-6-70005-092-154) i odsetki dochód Powiatu – 4.241,00 zł (221-6-70005-092-2360 – 154).

W wyjaśnieniu co do egzekucji dłużnika [REDACTED] radca prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce przedstawił: Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sygn. akt I Nc 255/10 z 11.05.2010r. za 2008r. zaległość w postępowaniu egzekucyjnym u Komornika Sądowego. Spółka znajduje się w likwidacji. Według Komornika stan rachunków jest zerowy. Nakaz na etapie uprawomocnienia się w Sądzie (nieodebrana zwrotka). Sprawa przekazana do Komornika dnia 05.07.2010r. Dnia 26.08.2010r. Komornik poinformował o zamiarze umorzenia postępowania. Komornik umorzył egzekucję.

Dłużnik obecnie jako [REDACTED] i [REDACTED] i wspólnicy spółka jawna w likwidacji. Jako likwidator ujawniona w KRS spółniczka [REDACTED]. Z uwagi na umorzenie postępowania egzekucyjnego w 2010 r. i brak dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania należności, prawdopodobnie doszło do przedawnienia roszczenia (wskutek upływu 10-letniego terminu przedawnienia liczonego od daty uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego). Przed ewentualnym wystąpieniem

do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami), konieczne jest jednak podjęcie czynności zmierzających do ustalenia dokładnej daty uprawomocnienia się postanowienia komornika i tym samym daty ewentualnego przedawnienia się roszczenia (skierowanie zapytania do organu egzekucyjnego). W przypadku ustalenia, że termin przedawnienia nie upłynął i nie występują inne przesłanki wskazujące na niedopuszczalność lub niecelowość egzekucji, niezwłocznie podjęte zostaną działania zmierzające do ponowienia próby wyegzekwowania zaległych należności.

Wyjaśnienie radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce stanowi załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s Starostwa za 2019 r. (korekta nr 2 z datą 25.03.2020 r.) wykazano w:

a) par. 0020 rozdz. 75621 (udziały j.s.t. w CIT za 2019 r.) sprawozdania wykazano w kol. 4 Plan: 189.966,00 zł, w kol. 5 Należności kwotę 280.014,95 zł, w kol. 7 dochody wykonane 280.017,14 zł, w kol. 8 dochody otrzymane -282.410,32 zł, kol. 9 należności pozostałe do zapłaty – saldo końcowe 0,00 zł, kol. 10 zaległości netto -0,00,- zł, kol. 11 nadpłaty -2,19,- zł.

W informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów kwoty udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych wykazano w następujących wysokościach: tj. należności -280.014,95 zł, dochody wykonane 280.017,14 zł; informacja MF nie zawierała dochodów przekazanych w okresie sprawozdawczym w wysokości 282.410,32 zł, które wykazano w sprawozdaniu oraz zaległości netto -0,00 zł, i nadpłaty - 2,19 zł (została przekazana na rachunek budżetu w dniu 31 grudnia 2019 r.).

W styczniu 2020 r. na rachunek budżetu gminy wpłynęły od MF udziały w j.s.t w CIT za 2019 r. w kwocie 1.937,91 zł.

W styczniu 2019 r. na rachunek budżetu gminy wpłynęły od MF udziały w j.s.t w CIT za 2018 r. w kwocie 4.331,09 zł.

Dochodu otrzymane wynikają z wyliczenia: dochody wykonane z konta 901 – 280.017,14 zł minus 1.937,91 zł (saldo Wn konta 224-03 *Rozliczenie podatku osób prawnych – roczne* na koniec roku 2019) dodać 4.331,09 zł (saldo Wn konta 224-03 *Rozliczenie podatku osób*

prawnych – roczne na początek roku 2019)

b) a) par. 0010 rozdz. 75622 (udziały j.s.t. w PIT za 2019 r.) sprawozdania wykazano w kol. 4 Plan: 9.800.000,00 zł, w kol. 5 Należności kwotę 10.086.029,00 zł, w kol. 7 dochody wykonane 10.084.443,00 zł, w kol. 8 dochody otrzymane –10.074.114,00 zł, kol. 9 należności pozostałe do zapłaty – saldo końcowe 1.586,00 zł, kol. 10 zaległości netto – 1.586,00,- zł, kol. 11 nadpłaty –0,- zł.

W informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, tj. w informacji wskazano: Należności - 10.086.029,00 zł, dochody wykonane 10.084.443,00 zł, zaległości netto 1.586,00 zł, nadpłaty –0,- zł.

Ustalono, że kwoty udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wykazano zgodnie z kwotami wykazanymi w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.

Różnica pomiędzy dochodami wykonanymi (10.084.443,00 zł) a dochodami otrzymanymi (10.074.114,00 zł) wynosi 10.329,00 zł. Kwota ta (10.329,00 zł) ta wynika z różnicy sald pomiędzy b.z konta 224-02 *Rozliczenie podatku osób prawnych – roczne* na koniec roku 2019 - 236.638,00 zł a b.o konta 224-02 na początek roku 2019 r. – 226.309,00 zł.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s sporządzonym dla Starostwa Powiatowego w Sokółce (korekta nr 2 z datą 25.03.2020 r.) w należnościach pozostałych do zapłaty - saldo końcowe (kol.9) wykazano kwotę 140.016,22 zł, w tym zaległości (kol. 10) – 65.543,18 zł i w nadpłatach (kol. 11) – 1.920,27 zł, co przedstawiono w podziałkach klasyfikacji budżetowej wg poniższej tabeli:

Dane ze sprawozdania Rb-27S na 31.12.2019					
Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota należności ogółem (kol. 9)	w tym zaległości netto (kol. 10)	Nadpłaty (kol. 11)
700	70005	0750	75 128,74	3 068,74	1 689,47
700	70005	0920	3,97	3,97	0,00
700	70005	0970	125,34	125,34	0,00
700	70005	2360	51 970,93	50 510,75	228,61
710	71012	2950	468,50	0,00	0,00
710	71015	2360	6 877,49	6 495,60	0,00

756	75622	0010	1 586	1 586	0,00
756	75622	0020	0,00	0,00	2,19
853	85321	0920	74	74	0,00
853	85321	0970	102,47	0,00	0,00
926	92605	0920	0,81	0,81	0,00
926	92605	2950	3 677,97	3 677,97	0,00
RAZEM			140 016,22	65 543,18	1 920,27

Wyliczenie kwoty należności pozostałej do zapłaty – saldo końcowe (kol.9) jednostkowego sprawozdania :

- od kwoty 292.332,73 zł salda Wn konta 221 odjąć 159.319,34 zł należności Skarbu Państwa (z konta 221), daje kwotę 133.013,39 zł. Do kwoty 133.013,39 zł należy dodać 125,34 zł należność z tytułu użytkowania wieczystego (dot. podatku VAT); należność za kilka lat od jednego kontrahenta (par. 097 rozdz. 70005) /zapłacony przez Powiat, a nie opłacony przez użytkownika wieczystego, co stanowi należność Powiatu/; należność ta (tj. podatek VAT) została ujęta na saldzie Wn konta 240-10 *Rozliczenia podatku VAT na przełomie roku* oraz kwotę 6.877,49 zł, która została wykazana w par. 2360 rozdz. 71015 w kol. 9 należności pozostałe do zapłaty – saldo końcowe jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa za 2019 r. na podstawie jednostkowego Rb-27ZZ PINB za 2019 r. (w cz. B sprawozdania – należności z tyt. dochodów w części należnej j.s.t wykazano 6.993,79 zł i zaległości 6.495,60 zł, nadpłaty -0,0 zł; dochody wykonane i przekazane 2.326,10 zł /5% z 2326,10 = 116,30 zł; 6.993,79 zł odjąć 116,30 zł = 6.877,49 zł); kwota należności 6877,49 zł nie została ujęta w ewidencji księgowej Starostwa.

133.013,39 zł + 125,34 zł + 6.877,49 zł = 140.016,22 zł

W wyjaśnieniu w sprawie wykazania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s Starostwa za 2019 r. kwoty 6.877,49 zł Główna księgowa przedstawiła: *W kwartalnym sprawozdaniu jednostkowym RB-27S składanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce nie są wykazywane należności z tytułu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej w części należnej powiatowi (pro wizja).*

Należności te wykazuje w swoim sprawozdaniu zbiorczym starostwo w rozdziale 71015 & 2360. Paragraf 2360 występuje jedynie w starostwie powiatowym, natomiast nie występuje w budżecie. W tym wypadku nie ma więc możliwości naliczenia w budżecie w/w należności.

W związku z tym, aby kwota należności nie została pominięta w sprawozdawczości, w starostwie prowadzona jest ewidencja pozabilansowa dotycząca dochodów wynikających z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej przez jednostki podlegające powiatowi. Dane do ewidencji ustala się na podstawie danych ze sprawozdań Rb-27ZZ tych jednostek.

Wyjaśnienie oraz jednostkowe sprawozdania Rb-27s Starostwa i PINB za 2019 r. stanowi załącznik Nr 1/8 do protokołu kontroli.

C) 226 „Należności długoterminowe” – saldo Wn w kwocie 181.365,00 zł, saldo to dotyczy 7 kontrahentów, tj.

- 5 kontrahentów z tyt. dzierżawy gruntów (173.365,00 zł); próbą objęto należności wynikające z dwóch umów, tj.

- umowy dzierżawy zawartej w dniu 18 kwietnia 2016 r. zawartej pomiędzy dzierżawcą (T.C) a Starosta i Członkiem Zarządu. Przedmiotem dzierżawy jest nieruchomość rolna będącą własnością Powiatu Sokólskiego ozn. Nr 7/1, 7/6, 62/5, 106/3, 106/4, 106/6, 106/7 o pow. łącznej 21.0519 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Grodzieszczany , gm. Dąbrowa Białostocka. Umowa stanowi, że dzierżawca obejmuje w posiadanie grunty z dniem 01 października 2017 r. do 30 września 2023 r. Dzierżawcę zobowiązano płacić roczny czynsz dzierżawny, który będzie podlegać corocznej waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w styczniu każdego roku za rok poprzednik.

Czynsz roczny ma być płatny w wysokości 17.890,00 zł, począwszy od 2018 r. za rok 2017 r.

I tak: płatność rocznego czynszu ustalono w dwóch ratach płatnych za okres od stycznia do czerwca i od lipca do grudnia:

- rok 2017 – 4472,50 zł (za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r.),

- rok 2018 – 17.890,00 zł (2 raty po 8945 zł każda)

- rok 2019 – 17.890,00 zł (za okres od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. - 8945 zł w terminie do 28 lutego 2019 r. i za okres od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r. – 8945 zł w terminie do 30.09.2019 r.,

- rok 2020 - 17.890,00 zł (2 raty po 8945 zł każda)

- rok 2021 - 17.890,00 zł (2 raty po 8945 zł każda)

- rok 2022 - 17.890,00 zł (2 raty po 8945 zł każda)

- rok 2023 – 13.417,50 zł (2 raty – I rata 8945 zł i II rata – 4472,50 zł),

co daje łącznie 107.340 zł.

107.340 zł odjąć 4472,50 zł (czynsz za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r.), daje kwotę przypisu w wysokości 102.867,50 zł (przypisu należności długoterminowych /102.867,50 zł/ dokonano pod datą 15.11.2017 r. zapisem Wn 840-08 Ma 226-1-70005-0750-04)

B.o konta 226-1-70005-075-05 (przypisane temu kontrahentowi) na początek roku 2018 r. wynosiło 102.867,50 zł; w 2018 r. dokonano przeniesienia należności z długo- do krótkoterminowych raty należnej do spłaty za 2019 r. w wysokości 17.890,00 zł; saldo b.z. konta 226-1-70005-0750-04 na koniec roku 2018 r. wynosiło 84.977,50 zł; zamiast 67.087,50 zł. Ustalono, że w 2018 r. błędnie zaksięgowano ratę przypadającą do spłaty w 2018r. (17.890,00 zł) u kontrahenta o nr 226-1-70005-0750-01 (pod datą 25.01.2018 r.); ratę należności przeniesiono na konto 221-0-70005-0750-12.

W Wykazie stanów i obrotów kont analitycznych w okresie Wszystkie okresy roku 2019 do konta 226 wykazano saldo Wn 226-1-70005-075-05 w wysokości 67.087,50 zł. Pod datą 31.12.2019 r. dokonano przeniesienia raty należnej do spłaty za 2020 r. – 17.890,00 zł.

Prawidłowe saldo Wn 226-1-70005-075-05 powinno wynosić 49.197,50 zł (tj. należność do spłaty w latach 2021- 2023).

Należy wskazać, że opłata za czynsz dzierżawny na dany rok stanowi należność Powiatu.

Opłaty roczne za lata kolejne czynszu dzierżawnego nie powinny więc być ujmowane na koncie 226, a na początku każdego roku należność danego roku powinny być przypisywane na koncie 221. W związku z tym, z konta 226 należałoby wyksięgować kwoty należności za czynsz dzierżawny ujmowane jako należności długoterminowe – „rozłożone na raty”.

- umowy dzierżawy zawartej w dniu 18 kwietnia 2016 r. zawartej pomiędzy dzierżawcą [redacted] a Starostą i Członkiem Zarządu. Przedmiotem dzierżawy jest nieruchomość rolna będącą własnością Powiatu Sokólskiego ozn. Nr 12/7 o pow. łącznej 21,2388ha położonej w obrębie ewidencyjnym Grodziszczany, gm. Dąbrowa Białostocka. Umowa stanowi, że dzierżawca obejmuje w posiadanie grunty z dniem 01 października 2017 r. do 30 września 2023 r. Dzierżawcę zobowiązano płacić roczny czynsz dzierżawny, który będzie podlegać corocznej waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w styczniu każdego roku za rok poprzednik.

Czynsz roczny ma być płatny w wysokości 18.020,00 zł, począwszy od 2018 r. za rok 2017 r. I tak: płatność rocznego czynszu ustalono w dwóch ratach płatnych za okres od stycznia do czerwca i od lipca do grudnia:

- rok 2017 – 4505,00 zł (za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r.),

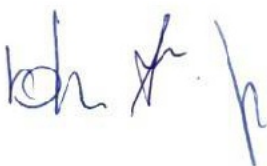
- rok 2018 – 18.020,00 zł (2 raty po 9010 zł każda)
 - rok 2019 – 18.020,00 zł (za okres od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. - 9010 zł w terminie do 28 lutego 2019 r. i za okres od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r. –9010 zł w terminie do 30.09.2019 r.,
 - rok 2020 – 18.020,00 zł (2 raty po 9010 zł każda)
 - rok 2021 – 18.020,00 zł (2 raty po 9010 zł każda)
 - rok 2022 – 18.020,00 zł (2 raty po 9010 zł każda)
 - rok 2023 –13.515,00 zł (2 raty – I rata 9010 zł i II rata 4505)
- co daje łącznie 108.120,00 zł.

W 2017 r. na koncie 226-1-70005-075-04 pod datą 15.11.2017 r. przypisano należność długoterminową w wysokości 103.615,00 zł (tj. 108.120,00 zł odjąć 4505,00 zł (czynsz dzierżawny za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r.) – zapis Wn 226 Ma 840. W 2018 r. dokonano przeniesienia dwóch rat przypadających do spłaty w 2018 r. (pod data 25.01.2018 r. i w 2019 r. (pod datą 31.12.2019 r.) po 18.020 zł każda – Wn 221-0-70005-0750-14 Ma 226-1-70005-075-04. Saldo na koniec roku 2018 r. ustalono w prawidłowej kwocie 67.575,00 zł. W 2019 r. dokonano przeniesienia raty należnej do spłaty w 2020 r. w kwocie 18.020 zł (pod data 31.12.2019 r.) – zapis Wn 221-0-70005-075-12 Ma 226-1-70005-0750-05. Na koniec roku 2019 r. saldo konta 226-1-70005-0750-05 wynosiło 49.555,00 zł (tj. należności do spłaty w latach 2021- 2023)

Należności z tytułu czynszu dzierżawnego nie powinny być księgowane na koncie 226 tylko na koncie 221; uwaga jak wyżej.

oraz kontrahentów dla których należności rozłożono na raty, w tym :

- 1 kontrahent z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (3.800,00 zł); temu przypisano konto 226-6-70005-076-01; b.o Wn 226-6-...5700 zł. Pod datą 31.12.2029 r. przeksięgowano na konto 221 ratę należności za 2020 r. – 1.900 zł /w tym 221-6-70005-076-01 – kwota 1.425,00 zł i 221-6-076-2360-01 – kwota 475,00 zł. Na koniec roku na koncie 226-6-70005-076-01 wystąpiło saldo Wn 3.800 zł;
- 1 kontrahent z tyt. odszkodowania pieniężnego za zwrot nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa (4.200,00 zł)- na podstawie decyzji wydanej z upow. Starosty przez
- geodety powiatowego z dnia 02.03.2012 r. (o Nr GKN.6821.2.13.2011) w sprawie zwrotu nieruchomości oznaczonej jako działka nr 509/1 położonej w Kuźnicy przy ul. Kopernika.




Decyzją postanowiono uznać nieruchomość oz. jako działka o nr 509/1 o pow. 0,0906 ha położona w Kuźnicy przy ul. Kopernika nabyta na rzecz Skarbu Państwa – Dyrekcji Okręgowej Dróg Publicznych w Białymstoku od kontrahenta [REDACTED] za zbędną na cel określony przy wywłaszczeniu, gdyż cel wywłaszczenia został zrealizowany tylko na części wywłaszczonej nieruchomości. Decyzją zobowiązano kontrahenta do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa – odszkodowania pieniężnego w kwocie 42.000 zł; kwota ta została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym z listopada 2011 r. Kwota odszkodowania rozłożona została na 10 równych rat rocznych po 4.200,00 zł każda począwszy od 2012 r. do dnia 31 marca każdego roku.

Na początek roku wystąpiło saldo Wn 226 -6-70005-0970-01 w wysokości 8.400 zł

Pod datą 31 grudnia 2019 dokonano przeniesienia rozłożonej na raty zaległości w wysokości „raty należnej w następnym roku” - zgodnie z opisem do konta 226 w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. (Wn 221 Ma 226 – 4.200,00 zł; 3900 zł zaewidencjonowano 221-6-70005-0800-01 i 210,00 zł (5% z kwoty 4200 zł)- 221-6-70005-0800-2360-01.

Na koniec roku konto 226 -6-70005-0800-01 wykazuje saldo Wn 4.200,00 zł.

D) Odpisy aktualizujące należności. Saldo na koniec 2019 roku wyniosło po stronie Ma 179.475,18 zł, przy saldzie początkowym 170.122,80 zł i obrotach po stronie Wn 0,00 zł i Ma 9.352,38 zł.

W Wykazie stanów i obrotów kont analitycznych w okresie Wszystkie okresy roku 2019 konto 290 podzielone 7 kontrahentów:

- 290-10500 [REDACTED] – 69.614,54 zł; wyjaśnienie rady prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce w sprawie egzekucji dłużnika przedstawiono przy opisie konta 221 – załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli;

- 290-10501 [REDACTED] – 649,40 zł; W wyjaśnieniu radca prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce przedstawił: *W latach 2016 -2018 wystawiono wezwania do zapłaty. Wystąpiono do Sądu o stwierdzenie nabycia praw do spadku i po stwierdzeniu nabycia prawa do spadku o doręczenie prawomocnego postanowienia. Sąd Rejonowy wydał postanowienie w przedmiotowej sprawie. Po prawomocnym zakończeniu postępowania spadkowego, planowane jest wystąpienie z pozwem przeciwko spadkobiercom dłużnika.*

-290-10504 [REDACTED] – 60.330,31 zł. Wyjaśnienie rady prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce w sprawie egzekucji dłużnika przedstawiono przy opisie konta 221 – załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli;

- 290-10507 [redacted] – 9.846,69 zł. W wyjaśnieniu radca prawny przedstawił: Dnia 07.04.2010r. wysłano wezwanie do zapłaty Fn/28/2010. Postępowanie egzekucyjne u Komornika Sądowego. Od 2008r. nieruchomości przejęła i uiszcza opłatę firma [redacted] [redacted] nie istnieje. Komornik umorzył egzekucję dnia 19.02.2009r. wobec jej bezskuteczności. Wojewoda Podlaski stanowi, iż brak jest podstaw prawnych do umarzania opłat z tytułu użytkowania wieczystego (pismo FB-III.3121.64.2011.JP z 19.05.2011r.).

Spółka będąca dłużnikiem faktycznie nie istnieje (nie prowadzi działalności, nie posiada majątku), jednak nie ustał jej byt prawny (nie zgłoszono do KRS uchwały o rozwiązaniu spółki, nie przeprowadzono likwidacji spółki i nie wykreślono jej wpisu z rejestru przedsiębiorców). Roszczenie wobec spółki uległo jednak przedawnieniu z upływem 10 lat od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu egzekucji (na podstawie art. 125 k.c. w zw. z art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw). Wobec zmiany przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i dopuszczenia – na mocy art. 12a dodanego nowelizacją z 2017 r., w brzmieniu zmienionym nowelizacją z 2019 r. – możliwości stosowania wobec należności pieniężnych z tytułu gospodarowania nieruchomościami mających charakter cywilnoprawny, przypadających Skarbowi Państwa, instytucji umorzenia, odroczenia lub rozkładania na raty na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, planowane jest wystąpienie do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

- 290-10512 [redacted] – 4.499,77 zł. W wyjaśnieniu radca prawny przedstawił: Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku (Nr PI XIINs Rej KRS 574/13) z 12.04.2013r. Sąd rozwiązał spółkę i ustanowił likwidatora spółki. Postanowieniem z 30.01.2014r. (Nr 889/14/998) Sąd odwołał likwidatora. Postanowieniem z 24.03.2014r. PI XII Ns Rej KRS 1803/14 Sąd wykreślił likwidatora. Kolejni likwidatorzy rezygnują z pełnienia swoich funkcji.

6 sierpnia 2018r. zapoznałem się z aktami sprawy. Spółka ciągle nie posiada ustanowionego likwidatora. Sąd stwierdził, iż: (str. 958 akt sprawy) – „ustanowienie likwidatora może okazać się niemożliwe”. Brak jakiegokolwiek majątku spółki z której można byłoby uzyskać zaspokojenie roszczenia.

Z dostępnych akt sprawy wynika, iż roszczenie wierzyciela z tytułu zaległej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nie zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego

organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju (bądź innym tytułem egzekucyjnym wymienionym w art. 125 kodeksu cywilnego). W związku z tym należy stwierdzić, że przedmiotowe roszczenie uległo przedawnieniu z upływem terminu 3 lat od daty jego wymagalności (czyli już w 2015 r.). Dodatkowo mając na względzie inne okoliczności sprawy, w szczególności brak majątku spółki, z którego można by było prowadzić egzekucję, brak organów spółki znacząco utrudniający prowadzenie przeciwko niej jakiegokolwiek postępowania oraz brak możliwości skorzystania z instytucji solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki unormowanej w art. 299 kodeksu spółek handlowych (wobec faktu, że przedmiotowe zobowiązanie powstało już po dacie ustania pełnienia funkcji i dacie wykreślenia ostatniego członka zarządu ujawnionego we wpisie KRS spółki), planowane jest wystąpienie do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami);

- 290-10523 [redacted] - 31.683,76 zł. Wyjaśnienie radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce w sprawie egzekucji dłużnika przedstawiono przy opisie konta 221 – załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli;

Informacje o stanie prawnym poszczególnych dłużników kontrolujący uzyskał z *Protokołu weryfikacji należności Skarbu Państwa do konta 221 na dzień 31.12.2019 r. IV kwartał – uwagi radcy prawnego oraz z wyjaśnienia* [redacted] *radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce.*

Wyjaśnienia [redacted] *radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce stanowi załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli.*

3.5.3.2. W wyniku kontroli sald pozostałych kont rozrachunkowych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu ustalono, że:

a) 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” – saldo 0,- zł;

b) 225 „Rozrachunki z budżetami” – saldo Ma 80.853,80 ,- zł w tym:

- zobowiązanie z tytułu podatku VAT Powiatu za miesiąc grudzień 2019 r. /52.788,00 zł; konto 225-03 *Rozrachunki z urzędem skarbowym VAT-zbiornicze*; konto 225-03 funkcjonuje z kontem 240- 07 *Zbiornicze rozliczenie podatku VAT – Powiat*; saldo Wn 240-07 wynosiło 52.788,00 zł/.

Salda kont 225-03 i 240-07 powinny zostać wyksięgowane na koniec roku z ewidencji księgowej, z powodu zdublowania ewidencji budżetu; salda wskazanych kont nie mają treści ekonomicznej,

- na saldzie Ma konta 225 ujęto kwotę 46,58 zł, która została równolegle zaksięgowana na saldzie Wn kont 221; kwota ta (46,58 zł) stanowi należność od użytkownika wieczystego z tytułu podatku VAT z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności naliczony w 2018 r./, który został opłacony przez Starostwo w styczniu 2019 r. Kwota 46,58 zł wchodzi w skład kwoty 125,34 zł (należnej od użytkownika z tytułu użytkowania wieczystego). Kwota 125,34 zł została ujęta na saldzie Wn konta 240 (jako należność dla Powiatu).

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28s Starostwa za 2019 r. kwotę opłaconej przez Powiat należności podatku VAT 46,58 zł wykazano w par. 4530 rozdz. 70005

- zobowiązanie sporne z tyt. zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej do PUW /28.019,22 zł/. W wyjaśnieniu w sprawie zobowiązania spornego z tyt. zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej do PUW /28.019,22 zł/ [redacted] przedstawiła: Saldo konta 225-11 po stronie Ma w wysokości 28 019,22 zł dotyczy zobowiązania spornego z tytułu zwrotu części oświatowej subwencji.

W dniu 2 kwietnia 2020r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Sokółce pismo z Izby Skarbowej w Białymstoku powołujące się na wyrok NSA z 19 grudnia 2019r. oddalający skargę kasacyjną Powiatu Sokólskiego od wyroku WSA z 2017r. w sprawie skargi Powiatu na decyzję Ministra Finansów w przedmiocie zobowiązania do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty subwencji oświatowej.

Po interwencji u radcy prawnego do Wydziału Finansowego w dniu 8 kwietnia 2020r. wpłynęła karta służbowa zlecająca zwrot nienależnie pobranej subwencji. Przelew wykonano 9 kwietnia 2020r. (stosowna zmiana w budżecie powiatu dokonana została uchwałą zarządu w dniu 9 kwietnia 2020r). Tego samego dnia wysłano odpowiedź na pismo do Izby Skarbowej w Białymstoku.

Uzasadnienie do wyroku z 19 grudnia 2019r. wpłynęło do starostwa 25 maja 2020r.

Przeksięgowania salda z konta 225-11 na konto 201 dokonano z dniem 31 marca 2020r. i ujęto w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z za I kwartał 2020 r. jako zobowiązanie wymagalne.

Wyjaśnienie [redacted] w sprawie zobowiązania spornego z tyt. zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej do PUW /28.019,22 zł/ stanowi załącznik Nr 1/9 do protokołu kontroli.

c) 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” - saldo Ma w kwocie 104 749,06 zł , w tym: 104.180,83 zł zobowiązanie z tytułu naliczonej składki ZUS od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 - Starostwo oraz 568,23 zł zobowiązanie z tytułu naliczonej składki ZUS od dodatkowego wynagrodzenia za 2019 r. – projekt unijny;

d) 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” – saldo Wn 500 421,67 zł *naliczenie dodatkowego wynagrodzenia za 2018r. (Starostwo) BO z 2019r.* oraz saldo Ma 1.045.109,61 zł w tym: 541.781,40 zł zobowiązanie wobec pracowników Starostwa Powiatowego z tytułu naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 rok, 500.421,67 zł z BO (Starostwo), 2.906,54 zł zobowiązanie wobec pracowników Starostwa Powiatowego z tytułu naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 rok – projekt unijny.

W wyjaśnieniu przedstawiła: *Saldo konta 231 po stronie Wn w wysokości 500 421,67 zł wynika z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018r. zaksięgowanego w grudniu 2018r. na koncie analitycznym 231-01 służącym do ewidencjonowania rozrachunków z tytułu „trzynastki”.*

W roku 2019 naliczenie z tytułu wynagrodzenia dodatkowego zostało zaksięgowane na kontach analitycznych dotyczących wynagrodzeń pracowniczych w podziale na rozdziały:

231-03 - r.75020 357 042,62

231-04 – r.75020 obsługa 17 845,19

231-05 – r.75011 8 100,25

231-14 – r.75019 15 065,71

231-15 – r.85321 15 444,10

231-16 – r.70005 7 920,90

231-17 – r.71012 72 939,36

231-20 - r.02002 6 063,54

Razem: 500 421,67

Program księgowy kwotę 500 421,67 na koniec roku 2019 wykazuje zarówno po stronie Wn i po stronie Ma, chociaż powinna się ona wyzerować.

Wyjaśnienie w sprawie salda kont 231 stanowi załącznik Nr 1/10 do protokołu kontroli.

Kwota 500.421,67 nie została wykazana w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2019 r.

e) 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” – saldo Wn 23.488,00 zł należności od pracowników z tytułu udzielonych pożyczek z ZFŚS,

f) 240 „Pozostałe rozrachunki” – saldo Wn 55.469,34 zł i saldo Ma 124.143,78 zł.

Saldo konta 240 na 31.12.2019

Wn	Ma
55 469,34: <u>52 788,00</u> podatek vat za 2019 do przekazania w 2020r. [kwota ta nie powinna wystąpić na saldzie Wn 240, ani na saldzie konta 225, ponieważ została ujęta na saldzie konta 224 w ewidencji powiatu], <u>125,34</u> rozliczenie należności z tyt. vat od wiecz. użytkowania (należność Powiatu); [kwota ta nie powinna zostać ujęta na saldo Wn 240; kwotę tę należało ująć wyłącznie na saldo Wn konta 221] <u>2 556,00</u> rozliczenie pożyczki mieszk. pracownika PCPR (r-k socjalny)	124 143,78: <u>2 098,50</u> rozrachunki z tyt. scaleń gruntów (r-k depozytu) <u>5 506,93</u> tenuty od kół łowieckich (r-k depozytu) [wpływy w 2019r. z tenut od kół łowieckich do odprowadzenia po I kwartale 2020r. zgodnie z obwodami łowieckimi do urzędów gmin] <u>298,03</u> opl. za wieczyste i trwałe zarząd za 2020r. (r-k depozytu) <u>17,33</u> zł /dotyczy opłaty z tyt. przekształcenia za 2020r. i Podlaski Oddział Straży Granicznej 280,70 / dotyczy opłaty za trwałe zarząd za 2020r./; tj. nadpłaty – 298,03 zł, <u>1 769,50</u> CEPiK do przekazania w 2020r (r-k depozytu) <u>416,43</u> rozliczenie podatku vat od kół łowieckich (r-k depozytu) [naliczenie podatku do deklaracji vat na koniec 2019r. w korespondencji z kontem 130-1-70005-0140-01, faktyczny wpływ z rachunku depozytu na rachunek budżetu nastąpił w 2020r.] <u>200,00</u> biuro rzeczy znalezionych (r-k depozytu) <u>2 581,70</u> zabezpieczenie roszczeń z tyt. odpadów (r-k depozytu) <u>111 096,22</u> naliczone odsetki od obligacji <u>176,47</u> tzw. rozliczenie z tyt. opłaconego przez Powiat ubezp. ZUS za lekarza orzecznika)- [jest to faktyczna należność od lekarza orzecznika dla Powiatu; kwota ta została ujęta również po stronie Wn 221; w XII.2019 składka została przekazana do ZUS]

Prawidłowe salda konta 240 powinny wynosić: po stronie Wn 2.556,00 zł (55.469,34 zł – 52.788,00 zł – 125,34 zł) i po stronie Ma 124.143,78 zł.

W oparciu o dane rozrachunków badaniu poddano prawidłowość ujęcia zobowiązań na dzień 31 grudnia 2019 r. w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S (korekta nr 3 z datą 18.03.2020 r.). W sprawozdaniu wykazano sumę zobowiązań w wysokości 1.200.255,73 zł (zobowiązania wymagalne 0,-zł).

Wg Zestawienia obrotów i sald księgi głównej w okresie Wszystkie okresy roku 2019 konta rozrachunkowe wykazywały następujące zobowiązania:

- 201 – 439.722,51 zł (zobowiązania wobec kontrahentów, szczegółowy opis przy koncie 201),
- 225 – 80.853,80 zł (opis po wyżej),
- 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” – saldo

0,- zł;

-229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” - saldo Ma w kwocie 104.749,06 zł (o czym mowa powyżej) ,

-231 „ Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” - saldo Ma 1.045.109,61 zł (o czym mowa powyżej); do sprawozdania ujęto prawidłowo kwotę 544.687,94 zł [1.045.109,61 zł odjąć 544.687,94 zł /zdublowane salda po stronie Wn i Ma konta 231]

- 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” – saldo Ma 0,- zł,

- 240 „Pozostałe rozrachunki – zobowiązania ” – 124.143,78 zł; do sprawozdania ujęto prawidłowo kwotę 111.096,22 zł

439.722,51 zł + 104.749,06 zł + 544.687,94 zł + 111.096,22 zł daje kwotę 1.200.255,73 zł

co daje kwotę zobowiązań 1.200.255,73 zł , wynikającą ze jednostkowego sprawozdania Rb-28s sporządzonego przez Starostwo za 2019 r.

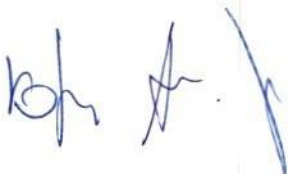
3.6 . DŁUG PUBLICZNY, PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU.

Na podstawie ewidencji księgowej i sprawozdawczości sprawdzono, czy wystąpiły w kontrolowanym okresie przychody budżetowe oraz jakich tytułów one dotyczyły. W ramach tego tematu dokonano również oceny prawidłowości zaciągania kredytów oraz poprawność ich ewidencjonowania. Kontroli poddano również Wieloletnią Prognozę Finansową.

Na obsługę długu publicznego poniesiono w 2019 roku wydatki w wysokości 406.1133,79 zł na plan 490.464,02 zł (rozdz. 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” par. 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” -399.675,00 zł /na plan 440.464,02 zł/ i par. 8090 „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje” – 6.458,79 zł /na plan 50.000 zł/). Były to wydatki związane z emisją obligacji (odsetki, opłaty), który były ujmowane były w księgach rachunkowych na koncie 751 „Koszty finansowe”.

Zadłużenie Powiatu Sokólskiego.

Zadłużenie Powiatu Sokólskiego na dzień 31 grudnia 2019 r. wynikało wyłącznie z wyemitowania w latach 2013, 2017 – 2019 obligacji komunalnych w łącznej w łącznej kwocie 20.200.000 zł.




W 2019 roku kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek.

Według uchwały budżetowej na 2019 r. przychody stanowiły przychody z tytułu emisji obligacji w wysokości 9.700.000 zł.

Ewidencja zobowiązań z tytułu wyemitowania obligacji prowadzona była na koncie 260 z podziałem na konta 260-01 *PKO BP – obligacje*, 260-02 *Bank PKO S.A – obligacje*.

Zapisy na w/w kontach wyglądały następująco:

	Saldo na 01.01.2019 r.		Obroty		Saldo na 31.12.2019 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
260-01	-	13.500.000	-	w ciągu roku wyksięgowano kwotę zobow. finansowych z tyt. wyemitowanych obligacji na PKO BP i na Bank PKO SA /-/ 6.000.000 zł	-	7.500.000
260-02	-	-	-	12.700.000 (6.700.000 zł- wpływ środków z tyt. wyemitowanych obligacji /27.11.2019 r./ i 6.000.000 zł – prze księgowanie zobow. finans. z tytu. Wyemitowanych obligacji na Bank PKO BP z PKO BP	-	12.700.000

saldo Ma 260

20.200.000 zł

Prze księgowania dokonano między kontami analitycznymi, w celu prawidłowego przypisania konkretnego banku do kwoty wyemitowanych obligacji. Wcześniej kwota 6 000 000,000 zaksięgowana była przy PKO BP a winna być przy BANK PKO SA (zgodnie z emisją).

Na koncie 260-01 PKO BP – obligacje ewidencjonowano rozliczenia z umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartej w dniu 15 maja 2013 r. z PKO BP S.A z siedzibą w Warszawie; zmianę do umowy wprowadzono aneksem o Nr 1 z dnia 30 grudnia 2016 r.

W 2013 r. Powiat Sokółski wyemitował 7.500 obligacji komunalnych o wartości nominalnej 7.500.000 zł (wartość jednej obligacji - 1.000 zł):

- 1.250 szt. obligacji serii A13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 25 listopada 2023 r.;
- 1.250 szt. obligacji serii B13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 25 listopada 2024 r.;
- 1.250 szt. obligacji serii C13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 2025 r.;
- 1.250 szt. obligacji serii D13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 25 listopada 2026 r.;
- 1.250 szt. obligacji serii E13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 25 listopada 2027 r.;
- 1.250 szt. obligacji serii F13 o wartości nominalnej 1.250.000 zł, z terminem wykupu - 25 listopada 2028 r.

tj. łącznie 7.500.000 zł

Czyli:

2020 – 0 zł,
2021 – 0 zł,
2022 – 0 zł,
2023 – 1.250.000 zł,
2024 – 1.250.000 zł,
2025 – 1.250.000 zł.

Oprocentowanie obligacji określono w wysokości zmiennej stawki WIBOR 6M powiększonej o marżę banku w wysokości 1,10 p.p dla obligacji serii A13 (dla pierwszych 8 okresów odsetkowych), B13 (dla pierwszych 10 okresów odsetkowych), i C13 (dla pierwszych 12 okresów odsetkowych), oraz 1,15 p.p. dla obligacji serii D13 (dla pierwszych 14 okresów odsetkowych), E13 (dla pierwszych 16 okresów odsetkowych), i F13 (dla pierwszych 18 okresów odsetkowych) oraz 1,45 p.p dla obligacji serii A13, B13, C13, D 13 E 13 i F13 (dla pozostałych okresów odsetkowych poszczególnych serii obligacji).

Odsetki będą wypłacane w okresach półrocznych z dołu, z zastrzeżeniem, że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie 12 miesięcy.

Obligacje zostały wyemitowane na podstawie uchwały XXI/147/13 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia lutego 2013 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Zmianę do uchwały wprowadzono w dniu 3 listopada 2016 r. uchwałą Rady Powiatu Sokólskiego Nr XXVI/178/2016, zgodnie z którą wydatki związane z wykupem obligacji i wypłatą oprocentowania zostaną pokryte z dochodów własnych Powiatu Sokólskiego w latach 2016-2028.

Na koncie **260-01 Bank PKO S.A – obligacje** ewidencjonowano rozliczenia z dwóch umów organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartych Bankiem Polska Kasa Opieki S.A z siedzibą w Warszawie, tj.

a) z dnia 11 grudnia 2017 r.; zmianę do umowy wprowadzono aneksem nr 1 zawartym 06.11.2019 r. do umowy zawartej dnia 06.12.2017 r. [powinno być: 11.12.2017].

W roku 2017 r. Powiat Sokólski wyemitował 1.900 obligacji komunalnych o wartości nominalnej 1.900.000 zł (wartość jednej obligacji - 1.000 zł):

Seria	Wartość serii (w zł)	Rok emisji	Rok wykupu
A17	100 000	2017	2023
B17	200 000	2017	2024
C17	300 000	2017	2025
D17	300 000	2017	2026
E17	300 000	2017	2027
F17	300 000	2017	2028
G17	400 000	2017	2029

W roku 2018 r. Powiat Sokólski wyemitował 4.100 obligacji komunalnych o wartości nominalnej 4.100.000 zł (wartość jednej obligacji - 1.000 zł):

Seria	Wartość serii (w zł)	Rok emisji	Rok wykupu
B18	400 000	2018	2024
C18	400 000	2018	2025
E18	600 000	2018	2027
F18	700 000	2018	2028
G18	1 000 000	2018	2029

H18	1 000 000	2018	2029
-----	-----------	------	------

tj. łącznie 6.000.000 zł (1.900.000 zł + 4.100.000 zł).

Rady Powiatu Sokólskiego podjęła w dniu 27 września 2017 r. uchwałę XXXVI/242/2017 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Par. 1 uchwały stanowi: Powiat Sokólski wyemituje 19.000 obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda, na łączną kwotę 19.000.000 zł. Celem emisji jest finansowanie planowanego deficytu budżetu w latach 2017-2019. Uchwałą wykup obligacji ustalono na lata 2023 – 2033, i tak: 1) w 2023 r. zostaną wykupione obligacje serii A17, A18, A19 – łącznie 500.000 zł, 2) w 2024 r. zostaną wykupione obligacje serii B17, B18, B19 – łącznie 700.000 zł, 3) w 2025 r. zostaną wykupione obligacje serii C17, C18, C19 – łącznie 800.000 zł; 4) w 2026 r. zostaną wykupione obligacje serii D17, D18, D19 – łącznie 900.000 zł; 5) w 2027 r. zostaną wykupione obligacje serii E17, E18, E19 – 1.000.000 zł; 6) w 2028 r. zostaną wykupione obligacje serii F17, F18, F19 – 1.100.000 zł; 7) w 2029 r. zostaną wykupione obligacje serii G17, G18, H18, G19 – 2.500.000 zł; 8) w 2030 r. zostaną wykupione obligacje serii H17, I18, J18, H19 – 2.700.000 zł; 9) w 2031 r. zostaną wykupione obligacje serii I17, K18, L18, I19 – 2.800.000 zł, ; 10) w 2032 r. zostaną wykupione obligacje serii J17, M18, N18, J19 – 3.000.000 zł; 11) w 2033 r. zostaną wykupione obligacje serii O18, P18 – 3.000.000 zł,

tj. łącznie 19.000.000 zł

Z aneksu nr 1 z dnia 06.11.2019 r. do umowy wynika, że przed dniem 1 lipca 2019 r. wyemitowano serie obligacji – A17, B17, C17, D 17, E17, F17, G17, B18, C18, E18, F18, G18, H18 o łącznej wartości nominalnej 6.000.000 zł. *Emisja pozostałych, niewyemitowanych jeszcze w ramach Starej Umowy Emisji Serii Obligacji, zostanie przeprowadzona w oparciu o nową emisję, która zostanie zawarta pomiędzy Stronami w oparciu o nowe przepisy, o których mowa w punkcie (B). Pkt. 2.2. aneksu stanowi Paragraf 2.2 Umowy Emisji otrzymuje następujące brzmienie: Obligacje w ramach Programu zostaną wyemitowane z poniższym harmonogramem, w seriach określonych poniżej:*

Emisja obligacji miała na celu pozyskanie środków pieniężnych na finansowanie planowanego deficytu budżetu w latach 2017-2019

Uchwałą XXXVI/242/2017 Rady Powiatu postanowiono, że oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji, z zastrzeżeniem że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie dwanaście miesięcy.

Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M, ustalonej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę.

b) z dnia 6 listopada 2019 r. ; w umowie zawarto m.in. postanowienia *Emisja pozostałych, niewyemitowanych jeszcze w ramach Starej Umowy Emisji Serii Obligacji, zostanie przeprowadzona w oparciu o nową umowę emisyjną, która zostanie zawarta pomiędzy Stronami w oparciu o nowe przepisy, o których mowa w punkcie (D) Preambuły – tj. W związku ze zmianą przepisów prawa dotyczących emisji obligacji pojawiła się konieczność dostosowania Starej Umowy Emisji [umowy o przeprowadzeniu emisji obligacji z dnia 06.12.2017 r.] do nowych przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi oraz planowanymi zmianami do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.*

W roku 2019 r. Powiat Sokółski wyemitował 6.700 obligacji komunalnych o wartości nominalnej 6.700.000 zł (wartość jednej obligacji - 1.000 zł):

- 2.700 szt. obligacji serii A13 o wartości nominalnej 2.700.000 zł, z terminem wykupu w 2030 r.;

- 2.800 szt. obligacji serii B19 o wartości nominalnej 2.800.000 zł, z terminem wykupu w 2031 r.;

- 1.200 szt. obligacji serii C19 o wartości nominalnej 1.200.000 zł, z terminem wykupu w 2033 r.;

W 2019 r. nie wyemitowano obligacji o serii C19 (na kwotę 3.000.000 zł, z terminem wykupu 2032 r.).

Obligacje zostały wyemitowane na podstawie uchwały Nr XXXVI/242/2017 Rady Powiatu w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, zmienionej uchwałami o NrNr: LIII/343/2018 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu oraz XIV/105/2019 Rady Powiatu z dnia 27 września 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. W uchwale Nr XIV/105/2019 postanowiono, że § 1: a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Powiat Sokółski wyemituje 15 700 szt. obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda, na łączną kwotę **15 700 000 zł** /tj. z wykupem obligacji :1) w 2023 r. zostaną wykupione obligacje serii A17 2) w 2024 r. zostaną wykupione obligacje serii B17, B18, 3) w 2025 r. zostaną wykupione obligacje serii C17, C18, 4) w 2026 r. zostaną wykupione obligacje serii D17, 5) w 2027 r. zostaną wykupione obligacje serii E17, E18, 6) w 2028 r.

zostaną wykupione obligacje serii F17, F18, 7) w 2029 r. zostaną wykupione obligacje serii G17, G18, H18, 8) w 2030 r. zostaną wykupione obligacje serii A19, 9) w 2031 r. zostaną wykupione obligacje serii B19, 10) w 2032 r. zostaną wykupione obligacje serii C19, 11) w 2033 r. zostaną wykupione obligacje serii D19”/

Z ustaleń wynika, że na podstawie dwóch umów zawartych z Bank PKO S.A (tj. umowy zawartej w dniu 11 grudnia 2017 r. ze zmianą wprowadzona aneksem nr 1 oraz umowy z dnia 6 listopada 2019 r.) wyemitowano obligacje na kwotę łącznie 12.700.000zł; nie wyemitowano obligacji o serii C19 na kwotę 3.000.000 zł.

W warunkach emisji obligacji określono, że okres odsetkowy: *6 –miesięczny , ustalany w sposób określony w Warunkach Emisji danej Serii Obligacji.*

Zobowiązania finansowe na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosły 20.200.000 zł i w takiej kwocie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-Z (poz. E.2 kredyty i pożyczki)

3.7. Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Sokólskiego.

W aktualnej na dzień kontroli uchwały Nr XXVII/184/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2020-2033, przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek na lata 2020-2025 (wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych; kol.10.6) następujące wartości, i tak:

- rok 2020 – 0 zł,
- rok 2021 – 0 zł,
- rok 2022 - 0 zł
- rok 2023 – 1.350.000 zł
- rok 2024 - 1.850.000 zł,
- rok 2025 – 1.950.000 zł

Rozliczenia z poszczególnymi instytucjami finansowymi w latach 2021- 2025 według umów obowiązujących na dzień kontroli - wykup obligacji przedstawiono poniżej:

L p.	Nr i data dokumentu Nazwa instytucji finansowej		Kwota rat kredytu i pożyczki przypadająca do spłaty wg harmonogramów zgodnie z umowami w poszczególnych latach					
			2020	2021	2022	2023	2024	2025
1.	k.260-01	Umowa z dn.15.05.2013r. zmieniona Aneksem Nr 1 z dn.30.12.2016r. PKO Bank Polski	-	-	-	1 250 000,00	1 250 000,00	1 250 000,00
2.	k.260-02	1) Umowa z dn.11.12.2017r. zmieniona Aneksem Nr 1 z dn.6.11.2019r. Bank Polska Kasa Opieki S.A.	-	-	-	100 000,00	600 000,00	700 000,00
Ogółem			-	-	-	1 350 000,00	1 850 000,00	1 950 000,00

Łączna kwota wykupu obligacji wymagalna w 2021 r. – 0 zł, 2022- 0 zł, 2023 r.– 1.350.000 zł, 2024 – 1.850.000 zł, 2025-1.950.000 zł, Kwoty wymagalne w latach 2021-2025 według umów, wykupu obligacji są równe kwotom rozchodom tytułem wykupu wyemitowanych obligacji (poz.10.6) wskazanym w uchwale Nr XXVII/184/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 sierpnia 2020 r. (tj. aktualnej na dzień kontroli).

Ustalono, że kwoty wykupu papierów wartościowych – obligacji (5.1.) oraz kwota długu (5) wykazane w badanej wersji WPF w poszczególnych latach różnią się od harmonogramu wykupu obligacji określonych umowami, co zobrazowano w tabeli.

Spłata rat kapitałowych kredytów, pożyczek oraz wykup papierów wartościowych – rozchody (pozycja 5.1. wzoru WPF)

* dane według dokumentów źródłowych na dzień kontroli (tj. ww umów o przeprowadzenie emisji oraz nabycie obligacji oraz uchwały Nr XXVI/180/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (umowa o organizacji i obsługi emisji obligacji została zawarta z PKO Bank Polski S.A na kwotę 7.000.000 zł została podpisana w dniu 06 października 2020 r.).

Par. 1.1 uchwały stanowi Powiat Sokólski wyemituje 7.000 obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda, na łączną kwotę 7.000.000 zł. Celem emisji w 2020 r. jest finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 7.000.000 zł. Obligacje zostaną wyemitowane w następujących seriach: seria A20: 7.000 obligacji o wartości 7.000.000 zł. Emisja obligacji zostanie przeprowadzona w 2020 r. Obligacje zostaną wykupione w następujących terminach:

1) z każdej obligacji serii A20 w 2024 r. zostanie wykupione 100 zł, wartość wykupu wyniesie 700.000 zł (7.000 szt. obligacji x 100 zł), 2) z każdej obligacji serii A20 w 2025 r. zostanie wykupione 100 zł, wartość wykupu wyniesie 700.000 zł (7.000 szt. obligacji x 100 zł), 3) z każdej obligacji serii A20 w 2026 r. zostanie wykupione 200 zł, wartość wykupu wyniesie 1.400.000 zł (7.000 szt. obligacji x 200 zł), 4) z każdej obligacji serii A20 w 2027 r. zostanie wykupione 130 zł, wartość wykupu wyniesie 910.000 zł (7.000 szt. obligacji x 130 zł), 5) z każdej obligacji serii A20 w 2028 r. zostanie wykupione 130 zł, wartość wykupu wyniesie 910.000 zł (7.000 szt. obligacji x 130 zł), 6) z każdej obligacji serii A20 w 2029 r. zostanie wykupione 120 zł, wartość wykupu wyniesie 840.000 zł (7.000 szt. obligacji x 120 zł), 7) z każdej obligacji serii A20 w 2030 r. zostanie wykupione 110 zł, wartość wykupu wyniesie 770.000 zł (7.000 szt. obligacji x 110 zł), 8) z każdej obligacji serii A20 w 2031 r. zostanie wykupione 110 zł, wartość wykupu wyniesie 770.000 zł (7.000 szt. obligacji x 110 zł).

W WPF (kol. 5 i 5.1) uwzględniono wynikające z uchwały Nr XXVI/180/2020 Rady Powiatu Sokólskiego kwoty wykupu obligacji: 2024 – 700.000 zł, 2025 – 700.000 zł.

2020		2021		2022		2023		2024		2025	
Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej	Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej	Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej	Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej	Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej	Dane WPF	wg dokumentacji źródłowej
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.350.000	*1.350.000	2.550.000	*1.850.000	2.650.000	*1.950.000
różnica 0		różnica 0		Różnica 0		różnica 0		różnica 700.000		różnica 700.000	

Objaśnienia:

Wskazane różnice wynikają:

wykup obligacji	wg umów	wg Uchwały XXVI/180/2020 RP
2020	0	0
2021	0	0
2022	0	0
2023	1.350.000	0
2024	1.850.000	700.000
2025	1.950.000	700.000

W 2020 roku planowany był deficyt budżetowy w kwocie 19.523.736,69 zł (kol. 3 *Wynik budżetu*) który miał być pokryty emisją papierów wartościowych (obligacji) 7.000.000 zł i wolnymi środkami 12.523.736,69 zł. W latach 2021-2022 i w 2032 r. wynik budżetu zaplanowano na poziomie 0,- zł. W latach 2023-2031 i w 2033 planowano nadwyżkę budżetową, którą miała być przeznaczona wykup obligacji.

Kwota długu (kol. 6) w poszczególnych latach objętych analizowaną WPF została określona w wysokościach: w 2020 r. -27.200.000zł, w 2021 r. -27.200.000 zł, w 2022 r. - 27.200.000 zł, w 2023 r. - 25.850.000 zł, w 2024 r. -23.300.000 zł, w 2025 r. -20.650.000 zł.

Tabele dotycząca prognozowanych spłat rat zadłużenia stanowią załącznik Nr 1/13 do protokołu kontroli.

IV. Uchwała budżetowa i zmiany.

Tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Sokólskiego został przyjęty Uchwałą Nr XXXIII/293/10 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 30 sierpnia 2010 r.

Projekt uchwały budżetowej na rok 2019 został przyjęty Uchwałą nr 559/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 14 listopada 2018 r. Zakładał on dochody w wysokości: 101.516.729,57 zł (z czego bieżące -81.424.752,57 zł oraz majątkowe -20.091.977 zł) oraz wydatki w wysokości: 111.216.729,57 zł (z czego bieżące -76.656.845,39 zł oraz majątkowe -34.559.88,18 zł); deficyt w kwocie 9.700.000 zł, który zostanie pokryty przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych.

Uchwałą Nr 37/2018 z 14 grudnia 2018 r. przyjęto autopoprawki do projektu budżetu, w wyniku których dochody 101.516.729,57 zł (z czego bieżące - 81.626.557,71 zł oraz majątkowe - 19.890.171,86 zł) oraz wydatki w wysokości: 111.216.729,57 zł (z czego bieżące - 76.333.455,62 zł oraz majątkowe - 34.883.273,95 zł); deficyt w kwocie 9.700.000 zł.

Ustalono, że informacje wynikające z projektu budżetu, niezbędne do opracowania projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych na 2019 r., zostały przekazane tym jednostkom pismami Nr FN-I.3020.3.2018.JM z dnia 20 listopada 2018 r. Projekty planów finansowych zostały opracowane przez wszystkie jednostki organizacyjne w terminie wynikającym z art. 248 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Uchwała nr III/38/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Powiatu na rok 2019 ustaliła:




- dochody budżetu powiatu w wysokości 101.516.729,57 zł (bieżące: 81.626.557,71 zł; majątkowe: 19.890.171,86 zł);
- wydatki budżetu powiatu w wysokości 111.216.729,57 zł (bieżące: 76.333.455,62 zł; majątkowe: 34.883.273,95 zł);
- planowany deficyt budżetu w kwocie 9.700.000 zł, który zostanie pokryty przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych;
- plan przychodów 9.700.000 zł;
- plan rozchodów – 0,00 zł.

Zarząd Powiatu upoważniony został do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000 zł oraz planowanego deficytu budżetu w kwocie 9.700.000 zł. Poza tym, upoważniono Zarząd m.in. do:

- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania powiatu i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania powiatu i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- dokonywania zmian w planie wydatków w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
- dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych, polegających na przenoszeniu planowanych wydatków między zadaniami z wyłączeniem rozszerzania ich zakresu rzeczowego oraz wprowadzania nowych zadań,
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu.

Zarząd Powiatu wywiązał się z obowiązku przekazania (w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej) jednostkom podległym, informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków prosząc jednocześnie kierowników tych jednostek o opracowanie planów finansowych na 2019 r.; informacje jednostkom przekazane zostały pismami FN.-I.3024.1.2019.JM z dnia 10 stycznia 2019 r. (wysłano 14.01.2019 r.)

Uchwałą nr 62/2019 z dnia 10 stycznia 2019 r Zarząd Powiatu Sokólskiego. dokonano podział dochodów i wydatków budżetowych na poszczególne jednostki organizacyjne w roku 2019.

Opracowane zostały plany finansowe przez wszystkie jednostki organizacyjne Powiatu, w tym również plan dla Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej (na drukach BT-1 w zakresie dochodów i wydatków w szczególowości do działu, rozdziału i paragrafu).

Ostatecznie plan budżetu zamknął się kwotą 100.098.872,67 zł po stronie dochodów i 117.251.787,89 zł po stronie wydatków (Uchwała nr 277/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r.). Planowany deficyt roku 2019 zamknął się kwotą 17.152.915,22 zł (rzeczywistości wystąpiła nadwyżka 2.348.223,77 zł).

W Wyjaśnieniu przedstawiła: Planowany na rok 2019 deficyt w wysokości 17 152 915,22 zł zamierzano pokryć wyemitowanymi obligacjami w kwocie 9 700 000,00 zł i wolnymi środkami w kwocie 7 452 915,22 zł. Ostatecznie nie wyemitowano serii na kwotę 3 000 000,00 zł. Emisja wyniosła więc 6 700 000,00 zł.

Wykonanie budżetu zamknęło się nadwyżką w kwocie 2 348 223,77 zł. Tak znaczące niewykonanie planowanego deficytu związane jest z dużym niewykonaniem inwestycji na drogach powiatowych w kwocie 10 812 514,46 zł. W 2019 r. planowano zadania drogowe na kwotę 26 958 001,98 zł, a wykonanie wyniosło 16 145 487,52 zł. Sytuacja taka związana jest z przeniesieniem realizacji zadań drogowych finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020. W kilku inwestycjach dofinansowanie z Funduszy Dróg Samorządowych otrzymano w 2019 r., wydatki przeniesiono natomiast na rok 2020. Środki z Funduszu przeszły więc do budżetu roku 2020 jako wolne środki zaangażowane na wydatki zadań, których dotyczą. Niewykonanie w stosunku do planu występuje również w rozdz. 85111 – Szpitale ogólne. W związku z przystąpieniem SP ZOZ w Sokółce do realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności do usług medycznych w obszarze chorób będących przyczyną dezaktywizacji zawodowej w SP ZOZ w Sokółce”, Powiat Sokólski zobowiązał się do pokrycia wkładu własnego w wysokości 5 000 000,00 zł i taki plan został przyjęty w budżecie roku 2019. Wykonanie wyniosło 2 384 836,28 zł (nie wykonano 2 615 163,72 zł). Niezrealizowaną kwotę zaplanowano w wydatkach roku 2020. Powiat sukcesywnie pokrywa wydatki na realizację zadania, na podstawie umów zawieranych po zakończeniu kolejnych etapów prac.

Niewykonanie w stosunku do planu występuje również w przedsięwzięciach wieloletnich finansowanych z budżetu UE. Niewykonane kwoty wydatków (przyjęte pierwotnie zgodnie z

umową o dofinansowanie) przeszły do realizacji w roku 2020. Największą pozycję stanowią zadania:

- *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1."* i *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2."* - niewykonanie w stosunku do planu - 1 822 044,37 zł,
- *„Wspieramy rodziny zastępcze i osoby usamodzielniające się z terenu Powiatu Sokólskiego”* - niewykonanie 229 319,93 zł,
- *„Kompetentni i wykwalifikowani”* - niewykonanie 124 648,30 zł,
- *„Rozwój infrastruktury edukacyjno – szkoleniowej w Powiecie Sokólskim”* - niewykonanie 691 138,88 zł,

Nie rozwiązano również zaplanowanych rezerw na kwotę 652 227,90 zł oraz nie poniesiono wydatków w związku z zaplanowanym poręczeniem dla SP ZOZ w Sokółce w kwocie 311 596,00 zł, ponieważ SP ZOZ samodzielnie spona zobowiązania.

Nie wykonano również w całości wydatków bieżących zaplanowanych na funkcjonowanie oświaty, związanych z funkcjonowaniem urzędu (usługi, remonty, materiały) oraz zaplanowanych na pokrycie kosztów utrzymania dzieci pochodzących z Powiatu Sokólskiego, przebywających w rodzinach zastępczych i placówkach na terenie innych powiatów (liczba dzieci nie jest stała).

Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 1/ 11 do protokołu kontroli.

V. Wykonanie budżetu

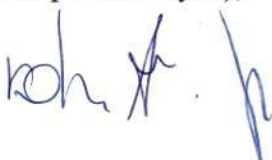
5. DOCHODY BUDŻETOWE.

W tym zagadnieniu sprawdzono, czy ujęto po stronie dochodów budżetu wszystkie wpływy przewidziane ustawą. Przeprowadzono analizę zrealizowanych dochodów poprzez porównanie wykonania z planem oraz wrywkowo poddano kontroli merytorycznej prawidłowość ich realizacji. W wyniku czynności kontrolnych ustalono jak niżej:

Dochody zaplanowane na 2019 rok w wysokości 100.098.872,67 zł. Dochody za 2019 rok zostały zrealizowane w wysokości 98.934.690,23 zł, tj. w 98,84 % w odniesieniu do planu dochodów.

Dochody Powiatu, składały się z następujących tytułów:

- a/ dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 10.031.171,94 zł;
- b/ dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych Powiatu w kwocie 49.019,00 zł;
- c/ subwencja ogólna w kwocie 43.913.435,00 zł (w stosunku do pierwotnej wersji uchwały budżetowej wzrosła w ciągu roku o kwotę 412.307,00 zł);
- d/ dotacje celowe otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań bieżących w kwocie 135.795,74 zł;
- e/ dotacje celowe otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w kwocie 5.741.165,89 zł;
- f/ środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 12.206.241,60 zł (pozyskane z Funduszu Dróg Samorządowych na realizację inwestycji na drogach powiatowych);
- g/ środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących powiatów pozyskane z innych źródeł w kwocie 98.678,58 zł (środki z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na wypłatę ekwiwalentów za zalesianie);
- h/ dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 7.904.158,18 zł ;
- i/ środki z Funduszu Pracy w kwocie 506.900,00 zł (zgodnie z ustawą i promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy);
- j/ środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 62.391,28 zł (środki pozyskane z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych);
- k/ środki na dofinansowanie własnych inwestycji, pozyskane z innych źródeł – 15.000,00 zł (jako wkład prywatnego przedsiębiorcy);
- l/ dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu w kwocie 2.568.191,00 zł (środki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach powiatowych) i 150.000,00 zł (dotacja z budżetu państwa na utworzenie i wyposażenie Klubu „Senior +”);
- m/ środki na inwestycje własne powiatu pozyskane z innych źródeł w kwocie 50.000,00 zł (środki pozyskane od Nadleśnictwa Krynki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach powiatowych);



n/ dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących w kwocie 55.714,07 zł z Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;

o/ dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych w kwocie 399.360,00 zł (środki Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych);

p/dochody własne powiatu wyniosły 4.525.214,92 zł

Na dochody własne składają się:

- wpływy z tytułu odsetek – 149.496,39 zł, w tym odsetki od lokowanych środków – 148.548,40 zł;
- wpływy z tytułu opłaty komunikacyjnej – 1.349.564,15 zł;
- dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – 511.687,26 zł;
- dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości 5% lub 25% pobranych dochodów – 208.539,26 zł;
- wpływy z różnych dochodów i opłat – 554.805,96 zł, w tym m.in.: opłaty za zajęcie pasa drogowego, dochody ze sprzedaży drzew;
- wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych – 46.700,00 zł;
- wpływy z tytułu zbycia prawa własności – 202.000,00 zł;
- wpływy za usługi geodezyjne – 604.611,56 zł;
- wpływy ze sprzedaży składników – 800,00 zł.

5.1. DOCHODY Z MAJĄTKU

W tym temacie kontroli poddano na podstawie regulacji prawnych:

- procedury dotyczące nabywania, zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości określone w stosownych uchwałach,
- zgodność zawierania umów z procedurami zawartymi w uchwałach,
- terminowość realizacji wpłat,
- powszechność oraz terminowość prowadzenia windykacji zaległości.

Obowiązki związane z gospodarowaniem gruntami i nieruchomościami Powiatu (sprzedaż, zamiana, oddawanie w użytkowanie wieczyste, oddawanie w najem dzierżawę, użyczenie, oddawanie w trwały zarząd) zostały przypisane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Wydziałowi Geodezji, Katastru i Nieruchomości – Referat Gospodarki Nieruchomościami Powiatu.

W badanym okresie obowiązywały:

- uchwała nr XXIX/201/2013 Rady Powiatu Sokólskiego z dn. 29.11.2013 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony;
- uchwała nr 286/2013 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30.12.2013 r. w sprawie ustalenia wysokości minimalnych stawek czynszu za oddanie nieruchomości innych niż rolne i leśne, stanowiących własność Powiatu Sokólskiego w najem lub dzierżawę (ustalono minimalne stawki czynszu nieruchomości położonej przy ul. J. Piłsudskiego 8 Sokółka; ul. Towarowa 12 Sokółka; ul. Kunawina 70 Dąbrowa Białostocka; ul. Augustowska 54 Suchowola; ul. Polna 1 i Mickiewicza 11 Sokółka; ul. Osiedle Zielone 1, 1A 1B Sokółka; 1000-lecia P.P. 24 Dąbrowa Białostocka i ul. Augustowska 2 Suchowola; ul. Kryńska 40 Sokółka; ul. Gen. N. Sulika 4A Dąbrowa Białostocka; ul. Grodzieńska 40 Krynki; ul. 3 Maja 74 Dąbrowa Białostocka). Zmieniona uchwałą nr 128/2016 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 2016 r. z dnia 22 stycznia 2016 r.;
- uchwała nr 99/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dn. 19 marca 2012 r. w sprawie określenia stawek czynszu najmu lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Sokólskiego: stawka czynszu ustalona na poziomie 3,07 zł za m² powierzchni;
- uchwała nr XVII/117/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Sokólskiego.

5.1.1. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

W 2019 roku w par. 0750 dochody z najmu i dzierżawy, kontrolowana jednostka dochód w wysokości 414.757,51 zł, na plan 412.578,00 zł, co stanowiło 100,53 % wykonania planu, z tego:

- rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” – 308.972,14 zł (dochody z tyt. dzierżawy gruntów),
- rozdział 75020 „Starostwa Powiatowe” – 105.785,37 zł (wpływy z czynszu za najem lokali użytkowych).

A. Najem lokali mieszkalnych.

W 2019 r. obowiązywało 40 umów najmu lokali mieszkalnych. Do kontroli wytypowano podmioty znajdujące się na pozycji 3 i 6 protokołu weryfikacji należności do konta 221 na dzień

31.12.2019 r., których należności wymagalne na ten dzień opiewały na kwotę powyżej 500 zł oraz umowę ostatnio zawartą:

1) umowa nr AG.7002/1/1/10 z dnia 16 września 2010 r. dotycząca najmu lokalu położonego przy ul. Sikorskiego 40A w Sokółce nr 14 o powierzchni 58,80 m² na cele mieszkalne. Umowę zawarto na czas nieokreślony - zgodnie z §10 uchwały nr IV/20/03 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 stycznia 2003 r. Zgodnie z §9 ust. 2 odstąpiono od pobierania kaucji, a najemca dokonał stosownych nakładów na kwotę 4.250 zł. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przydział ww. mieszkania zainteresowanej przez Komisję Mieszkaniową.

W umowie określono, że najemca będzie uiszczał na rzecz wynajmującego czynsz 172,87 zł (stawka za m² zgodna z uchwałą nr 124/04), czynsz zmieniał się w związku ze zmianą stawki na podstawie uchwały nr 99/2012 i wynosi 180,52 zł oraz opłaty konserwatorskie – 0,70 zł miesięcznie za konserwację zbiorczej anteny radiowo-telewizyjnej oraz 2*1,77 zł za konserwację wodomierzy. Zgodnie z umową czynsz należy uiszczać do 28 dnia każdego miesiąca z góry. Kontrolowana jednostka wystawiała także co 3 miesiące rozliczenia, które obejmowały czynsz, zimną i ciepłą wodę, kanalizację, wywóz śmieci, centralne ogrzewanie, konserwację anteny i wodomierzy. Zgodnie z wystawionymi rozliczeniami w 2019 r. dokonano naliczeń w kartotece.

Kontrola wykazała, że najemca w 2019 r. dokonywał płatności co do zasady terminowo – odsetki naliczono w prawidłowej wysokości. Uzyskane dochody z tego tytułu wynosiły 7.546,97 zł, zaległość wraz z odsetkami na dzień 31.12.2019 r. wynika z braku wpłaty części należności za grudzień 2019 r. - 557,37 zł (557,26 zł i 0,11 zł odsetek naliczonych na koniec IV kwartału). Zaległość wraz z odsetkami w kwocie 1,28 zł została uregulowana 10.01.2020 r.

2) umowa nr AG.7002/1/2/06 z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca najmu lokalu położonego przy ul. Sikorskiego 40A w Sokółce nr 29 o powierzchni 48,30 m² na cele mieszkalne. Umowę zawarto na czas nieokreślony- zgodnie z §10 uchwały nr IV/20/03 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 stycznia 2003 r. Zgodnie z §9 ust. 2 odstąpiono od pobierania kaucji, a najemca dokonał stosownych nakładów na kwotę 858,11 zł. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przydział ww. mieszkania zainteresowanej przez Komisję Mieszkaniową.

W umowie określono, że najemca będzie uiszczał na rzecz wynajmującego czynsz 142 zł (stawka za m² zgodna z uchwałą nr 124/04), czynsz zmieniał się w związku ze zmianą stawki na podstawie uchwały nr 99/2012 i wynosi 148,28 zł oraz opłaty konserwatorskie – 0,70 zł miesięcznie za konserwację zbiorczej anteny radiowo-telewizyjnej oraz 2*1,77 zł za konserwację wodomierzy. Zgodnie z umową czynsz należy uiszczać do 28 dnia każdego miesiąca z góry. Kontrolowana jednostka wystawiała także co 3 miesiące rozliczenia, które



obejmowały czynsz, zimną i ciepłą wodę, kanalizację, wywóz śmieci, centralne ogrzewanie, konserwację anteny i wodomierzy. Zgodnie z wystawionymi rozliczeniami w 2019 r. dokonano naliczeń w kartotece.

Kontrola wykazała, że najemca w 2019 r. dokonywał płatności co do zasady terminowo. Uzyskane dochody z tego tytułu wynosiły 6.174,88 zł, zaległość wraz z odsetkami na dzień 31.12.2019 r. wynika z braku wpłaty części należności za grudzień 2019 r. – 588,07 zł (587,96 zł i 0,11 zł odsetek naliczonych na koniec IV kwartału). Zaległość wraz z odsetkami w prawidłowej wysokości - 2,82 zł została uregulowana 24.01.2020 r. Błędnie zewidencjonowano podsumowanie lutego 2019 r., ponieważ za styczeń widniała nadpłata 0,24 zł, w lutym naliczono czynsz w wysokości 539,48 zł, a wpłacono 539,24 zł, więc w podsumowaniu powinno być wskazane 539,48 zł.

3) umowa nr OR-III.2501.3.2018.EB z dnia 13 września 2018 r. dotycząca najmu lokalu położonego przy ul. Sikorskiego 40A w Sokółce nr 23 o powierzchni 48,30 m² na cele mieszkalne. Umowę zawarto na czas nieokreślony - zgodnie z §9 ust. 1 uchwały nr XVII/117/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 lutego 2016 r. Zgodnie z §9 ust. 2 odstąpiono od pobierania kaucji, a najemca dokonał stosownych nakładów na kwotę 1.595,72 zł w terminie i w kwocie zgodnie z umową – w terminie 3 miesiące od dnia zawarcia umowy (dnia 11 grudnia 2018 r. wpłynęły faktury potwierdzające wysokość poniesionych kosztów) oraz w kwocie nie niższej niż równowartość kaucji - 1482,80 zł. Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 7 września 2018 r. (protokół nr 165/2018) wyraził zgodę na przydział ww. mieszkania zainteresowanej przez Komisję Mieszkaniową.

W umowie określono, że najemca będzie uiszczał na rzecz wynajmującego czynsz 148,28 zł (stawka za m² zgodna z uchwałą nr 99/2012) oraz opłaty konserwatorskie – 0,70 zł miesięcznie za konserwację zbiorczej anteny radiowo-telewizyjnej oraz 2*2,42 zł za konserwację wodomierzy. Zgodnie z umową czynsz należy uiszczać do 28 dnia każdego miesiąca z góry. Kontrolowana jednostka wystawiała także kwartalne rozliczenia, które obejmowały czynsz, zimną i ciepłą wodę, kanalizację, wywóz śmieci, centralne ogrzewanie, konserwację anteny i wodomierzy. Zgodnie z wystawionymi rozliczeniami w 2019 r. dokonano naliczeń w kartotece. Kontrola wykazała, że najemca w 2019 r. dokonywał płatności co do zasady terminowo – odsetki naliczono w prawidłowej wysokości. Uzyskane dochody z tego tytułu wynosiły 4.613,68 zł. W związku z nieterminową wpłatą oraz niedopłatą w wysokości 10,63 zł za miesiąc maj, w czerwcu uiszczono brakującą należność wraz z odsetkami w wysokości 0,06 zł, choć powinno być 0,05 zł.

B. Dzierżawa gruntów.

W 2019 r. obowiązywało 6 umów dzierżawy gruntów. Badaniem objęto prawidłowość zawierania umów oraz pobierania opłat ustalając jak niżej:

Kontroli zostały poddane umowy:

1) Umowa dzierżawy zawarta w dniu 18 kwietnia 2016 r. pomiędzy Powiatem Sokólskim reprezentowanym przez Starostę i członka Zarządu Powiatu, a na okres 6 lat tj. od 01 października 2017 r. do 30 września 2023 r. Poprzednio zawarto umowę w 2015 r. w trybie przetargowym. Przedmiotem umowy był grunt o nr geod. 23 o pow. 14,75 ha i o nr geod. 24/1 o pow. 9,56 ha położone w obrębie ewidencyjnym Jaczno gmina Dąbrowa Białostocka. Dzierżawca obowiązany jest płacić czynsz dzierżawny w wys. 20.640,00 zł rocznie, w II ratach po wystawieniu dokumentu zapłaty za okres od 1 stycznia do 30 czerwca oraz od 1 lipca do 31 grudnia, każda rata w wysokości 10.320 zł zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług. Umowa była zawarta na wniosek z dnia 15.02.2016 r. Umowę poprzedzała uchwała Nr XVIII/138/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność powiatu sokólskiego na czas oznaczony do 6 lat, która w §1 wskazuje: *Wyraża się zgodę na oddanie nieruchomości rolnych stanowiących własność Powiatu Sokólskiego w dzierżawę na czas oznaczony sześciu lat od dnia 1.10.2017 r. dotychczasowym dzierżawcom: (...).* Stwierdzono zaniechanie obowiązku wynikającemu z art. 35 ust. 1 u.g.n. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika ustnie w trakcie kontroli wynika, iż nie opublikowano wykazu z uwagi na fakt, iż kolejne umowy były zawierane po upływie niecałego roku od zawarcia trwającej umowy pierwotnej. Potrzeba ta wynikała z warunków otrzymania dofinansowań unijnych przez rolników, którym był m.in. okres dzierżawy.

W latach 2018 r., 2019 r. i 2020 r. czynsz wzrósł w związku ze wzrostem cen ogłoszonych przez Prezesa GUS, lecz z ustaleń poczynionych przez kontrolującą wynika, iż co roku waloryzowano czynsz pierwotnie wynikający z umowy. Takie dokonywanie waloryzacji należy uznać za zaprzeczające istocie waloryzacji.

Komunikatem Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłosił średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych:

- ogółem w 2017 r. w stosunku do 2016 r. w wysokości 102,0 (wzrost cen o 2,0 %);
- ogółem w 2018 r. w stosunku do 2017 r. w wysokości 101,6 (wzrost cen o 1,6 %);
- ogółem w 2019 r. w stosunku do 2018 r. w wysokości 102,3 (wzrost cen o 2,3 %).

Z powyższego wynika, że gdyby w latach 2018-2020 r. dokonano waloryzacji czynszu co roku od kwoty poprzednio zwaloryzowanej, to w badanej umowie dochody z czynszu wzrosłyby:

- w 2019 r. o: 419,40 zł;

- w 2020 r. o: 766,89 zł;

Starostwo Powiatowe w Sokółce utraciło łącznie z powodu braku waloryzacji 1.186,26 zł.

Kontrola terminowości wniesienia opłaty w 2019 r. wykazała, że II rata dzierżawy w kwocie została 10.485,12 została wniesiona dnia 01.10.2019 r., choć w wystawionej fakturze wskazano termin – 30.09.2019 r. Odsetki zostały naliczone i uiszczone w prawidłowej wysokości 2,01 zł.

2) Umowa dzierżawy zawarta w dniu 18 kwietnia 2016 r. pomiędzy Powiatem Sokólskim reprezentowanym przez Starostę i członka Zarządu Powiatu, a [] na okres 6 lat tj. od 01 października 2017 r. do 30 września 2023 r. (umowa wraz z dokumentami związanymi ze sprawą stanowi załącznik nr 2/7 do protokołu kontroli). Poprzednio zawarto umowę w 2015 r. w trybie przetargowym. Przedmiotem umowy był grunt o nr geod. 12/7 o pow. 21,2388 ha położona w obrębie ewidencyjnym Grodziszczany gmina Dąbrowa Białostocka. Dzierżawca obowiązany jest płacić czynsz dzierżawny w wys. 18.020,00 zł rocznie, w II ratach po wystawieniu dokumentu zapłaty za okres od 1 stycznia do 30 czerwca oraz od 1 lipca do 31 grudnia, każda rata w wysokości 9.010,00 zł zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług. Umowa była zawarta na wniosek [] dotychczasowego dzierżawcy z dnia 11.02.2016 r. Umowę poprzedzała Uchwała Nr XVIII/138/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność powiatu sokólskiego na czas oznaczony do 6 lat. Stwierdzono zaniechanie obowiązku wynikającemu z art. 35 ust. 1 u.g.n. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika ustnie w trakcie kontroli wynika, iż nie opublikowano wykazu z uwagi na fakt, iż kolejne umowy były zawierane po upływie niecałego roku od zawarcia trwającej umowy pierwotnej. Potrzeba ta wynikała z warunków otrzymania dofinansowań unijnych przez rolników, którym był m.in. okres dzierżawy.

W latach 2018 r., 2019 r. i 2020 r. czynsz wzrósł w związku ze wzrostem cen ogłoszonych przez Prezesa GUS, lecz z ustaleń poczynionych przez kontrolującą wynika, iż co roku waloryzowano czynsz pierwotnie wynikający z umowy. Takie dokonywanie waloryzacji należy uznać za zaprzeczające istocie waloryzacji.

Komunikatem Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłosił średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych:

- ogółem w 2017 r. w stosunku do 2016 r. w wysokości 102,0 (wzrost cen o 2,0 %);
- ogółem w 2018 r. w stosunku do 2017 r. w wysokości 101,6 (wzrost cen o 1,6 %);
- ogółem w 2019 r. w stosunku do 2018 r. w wysokości 102,3 (wzrost cen o 2,3 %).

Z powyższego wynika, że gdyby w latach 2018-2020 r. dokonano waloryzacji czynszu co roku od kwoty poprzednio zwaloryzowanej, to w badanej umowie dochody z czynszu wzrosłyby:

- w 2019 r. o: 366,16 zł;
- w 2020 r. o: 669,54 zł;

Starostwo Powiatowe w Sokółce utraciło łącznie z powodu braku waloryzacji 1.035,70 zł.

Kontrola terminowości wniesienia opłaty w 2019 r. wykazała, dzierżawa była płacona nieterminowo. I rata - termin płatności 28.02.2019 r., zapłacono 9.154,16 zł w dniu 23.05.2019 r. wraz z odsetkami w prawidłowej wysokości – 147,47 zł; II rata – termin płatności 30.09.2019 r., zapłacono 9.154,16 zł w dniu 23.05.2019 r. wraz z odsetkami w prawidłowej wysokości – 159,76 zł.

3) Umowa dzierżawy zawarta w dniu 18 kwietnia 2016 r. pomiędzy Powiatem Sokólskim reprezentowanym przez Starostę i członka Zarządu Powiatu, a [] na okres 6 lat tj. od 01 października 2017 r. do 30 września 2023 r. Poprzednio zawarto umowę w 2015 r. w trybie przetargowym. Przedmiotem umowy były nieruchomości rolne o nr geod. 7/1, 7/6, 62/5, 106/3, 106/4, 106/6, 106/7 o pow. 21,0519 ha położone w obrębie ewidencyjnym Grodziszczany gmina Dąbrowa Białostocka. Dzierżawca obowiązany jest płacić czynsz dzierżawny w wys. 17.890,00 zł rocznie, w II ratach po wystawieniu dokumentu zapłaty za okres od 1 stycznia do 30 czerwca oraz od 1 lipca do 31 grudnia, każda rata w wysokości 8.945,00 zł zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług. Umowa była zawarta na wniosek dotychczasowego dzierżawcy [] z dnia 11.02.2016 r. Umowę poprzedzała Uchwała Nr XVIII/138/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność powiatu sokólskiego na czas oznaczony do 6 lat. Stwierdzono zaniechanie obowiązku wynikającemu z art. 35 ust. 1 u.g.n. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika ustnie w trakcie kontroli wynika, iż nie opublikowano wykazu z uwagi na fakt, iż kolejne umowy były zawierane po upływie niecałego roku od zawarcia trwającej umowy pierwotnej. Potrzeba ta wynikała z warunków otrzymania dofinansowań unijnych przez rolników, którym był m.in. okres dzierżawy.

W latach 2018 r., 2019 r. i 2020 r. czynsz wzrósł w związku ze wzrostem cen ogłoszonych przez Prezesa GUS, lecz z ustaleń poczynionych przez kontrolującą wynika, iż co roku waloryzowano czynsz pierwotnie wynikający z umowy. Takie dokonywanie waloryzacji należy uznać za zaprzeczające istocie waloryzacji.

Komunikatem Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłosił średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych:

- ogółem w 2017 r. w stosunku do 2016 r. w wysokości 102,0 (wzrost cen o 2,0 %);

- ogółem w 2018 r. w stosunku do 2017 r. w wysokości 101,6 (wzrost cen o 1,6 %);
- ogółem w 2019 r. w stosunku do 2018 r. w wysokości 102,3 (wzrost cen o 2,3 %).

Z powyższego wynika, że gdyby w latach 2018-2020 r. dokonano waloryzacji czynszu co roku od kwoty poprzednio zwaloryzowanej, to w badanej umowie dochody z czynszu wzrosłyby:

- w 2019 r o: 363,52 zł;
- w 2020 r. o: 664,70 zł;

Starostwo Powiatowe w Sokółce utraciło łącznie z tej umowy 1.028,22 zł.

Kontrola terminowości wniesienia opłaty w 2019 r. wykazała, dzierżawa była płacona nieterminowo. I rata - termin płatności 28.02.2019 r., zapłacono terminowo w dniu 13.02.2019 r.; II rata – termin płatności 30.09.2019 r., zapłacono terminowo w dniu 16.09.2019 r.

W wyniku błędnego waloryzowania czynszów w przypadku ww. 3 umów dzierżaw gruntów rolnych Starostwo Powiatowe w Sokółce utraciło dochody w wysokości – 3.250,18 zł. W trakcie kontroli skorygowano faktury za okres 01.01.2020 r. – 30.06.2020 r. na łączną kwotę 1.050,56 zł (korekty faktur stanowią załącznik nr 2/8 do protokołu).

C. Najem lokali użytkowych.

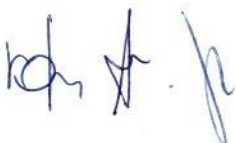
W 2019 r. obowiązywało 6 umów najmu lokali użytkowych. Do kontroli wybrano 3 umowy, których czynsz opiewał na najwyższe wartości.

1. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - podstawą wpływu w badanym okresie stanowiła umowa najmu lokalu użytkowego zawarta 01 lipca 2019 r. na czas oznaczony od 01 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. Poprzednia umowa zawarta 19 kwietnia 2016 r., umowa była kilkukrotnie aneksowana. Uchwałą nr VI/54/2019 Rada Powiatu Sokólskiego z dnia 22 marca 2019 r. wyraziła zgodę na wynajęcie lokalu biurowego na rzecz dotychczasowego najemcy na okres 3 lat na podstawie art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym. Przedmiotem najmu są 23 pomieszczenia (ozn. nr. 3 – 25) o łącznej powierzchni 462,13 m² usytuowanych na 1 piętrze budynku oraz 3 pomieszczenia (ozn. nr. 1-3) o łącznej powierzchni użytkowej 50,90 m², usytuowanych w piwnicy budynku. Przeznaczenie pomieszczeń: cele biurowe. Wysokość czynszu została ustalona na poziomie 11,53 zł netto za 1m² powierzchni lokalu (3-25) 462,13 m² oraz 1,19 zł netto za 1m² powierzchni lokalu 1 – 3 plus należny podatek VAT; tj.: 5.388,93 zł plus należny podatek VAT 1.239,45 zł, czynsz płatny na podstawie wystawionych przez wynajmującego faktur, które wynajmujący jest obowiązany dostarczyć najemcy nie później niż do 5 dnia każdego miesiąca, w terminie 21 dni od daty doręczenia faktury na rachunek wynajmującego. W dniu zawarcia umowy ustalono

najemcy czynsz w wysokości 6.628,93 zł brutto. Zgodnie z umową najemcę obciążają inne opłaty związane z eksploatacją przedmiotu najmu m.in.: energia elektryczna w pomieszczeniach o pow. 462,13 m² wg odczytu zainstalowanych przez najemcę podliczników, w pomieszczeniach o pow. 50,90 m² 0,92% ponoszonych przez wynajmującego opłat wynikających z faktur dostawcy energii elektrycznej; za wodę, odprowadzanie ścieków, wywóz śmieci, centralne ogrzewanie w pomieszczeniach o pow. 462,13 m² 16,62 % opłat ponoszonych przez wynajmującego proporcjonalnie do zajmowanej przez najemcę powierzchni; za centralne ogrzewanie wykorzystywane w pomieszczeniach o pow. 50,90 m² 1,83% ponoszonych przez wynajmującego opłat wynikających z faktur dostawy ciepła, opłata za monitoring i ochronę budynku 2.100,00 zł netto miesięcznie (należność płatna w terminie 21 dni od daty doręczenia faktury najemcy, termin na doręczenie faktury – do 5 dnia miesiąca, opóźnienie doręczenia faktury skutkuje przesunięciem terminu płatności). Zgodnie z §2 ust. 11 stawki czynszu będą waloryzowane raz na rok, z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

W 2019 r. najemca wносił opłatę za czynsz w kwocie 6.524,82 w styczniu i lutym, następnie po waloryzacji z wyrównaniem od stycznia w marcu naliczono i wpłacono 6.835,50 zł (po waloryzacji), a od kwietnia naliczono i wnoszono 6.628,38 zł. Faktury wystawiano w terminie wskazanym w umowie, termin płatności określano zgodnie z umową. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, że należność wnoszona była terminowo. Z okazanych dokumentów (wydruku bankowego oraz faktur VAT wystawianych przez wynajmującego) wynika, że najemca terminowo dokonywał opłat za świadczenia dodatkowe tj. energię elektryczną, wodę, odprowadzanie ścieków, wywóz nieczystości itp. Opłaty były wnoszone w wysokościach wynikających z dostarczanych faktur.

2. Podlaska Izba Rolnicza - podstawą wpływu w badanym okresie stanowiła umowa najmu lokalu użytkowego zawarta 29 sierpnia 2018 r. na czas oznaczony od 01 września 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r. Poprzednia umowa zawarta 4 listopada 2015 r. na czas oznaczony do 31 sierpnia 2018 r., umowa była kilkakrotnie aneksowana. Uchwałą nr L/328/2018 Rada Powiatu Sokólskiego z dnia 29 sierpnia 2018 r. wyraziła zgodę na wynajęcie lokalu biurowego na rzecz dotychczasowego najemcy na okres 3 lat na podstawie art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym. Przedmiotem najmu lokal biurowy o powierzchni 12 m². Przeznaczenie pomieszczeń: cele administracyjno-biurowe. Wysokość czynszu została ustalona na poziomie 28,10 zł netto za 1m² powierzchni lokalu plus należny podatek VAT; tj.: 337,20 zł plus należny podatek VAT, czynsz płatny na podstawie wystawionych przez wynajmującego faktur. W dniu zawarcia umowy ustalono najemcy czynsz w wysokości 414,76 zł brutto. Zgodnie z §4 ust. 1



stawki czynszu będą waloryzowane raz na rok, z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

W 2019 r. najemca wnosił opłatę za czynsz w kwocie 414,76 w styczniu i lutym, następnie po waloryzacji z wyrównaniem od stycznia w marcu naliczono i wpłacono 434,68 zł (po waloryzacji), a od kwietnia naliczano i wnoszono 421,40 zł. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, że należność wnoszona była co do zasady terminowo (za nieterminową wpłatę w lipcu naliczono i wniesiono odsetki w prawidłowej wysokości).

3. Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie - podstawą wpływu w badanym okresie stanowiła umowa najmu lokalu użytkowego zawarta 20 lutego 2017 r. na czas oznaczony od 01 marca 2017 r. do 29 lutego 2020 r. Przedmiotem najmu było 5 pomieszczeń oznaczonych numerami 80, 81, 82, 82a, 83 o łącznej powierzchni 56,44 m². Przeznaczenie pomieszczeń: cele administracyjno-biurowe. Wysokość czynszu została ustalona na poziomie 43,21 zł netto za 1m² powierzchni lokalu plus należny podatek VAT; tj.: 2999,69 zł brutto, czynsz płatny w terminie 14 dni od dnia wystawienia faktury. Zgodnie z §2 ust. 3 stawki czynszu będą waloryzowane raz na rok, z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Umowa była dwukrotnie aneksowana. Aneksiem z dnia 21 lutego 2019 r. w związku z waloryzacją czynsz podniesiono do 3.108,68 zł brutto, co względem aneksu z 2018 r. nie stanowiło zmiany umowy, lecz naliczano i wpłacano zgodnie z waloryzacją, która powinna nastąpić w 2019 r. W trakcie kontroli zmieniono błąd w aneksie z 2019 r., który został paraflowany przez obie strony umowy. W 2019 r. najemca wnosił opłatę za czynsz w kwocie 3.059,39 zł w styczniu i lutym, następnie po waloryzacji z wyrównaniem od stycznia w marcu naliczono i wpłacono 3.207,26 zł (po waloryzacji), a od kwietnia naliczano i wnoszono 3.108,68 zł. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, że należność wnoszona była terminowo.

Uchwałą nr XXI/148/2020 Rada Powiatu Sokólskiego z dnia 28 lutego 2020 r. wyraziła zgodę na wynajęcie lokalu biurowego na rzecz dotychczasowego najemcy na okres 3 lat na podstawie art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym.

5.1.2. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2019 roku dochód w par. 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” w wysokości 202.000,00 zł na plan 200.000,00 zł, co stanowiło 101 % wykonania planu. Dochód ten osiągnięto w wyniku sprzedaży 1 nieruchomości (w formie przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli nieruchomości przyległych).

Sprzedaż dotyczyła niezabudowanej nieruchomości oznaczonej nr geod. 3102/14 o pow. 0,0801 ha położonej w obrębie Sokółka-miasto. Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym z dnia 14 lutego 2019 r. w wysokości 172.600,00 zł.

Uchwałą Nr 191/2019 z dnia 10 września 2019 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego przeznaczył nieruchomości do sprzedaży sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz nieruchomości zawierał informacje wskazane w art. 35 ust. 2 u.g.n. Wykaz wywieszono na okres 21 dni na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sokółce, a także zamieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu. Informacja o wywieszeniu wykazu została opublikowana w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym, co najmniej powiat, na terenie, którego położona jest nieruchomość (INFO Sokółka z dnia 13 września 2019 r.).

Uchwałą nr 229/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 24 października 2019 r. powołano komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Wszyscy członkowie komisji wraz ze starostą i jego zastępcą złożyli stosowne oświadczenia. Zarząd Powiatu Sokólskiego, w dniu 30 października 2019 r. ogłosił pierwszy przetarg ograniczony na sprzedaż nieruchomości, do przetargu przystąpić może właściciel nieruchomości przyległej. Ogłoszenie o przetargu zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sokółce w okresie od 31.10.2019 r. do 06.12.2019 r. i na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Sokółce i w prasie – INFO Sokółka. Przeprowadzenie przetargu zostało wyznaczone na dzień 9 grudnia 2019 r. na godz. 9⁰⁰ w siedzibie Starostwa, a więc z zachowaniem 30-dniowego terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia. Warunkiem przystąpienia do przetargu było zgłoszenie uczestnictwa w przetargu w terminie do 5 grudnia do godz. 15⁰⁰. Cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 200.000,00 zł, wadium w kwocie 20.000 zł (wysokość zgodna z § 4 ust. 2 rozporządzenia), zaś minimalne postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek złotych (pouczenie zgodne z §14 ust. 3 rozporządzenia).

Dnia 02.12.2019 r. wpłynęło zgłoszenie uczestnictwa w przetargu. Podmiot, od którego wpłynęło zgłoszenie, wniósł wadium w prawidłowej wysokości tego samego dnia. Z protokołu przetargu sporządzonego w dniu 9 grudnia 2019 r. wynika, iż Przewodniczący spełnił obowiązki wynikające z §14 ust. 1 rozporządzenia, a cena osiągnięta w przetargu wyniosła 202.000,00 + 23% VAT – 248.460,00 zł. Protokół zawierał wszystkie elementy wskazane w § 10 rozporządzenia, zawarto w nim zapis dot. zaliczenia wadium na poczet ceny. Nabywca zobowiązał się do pokrycia kosztu sporządzenia operatu szacunkowego – 553,50 zł oraz

kosztów sporządzenia aktu notarialnego. Zawiadomienie o terminie zawarcia aktu notarialnego nastąpiło w terminie wskazanym w protokole przetargowym tj. 21 dni oraz zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyznaczony termin był nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Dnia 02.12.2019 r. wniesiono 229.013,15 zł, a dnia 23.12.2019 r. brakujące 0,35 zł.

Jednostka spełniła obowiązek wynikający z §12 ust. 1 rozporządzenia poprzez wywieszenie informacji o wynikach przetargu zawierającej wszystkie wymagane rozporządzeniem elementy na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sokółce od dnia 18.12.2019 r. do dnia 03.01.2020 r.

W dniu 13.01.2020 r. strony zawarły w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży – Repertorium A numer 112/2020.

5.1.3. Dochody z tytułu opłaty za trwały zarząd.

Starostwo Powiatowe w Sokółce w 2019 r. uzyskało dochody z tytułu opłaty za trwały zarząd w kwocie 4.911,00 zł od 1 jednostki.

Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i egzekwowania opłat od wszystkich kontrahentów zobowiązanych do jej wniesienia w 2019 roku i ustalono, co następuje.

Lp.	Kontrahent	Data ustanowienia trwałego zarządu/ nr decyzji z dnia	Nr działki/ Pow. działki w m ²	Wartość nieruchomości wynikająca z operatu szacunkowego	Wysokość opłaty ustalona przez rzeczoznawcę/ Poprzednia wysokość opłaty	Cel przeznaczenia nieruchomości	Wysokość Wniesionej opłaty rocznej /w zł/	Data wniesienia opłaty rocznej
1.	PZD w Sokółce	GKN.1.7004-8/10 z dnia 23.06.2010 r.	3202/23 o pow. 0,6383 ha w Sokółce	568.000,00	1.704,00	Jednostka organizacyjna Powiatu	1.704,00	05.03.19 r.
2.	PZD w Sokółce	GKN.1.6844.1.2.2011 z dnia 21.06.2011 r.	572/13 o pow. 1,3579 w Dąbrowie Białostockiej	181.000,00	543,00	Jednostka organizacyjna Powiatu	543,00	05.03.19r.
3.	PZD w Sokółce	GKN.6844.1.1.2011 z dnia 21.06.2011 r.	1502 i 1504/2 o pow. 0,9856 ha w Suchowoli	157.000,00	471,00	Jednostka organizacyjna Powiatu	471,00	05.03.19r.
4.	PUP w Sokółce	GKN.6844.1.2012 z dnia 15.01.2013 r.	3110/1 o pow. 0,2503 ha w Sokółce	731.000,00	2.193,00	Jednostka organizacyjna Powiatu	2.193,00	28.03.19 r.
							4.911,00	

Z ustaleń kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach wysokość stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu wynosiła 0,3% od wartości nieruchomości określonej w poszczególnych operatach szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego.

Ponadto w trwałym zarządzie są nieruchomości oddane jednostkom wychowawczo-oświatowym (11), które są zwolnione z opłaty z tego tytułu.

Bez uwag.

5.2. Pozostałe dochody.

5.2.1. Wpływy z tytułu usuwania i przechowywania usuniętych pojazdów z drogi.

W 2019 roku uzyskano z tego tytułu dochody w wysokości 29.700,00 zł. Wydatki poczynione na rzecz usługodawcy w 2019 r. wyniosły w sumie 28.961,98 zł:

- 1.100 zł za demontaż pojazdów usuniętych z drogi przeznaczonych na złomowanie (r.75020 par. 0970),
- 27.861,98 zł z tytułu faktur za holowanie i parking (r. 60095, par. 4300).

Rada Powiatu Sokólskiego, uchwałą Nr II/27/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2019 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego, cennik stał się obowiązującym z dniem 01 stycznia 2019 r. Określone stawki nie przekraczają stawek maksymalnych podanych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2019 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym (M. P. z 2018 r. poz. 802).

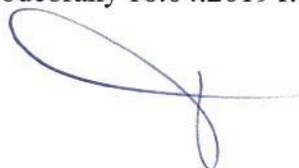

Usuwaniem z drogi i przechowywaniem na parkingu strzeżonym pojazdów z terenu powiatu sokólskiego zajmuje się przedsiębiorstwo [REDAKTED] w Sokółce, z którym w dniu 31 stycznia 2019 r. zawarto umowę na okres od 2 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. (załącznik nr 2/9 do protokołu kontroli). Z zawartej umowy wynika, że wykonawca zobowiązuje świadczyć usługi 24 godziny na dobę. W załączniku nr 1 do umowy ustalono wysokość stawek za wykonanie usług w postaci usunięcia pojazdów z drogi oraz przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym z podziałem na rodzaje pojazdów. W § 3 ust. 1 umowy wskazano, że strony będą rozliczały się na podstawie faktur wystawianych do 5 dnia miesiąca za miesiąc ubiegły. Zgodnie z § 3 ust. 5 wykonawca załącza do faktury załącznik nr 2 do umowy, kserokopie dyspozycji usunięcia, kopię protokołu przyjęcia na parking oraz kopię wydania z parkingu. Na podstawie §3 ust. 7 wykonawca jest zobowiązany do sporządzania

protokołu przyjęcia pojazdu na parking uzupełnionego co najmniej o dane wskazane w załączniku nr 3, sporządzania protokołu wydania pojazdu zawierającego co najmniej dane zawarte w załączniku nr 4 oraz do pisemnego powiadomienia RDiT w WKiD w Starostwie Powiatowym w Sokółce.

Do kontroli prawidłowości poboru omawianych dochodów przyjęto kwiecień 2019 r. Sprawdzono zgodność pobieranych opłat ze stawkami wynikającymi z cytowanej wyżej uchwały Rady Powiatu. W badanym okresie wpływy z tego tytułu wyniosły 4.355,00 zł. Sprawdzono również wydatki poczynione na rzecz usługodawcy w tym miesiącu.

Ustalono następujące nieprawidłowości:

- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji nr 8/2019 nie sposób stwierdzić o której godzinie pojazd został wydany, co uniemożliwia stwierdzenie prawidłowości naliczenia opłaty za przechowywanie samochodu na parkingu strzeżonym, różnica jaka może wynikać to 136,00 zł;
- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji nr 7/2019 nie sposób stwierdzić o której godzinie pojazd został wydany, co uniemożliwia stwierdzenie prawidłowości naliczenia opłaty za przechowywanie motoroweru na parkingu strzeżonym, różnica jaka może wynikać to 20,00 zł,
- we wszystkich sprawdzonych procedurach brak jest podpisu właściciela pojazdu lub osoby upoważnionej na protokole wydania pojazdu.
- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji 8/2019 brakuje wskazania godziny odbioru pojazdu przez uprawnionego nie sposób stwierdzić czy doszło do przekroczenia 3 doby, co mogłoby mieć wpływ na wartość wykonanej usługi, potencjalna różnica – 120 zł;
- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji 1/2019 wskazano, iż samochód został przyjęty na parking dnia 28.04.2019 r. o godz. 14.00, zaś odebrany 30.04.2019 r. o godz. 15.00, więc należy wnioskować, iż doszło do rozpoczęcia 3 doby zajmowania parkingu, więc opłata za usługę z tego tytułu powinna wynieść 54 zł, a nie 36 zł (faktura przez usługodawcę błędnie wystawiona, a także błąd w załączniku nr 2 i 4 do umowy);
- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji nr 7/2019 nie sposób stwierdzić o której pojazd został wydany, co uniemożliwia stwierdzenie prawidłowości naliczenia wartości usługi przechowywanie motoroweru na parkingu strzeżonym, ponieważ mogło dojść do przekroczenia 2 doby, różnica jaka może wynikać to 18,00 zł,
- w przypadku pojazdu usuniętego w ramach dyspozycji 6/19 wskazano, iż samochód został przyjęty na parking dnia 11.04.2019 r. o godz. 14.42, zaś odebrany 16.04.2019 r. o godz. 16.00,



więc należy wnioskować, iż doszło do rozpoczęcia 6 doby zajmowania parkingu, więc opłata za usługę z tego tytułu powinna wynieść 108 zł, a nie 90 zł (faktura przez usługodawcę błędnie wystawiona, a także błąd w załączniku nr 2 i 4 do umowy);

Ww. nieprawidłowości wskazują na naruszenie przez wykonawcę §3 ust. 7 umowy nr 1/2019 z dnia 31 stycznia 2019 r. Ponadto faktury były wystawiane przez usługodawcę z opóźnieniem, co naruszało §3 ust. 1 umowy – faktury nr 144/19, 177/19, 217/19 (zestawienie księgowości w 2019 r. wraz z wystawionymi fakturami stanowi załącznik nr 2/11 do protokołu);

Ustalono, iż we wszystkich sprawdzonych przypadkach pobierane stawki były zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwały.

Procedura usunięcia i przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym rozpoczyna się przekazaniem wykonawcy przez Starostwo kserokopii dyspozycji usunięcia pojazdu, następnie wykonawca sporządza protokół przyjęcia pojazdu na załączniku nr 3 i po naliczeniu opłaty na załączniku nr 5, który przekazuje właścicielowi/osobie uprawnionej do odbioru pojazdu. Na podstawie dokumentu naliczenia zobowiązany wnosi opłatę w kasie albo na rachunek bankowy Starostwa i udaje się z potwierdzeniem wniesienia opłaty do wykonawcy, który sporządza z czynności wydania pojazdu protokół na załączniku nr 4.

Starosta Sokólski nie wydawał decyzji, o których mowa w art. 130a ust. 10h in fine ustawy Prawo o ruchu drogowym. W wyjaśnieniu złożonym w tej sprawie, które stanowi załącznik nr 2/16 do protokołu kontroli, Starosta stwierdził, że (...) *jest zobowiązany do wydawania decyzji o zapłacie kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą, powstałych od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania w terminie do 5 lat od uprawnomocnienia się orzeczenia sądu o przepadku pojazdu. Dlatego też decyzje administracyjne, o których mowa w art. 130a ust. 10h zostaną wydane zgodnie z art. 130a ust. 10k ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.).*

5.2.2. Opłaty geodezyjne

Na podstawie sprawozdania Rb 27S za 2019 r. ustalono, że dochody w rozdziale 75618 dotyczące opłat geodezyjnych stanowiły 604.611,56 zł, należności pozostałe do zapłaty 0 zł. Kontrolą objęto 5 najwyższych należności za miesiąc kwiecień 2019 wynikających z Dokumentu Obliczenia Opłaty.

Opłaty zostały ustalone na podstawie art. 40b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020, poz. 276). Wskazać należy, że zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy,

obowiązującym od 12 lipca 2014 r., *opłatę* pobiera się przed udostępnieniem materiałów zasobu lub przed wykonaniem czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, co zostało stwierdzone. Przy naliczeniu opłaty w każdym przypadku wystawiany był „dokument obliczenia opłaty”, na wzorze określonym przez Ministra właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w drodze rozporządzenia. Kontrola wykazała, że pobierano opłaty wystawiając Dokument Obliczenia Opłaty.

5.3. Dochody budżetu państwa realizowane przez powiat.

Kontrolę zagadnienia przeprowadzono w zakresie celowości i zgodności z prawem wykorzystania i rozporządzania mieniem państwowym w 2019 r., tj. według zasad określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, tj.). Za realizację zadań, będących przedmiotem kontroli była odpowiedzialna – inspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami Skarbu Państwa oraz – podinspektor w Wydziale Finansowo – Budżetowym.

W 2019 r. Powiat Sokółski zrealizował w rozdziale 70005 § 2360 kwotę 208.223,38 zł (tj. 25% dochodów uzyskanych, pozostałą kwotę w wysokości 754.844,50 zł przekazano na rachunek Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku). Kształtowanie się dochodów zrealizowanych w 2019 r. na rzecz budżetu państwa i ich rozliczenie przedstawia się następująco:

Dochody z poszczególnych tytułów	Wykonanie	Dochody przekazane do budżetu państwa	25 % potrącone na dochody powiatu
§ 0470 – trwały zarząd	5.538	4.153,50	1.384,50
§ 0550 – użytkowanie wieczyste	727.793,51	545.845,14	181.948,37
§ 0750 – opłaty sądowe i koszty sądowe oraz inne opłaty	3.434,55	3.262,82	171,73 (5%)
§ 0760 – przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	62.313,61	46.735,21	15.578,40
§ 0770 – sprzedaż składników majątkowych	2.554,12	1.915,59	638,53

hch

[Signature]

(są to wpływy z egzekucji komorniczej)			
§ 0800 – wpływy z odszkodowań	159.063,42	151.110,25	7.953,17 (5% - na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 u.d.j.s.t.)
§ 0920 – odsetki od nieterminowych wpłat użytkowanie wieczyste	2.370,87	1.821,99	548,68 (część po 5% - odsetki od odszkodowań, część po 25%)
Ogółem	963.067,88	754.844,50	208.223,38

Kontrolowana jednostka, z tytułu realizacji zadań na rzecz budżetu państwa potrąciła na swoje dochody (§ 2360) kwotę należną z tytułu dochodów związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa w wysokości 208.223,38zł.

5.3.1. Trwały zarząd.

W kontrolowanym okresie było 8 podmiotów mających w trwałym zarządzie nieruchomości Skarbu Państwa. Do kontroli wytypowano 3 podmioty:

1. Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku – posiadająca 7 działek w trwałym zarządzie o łącznej wartości 722.825,00 zł, opłata roczna wynosiła 722,82 zł (0,1%). Ostatnia aktualizacja w stosunku do 7 działek miała miejsce na mocy decyzji z dnia 25.11.2009 r.

2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Białymstoku – posiadająca 1 działkę w trwałym zarządzie o wartości 259.103,00 zł, od której pobierano na mocy decyzji z 23 listopada 2009 r. opłaty w wysokości 1% wartości nieruchomości – 2.591,03 zł.

3. Sąd Rejonowy w Sokółce – posiadający 1 działkę w trwałym zarządzie o wartości 389.239,00 zł, opłata roczna wyniosła 38,93 zł (stawka 0,1% i 90% bonifikaty). Ostatnia aktualizacja opłaty miała miejsce na mocy decyzji znak GKN.I.7012/25-1/09 z dnia 24 listopada 2009 r., z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2010 r. Dokumentacja sprawy stanowi załącznik nr 2/14 do protokołu kontroli.

Należy stwierdzić, iż stawka procentowa opłaty rocznej za nieruchomość oddaną w trwały zarząd została wskazana zgodnie z art. 83 ust. 2 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ stosownie do §1 pkt 1 lit. j rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia rodzajów nieruchomości uznawanych za niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1087) nieruchomości wykorzystywane na *siedziby sądów, prokuratur oraz zakładów poprawczych* uznawane są takowe.

Na rzecz SR w Sokółce została udzielona 30% bonifikata obowiązująca od 2003 r. na mocy decyzji z dnia 02.01.2003 r. w związku z wydanym przez Wojewodę Podlaskiego zarządzeniem nr 145/02 z dnia 13 grudnia 2002 r. (załącznik nr 2/15 do protokołu). Następnie Wojewoda Podlaski wydał zarządzenie nr 76/2013 z dnia 6 maja 2013 r., które stanowiło podstawę do wydania decyzji o 90% bonifikacie z dnia 04 czerwca 2013 r.

Wszystkie jednostki dokonały wpłaty w określonym terminie, tj. do 30 marca – kwota opłaty rocznej.

5.3.2. Wpływy z użytkowania wieczystego nieruchomości.

Kontrolowana jednostka w 2019 r. uzyskała dochód z tego tytułu w wysokości 181.948,37 zł. Pracownik odpowiedzialny za aktualizację opłat rocznych od 3 lat sukcesywnie zleca sporządzanie operatów szacunkowych celem dokonania aktualizacji opłat z tytułu trwałego oraz użytkowania wieczystego. Ze sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu postępowań w sprawie aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd, który stanowi załącznik nr 2/13 do protokołu kontroli, wynika, iż:

- w 2018 r. przeprowadzono 45 postępowań;
- w 2019 r. przeprowadzono 25 postępowań;
- w 2020 r. przeprowadzono 25 postępowań.

Wobec 51 nieruchomości nie przeprowadzono postępowań aktualizacyjnych od 2009 r.

5.3.3. Użytkowanie wieczyste.

W 2019 r. do opłat z tego tytułu było zobowiązanych 169 kontrahentów. Przypis opłaty rocznej wyniósł 577.161,46 zł. Kontrolę przeprowadzono w oparciu m.in. o akty notarialne, operaty szacunkowe oraz dane geodezyjne. Do kontroli terminowości wpłat wytypowano 3 użytkowników wieczystych, których wysokość opłaty w 2019 r. przekroczyła kwotę 50.000 zł:

1. GKN.6841.2.1.2014 – posiada w użytkowaniu wieczystym 1 działkę, opłata roczna wyniosła 68.078,67 zł (3%); w związku ze sporządzeniem operatu szacunkowego w 2019 r. nie stwierdzono wzrostu wartości nieruchomości;

2. GKN.6841.2.31.1.2012 – posiada w użytkowaniu wieczystym 11 działek, opłata roczna wyniosła 19.715,91 zł (3%); wartość nieruchomości określona operatem szacunkowym z 2009 r.;

3. GNSP.6843.9.2018.MS, GNSP.6843.10.2018.MS, GNSP.6843.30.2018.MS, GNSP.6843.16.2018.MS, GNSP.6843.18.2018.MS – posiada w użytkowaniu wieczystym 23 działki, opłata roczna wyniosła 109.695,51 zł (3%) – ostatnie aktualizacje dokonywane w 2018

r. i 2019 r., nie stwierdzono co najmniej dwukrotnego wzrostu wartości opłaty rocznej w związku z aktualizacją;

Ustalono, iż 2 kontrahenci wnieśli opłatę w terminie zgodnym z ustawą, tj. do 31 marca, z wyjątkiem 1, który w związku z przekroczeniem terminu zapłacił odsetki, naliczone w prawidłowej kwocie 39,25 zł.

Z protokołu weryfikacji należności Skarbu Państwa na dzień 31.12.2019 r. wynika, iż należności wymagalne wynoszą 112.863,99 zł – kwota główna, 89.179,00 zł – odsetki oraz 125,34 zł – podatek VAT.

5.3.4. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Na podstawie sporządzonego przez pracownika odpowiedzialnego za dane zagadnienie wykazu nieruchomości Skarbu Państwa, na dzień 30.12.2019 r. z bonifikatą przekształcono 47 nieruchomości podlegające przekształceniu na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (t.j., Dz. U. 2019 poz. 1314). Kontroli poddano 9 nieruchomości wybranych na podstawie najwyższych wartości uzyskanej bonifikaty. Z przyjętej do kontroli próby uzyskano dochody w wysokości 30.048,40 zł.

Ustalenia kontroli przedstawiają się następująco (według pozycji z wykazu):

I.p.	Nr działki	Wysokość opłaty rocznej	Wysokość opłaty jednorazowej po udzieleniu bonifikaty	Wpłata i wydanie zaświadczenia o wniesieniu opłaty jednorazowej
1.	1885/7	542,12	4.336,96	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 10.12.2019 - przekroczone termin na wniesienie zaświadczenia o wniesieniu opłaty jednorazowej – 14.01.2020 r.
2.	1885/8	481,52	3.852,16	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 19.12.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
3.	186/4	715,39	5.723,12	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 18.12.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
4.	228	571,14	4.569,12	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 09.12.2019 r., - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano przedwcześnie – 16.12.2019 r.

5.	312/2	341,86	2.734,88	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 23.04.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
6.	151/6	299,28	2.066,40	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 20.12.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
7.	151/6	270,46	2.163,68	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 30.12.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
8.	151/7	285,19	2.281,52	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 26.11.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie
9.	151/9	276,69	2.213,52	- opłata jednorazowa wniesiona w dniu 28.11.2019 r. - zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej wydano w terminie

Z powyższej tabeli wynika, iż prawidłowo naliczono kwotę opłat rocznych oraz jednorazowych. Wszystkie poddane kontroli podmioty dokonały wpłaty jednorazowej w terminie zgodnym z ustawą (stosownie do dyspozycji art. 9 ust. 3), gdzie została udzielona bonifikata 60%. W związku z art. 4 w/w ustawy każdy z wymienionych podmiotów otrzymał zaświadczenie o potwierdzeniu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z dniem 1 stycznia 2019 r., ze wskazaniem numeru i powierzchni działki oraz numerem księgi wieczystej.

Jednocześnie poinformowano o obowiązku wnoszenia opłaty przekształceniowej przez okres 20 lat, począwszy od 1 stycznia 2019 r. i możliwości wniesienia opłaty jednorazowej. W załączeniu do zaświadczenia przedstawiono kwotę i sposób wyliczenia kwoty opłaty rocznej oraz jednorazowej. Stwierdzono następujące nieprawidłowość - w przypadku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego działki nr 1885/7 (l.p. 1) przekroczono termin na wniesienie zaświadczenia o wniesieniu opłaty jednorazowej – 14.01.2020 r., naruszając tym samym dyspozycję art. 7 ust. 9 ustawy.

Stwierdzono zawarcie 2 umów nieodpłatnego użyczenia lokalu znajdującego się na terenie budynku zajmowanego przez Starostwo Powiatowe w Sokółce na ul. Piłsudskiego 8 na rzecz Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokóleńska”. Pierwsza umowa podpisana 26 kwietnia 2016 r. (obowiązywała do dnia 25 kwietnia 2017 r.), kolejna umowa podpisana 26 kwietnia 2017 r. (obowiązywała do dnia 25 kwietnia 2018 r.) stanowią załącznik nr 2/1 do

protokołu kontroli. Przy czym do 25 kwietnia 2016 r. nie stwierdzono tytułu prawnego do lokalu pod adresem Starostwa. Według danych zawartych w pełnym odpisie z KRS ww. stowarzyszenia było ono zarejestrowane pod tym adresem od 21.06.1993 r. do 25.06.2019 r. Siedziba stowarzyszenia została zmieniona na adres: ul. Białostocka 28 w Sokółce. Poprzednio zajmowany przez stowarzyszenie lokal w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce jest pomieszczeniem zajmowanym przez Wydział Promocji Starostwa, w którym zatrudniona jest redaktor naczelna prowadzonej przez stowarzyszenie gazety <http://www.infosokolka.pl/>. W wyjaśnieniu przedmiotowej kwestii Starosta Sokólski wskazał, iż *Uchwała nr XXIX/201/2013 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony została podjęta na podstawie art. 12 pkt 8 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Artykuł ten wskazuje szczegółowo jakie czynności może regulować uchwała rady powiatu tj. nabywanie, zbywanie i dzierżawienie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. W art. 12 pkt 8 lit. a nie jest ujęta czynność użyczenia, a więc nie jest to kompetencja organu stanowiącego. Podstawą zawierania umów użyczenia lokalu ze Stowarzyszeniem „Towarzystwo Ziemia Sokólska” jest art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Zgodnie z ww. przepisem do zadań zarządu powiatu należy w szczególności gospodarowanie mieniem powiatu. Gospodarowanie mieniem obejmuje szereg czynności mieszczących się w ramach zwykłego zarządu. Takiego rodzaju czynnością jest między innymi umowa użyczenia, uregulowana przez przepisy Kodeksu cywilnego, na podstawie której użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Zarząd Powiatu udzielił, podpisującemu umowę użyczenia, upoważnienia uchwałą nr 144/2016 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia [redacted] [redacted] kierownika Referatu Administracyjnego i Referatu Zamówień Publicznych w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sokółce do składania oświadczeń woli, w zakresie między innymi administrowania budynkiem Starostwa. Wyjaśnienie wraz z uchwałą stanowi załącznik nr 2/21 do protokołu kontroli.*

5. 4. Wydatki budżetowe

Wg sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2019 r., Powiat zrealizował wydatki w wysokości 96 586 466,46 zł, co stanowi 82,37% planu po zmianach

(117 251 787,89 zł), w tym: wydatki bieżące w kwocie 76 333 455,62 zł i wydatki majątkowe w kwocie 34 883 273,95 zł.

5.4.1. Wydatki bieżące

Największą pozycję w strukturze wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne w budżecie Powiatu Sokólskiego, w 2019 r. wyniosły łącznie 9 179 474,67 zł.

Największą pozycję wydatków bieżących w rozdziale 75020 Starostwa Powiatowe stanowiły wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń - ewidencjonowane w § 401+0. Roczne wykonanie wynagrodzeń pracowniczych wraz z pochodnymi wyniosło 4 757 387,22 zł, przy planie (po zmianach) 4 886 792,00 zł.

5.4.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych

Na podstawie ewidencji zatrudnienia i wynagrodzeń sprawdzono prawidłowość zaszeregowania pracowników i ustalenia ich wynagrodzeń pod względem zgodności z następującymi aktami prawnymi:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282),
- rozporządzenia Rady Ministrów dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936),
- obowiązującym w jednostce Regulaminie wynagradzania pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Sokółce, wprowadzonym zarządzeniem Nr 62/2018 Starosty Powiatu Sokólskiego z dnia 22 listopada 2018 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 19/2019 z dnia 6 lutego 2019 r. W dniu 26 czerwca 2020 r. Zarządzeniem o nr 64/2020 r. ustalono nowy Regulamin wynagradzania, uchylając tym samym poprzednie regulacje.

Zgodnie z regulaminem wynagradzania pracownikowi w zależności od kategorii zaszeregowania i zajmowanego stanowiska przysługuje wynagrodzenie zasadnicze (wg tabeli określającej kategorii zaszeregowania oraz maksymalne kwoty wynagrodzenia zasadniczego zał. nr 1), dodatek funkcyjny wg. stawki dodatku uzależnionej od zajmowanego stanowiska (wg. tabeli określającej kwalifikacje wymagane do zajmowania poszczególnych stanowisk zał. nr 2 oraz tabeli stawek dodatku zał. nr 3), premia regulaminowa; nagroda uznaniowa oraz dodatek specjalny do 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Regulamin przewiduje, iż:



Dodatek funkcyjny: przysługuje osobom zatrudnionym na stanowiskach związanych z kierowaniem zespołem oraz radcy prawnemu, w uzasadnionych przypadkach dodatek może być przyznany również pracownikowi zatrudnionemu na innym niż kierownicze stanowisku.

Dodatek specjalny: może być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań w wysokości nieprzekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, na czas określony. Dodatek przyznaje Starosta na umotywowany wniosek Dyrektora Wydziału lub z własnej inicjatywy. Wniosek i pismo przyznające dodatek powinny precyzyjnie określać zadania, za które przyznaje się dodatek.

Premia: pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi przysługuje premia regulaminowa w wysokości do 20% wynagrodzenia zasadniczego pracownika za miesiąc, w którym premia przysługuje. Pracownik nabywa prawo do premii po spełnieniu tzw. warunków premiowania, określonych w Regulaminie. W przypadku niespełnienia jednego z warunków premiowania Starosta, z własnej inicjatywy lub na umotywowany wniosek Kierownika Referatu Administracyjnego, może podjąć decyzję o utracie przez pracownika prawa do premii w danym miesiącu.

Nagroda uznaniowa: zgodnie z regulaminem ramach posiadanych środków tworzy się fundusz nagród. Nagrody przyznaje Starosta.

Wynagrodzenie Starosty Powiatu Sokólskiego zostało określone przez Radę Powiatu Sokólskiego Uchwałą Nr XLIX/319/2018 z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sokólskiego w następującej wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze – [REDACTED]
2. dodatek funkcyjny – [REDACTED]
3. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – [REDACTED]
4. dodatek stażowy, który w okresie kontroli wynosił [REDACTED] 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Wicestarostą Powiatu Sokólskiego do 13 grudnia 2019 r. była Pani Jolanta Jelska-Jaroś, która pełniła swą funkcję jako Wicestarosta pozaetatowy. Z dniem 13 grudnia Uchwałą nr XVIII/129/2019 z 13 grudnia 2019 r. na stanowisko wicestarosty powołano Jerzego Białomyzy. W wyniku zmiany § 50 ust. 2 Statutu Powiatu Sokólskiego z dnia 13 grudnia stanowisko wicestarosty zmieniło charakter na stanowisko etatowe.

Wynagrodzenie Wicestarosty Powiatu Sokólskiego zostało ustalone pismem Starosty Powiatu Sokólskiego z dnia 13 grudnia 2019 r. w następującej wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze – [REDACTED]
2. dodatek funkcyjny – [REDACTED]
3. dodatek stażowy, który w okresie kontroli wynosił [REDACTED] 20% wynagrodzenia zasadniczego.

W okresie kontroli Wicestarosta pobierał dodatek specjalny w łącznej wysokości [REDACTED] zł przyznany na okres od 13 grudnia 2019 r. do końca okresu realizacji projektu tj. do 30 czerwca 2020 r. przez Starostę pismem z 13 grudnia 2019 r.:

- [REDACTED] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1.*
- [REDACTED] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2.*

Ustalono, iż wynagrodzenie w miesiącu grudniu 2019 r. zostało wypłacone proporcjonalnie do okresu zajmowania funkcji tj. za 12 dni - etatowemu członkowi zarządu i za 19 dni – wicestaroscie.

Wynagrodzenie Sekretarza pobierane w okresie objętym kontrolą ustalono w drodze Aneksu do umowy o pracę z 27 września 2018 r. zgodnie, z którym wysokości wynagrodzenia zasadniczego wynosi [REDACTED]

Sekretarz pobiera też dodatek funkcyjny – [REDACTED] oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – [REDACTED]

Sekretarz pobierał następujące dodatki specjalne: przyznany na okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. przez Starostę pismem z dnia 11 stycznia 2019 r., przedłużony następnie na kolejny okres od 1 lipca do 31 grudnia 2019 r. kolejnym pismem Starosty z dnia 28 czerwca 2019 r. w łącznej kwocie [REDACTED] miesięcznie:

- [REDACTED] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1.*
- [REDACTED] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2.*

Wynagrodzenie Skarbnika [] pobierane w okresie kontroli, zostało ustalone w oparciu o pismo Starosty z 20 listopada 2018 r. oraz kolejne zmieniające wysokość wynagrodzenia zasadniczego z 27 września 2018 r. a 2019 r. Wynagrodzenie obejmowało:

1. wynagrodzenie zasadnicze – []
4. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego – []
2. dodatek funkcyjny – []

Skarbnik pobierała następujące dodatki specjalne: przyznany na okres od 26 maja 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. przez Starostę pismem z dnia 28 maja 2018 r. w łącznej wysokości [] zł miesięcznie:

- [] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1,*
- [] z tytułu realizacji zadań w zakresie projektu *Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2.*

W miesiącu styczniu i grudniu 2019 r. Skarbnikowi wypłacono nagrodę przyznaną przez Starostę w wysokości [], w marcu 2019 nagroda wyniosła []

Skontrolowano ponadto prawidłowość zaszeregowania, ustalenia wysokości i wypłaty w miesiącu grudniu wynagrodzeń 19 pracowników zatrudnionych w starostwie wg stanu na dzień 31.12.2019 r. Szczegółowa kontrola objęła wynagrodzenia następujących pracowników:

1. Podinspektor w Referacie Promocji P. B. - publikacje, foldery, materiały promocyjne,
2. Sekretarka []
3. Kierownik Referatu Zamówień Publicznych []
4. Kierownik Referatu Administracyjnego []
5. Radca Prawny []
6. Pracownik II stopnia zatrudniony w ramach robót publicznych []
7. Główna Księgowa – Kierownik Referatu []
8. Dyrektor Wydziału Promocji []
9. Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych []
10. Kierownik Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków []
11. Stanowisko ds. kontroli Wydział Finansowy []
12. Kierownik PODKiK []

13. Robotnik gospodarczy ☐,
14. Sprzątaczką ☐
15. Kierownik Referatu Architektury i Budownictwa ☐,
16. Inspektor Ochrony Danych ☐,
17. Kierownik Referatu Zdrowia Wydział Spraw Społecznych ☐,
18. Pracownik I stopnia Referat Prawa Jazdy ☐

Uwag się nie wnosi.

W zakresie pobierania przez pracowników starostwa dodatków specjalnych z tytułu czynności wykonywanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków UE stwierdzono, iż w 2020 r. Główna Księgowa – Kierownik Referatu ☐ i Dyrektora Wydziału Finansowego ☐ pobierali specjalne z tytułu sprawowania nadzoru finansowego na Projektem, w związku z pokrywającym się zakresem obowiązków ww. pracowników dokonano szczegółowego porównania wykonywanych w ramach realizacji projektu zadań, które przydzielono ww. pracownikom.

	Dyrektor Finansowy	Główna Księgowa
Podstawa prawna	Pismo z 29.04.2020 (OR-VII.220.59.2020.S) przyznające miesięczny dodatek specjalny z tytułu realizacji zadań w zakresie projektów: 1. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowany na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1.”, 2. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowany na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”	Pismo z 26.06.2020 (OR-VII.220.20.2020.S) przyznające miesięczny dodatek specjalny z tytułu realizacji zadań w zakresie projektów: 1. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowany na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1.”, 2. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowany na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”
Okres na jaki przyznano dodatek	Od 1 maja 2020 r. do 30 września 2020 r.	Od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r.
Zakres obowiązków	Określony pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r. (OR-VII.220.59.2020.S z uwagi na nadanie tego samego numeru dwóm pismom w sprawie na potrzeby kontroli oznaczone OR- VII.220.59.2020.S/a) <i>Sprawowanie nadzoru finansowego nad Projektem w zakresie:</i> - prowadzenia dokumentacji projektowej, - prowadzenia księgowości wyodrębnionej dla Projektu, - dokonywania płatności, - opisywania i przechowywania dokumentacji finansowej związanej z projektem,	Określony pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. (OR-VII.220.20.2020.S z uwagi na nadanie tego samego numeru dwóm pismom w sprawie na potrzeby kontroli oznaczone OR-VII.220.20.2020.S/a) <i>Sprawowanie nadzoru finansowego nad Projektem w zakresie jego realizacji, w zakresie:</i> - prowadzenia dokumentacji projektowej, - prowadzenia księgowości wyodrębnionej dla Projektu, - dokonywania płatności,

	<ul style="list-style-type: none"> - prawidłowej realizacji projektu w wymiarze finansowym, - rozliczenia finansowego projektu i sporządzania sprawozdania końcowego z realizacji projektu oraz wykonywanie innych zadań wynikających z bieżącej realizacji projektu zlecanych przez kierownika lub zastępcę kierownika Zespołu. 	<ul style="list-style-type: none"> - opisywania i przechowywania dokumentacji finansowej związanej z projektem, - prawidłowej realizacji projektu w wymiarze finansowym, - rozliczenie finansowego projektu i sporządzania sprawozdania końcowego z realizacji projektu, <u>I dodatkowo:</u> - kontrola przepływów finansowych, - przygotowania wniosku o płatność, - monitorowania projektu zgodnie z wytycznymi instytucji finansujących, - archiwizacji księgowej dokumentacji projektowej zgodnie z odpowiednimi wytycznymi, - dbania o terminowość płatności i harmonogramy płatności, - prowadzenie spraw rozliczenia wszystkich osób zaangażowanych w realizację projektu, - wystawianie zleceń płatniczych
Wysokość dodatku	Łącznie 2000,00 zł brutto - 1000,00 zł brutto za zadania w ramach projektu – poddziałanie 3.2.1, - 1 000,00 zł brutto za zadania w ramach projektu – poddziałanie 3.2.2	Łącznie 1000,00 zł brutto - 500,00 zł brutto za zadania w ramach projektu – poddziałanie 3.2.1, - 500,00 zł brutto za zadania w ramach projektu – poddziałanie 3.2.2

W załączeniu kserokopie pism przyznających dodatki oraz ustalających zakres obowiązków, zł. nr 3/1 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym zwrócono się do pana Starosty o wyjaśnienie która z ww. wymienionych osób ponosi odpowiedzialność za nadzór nad realizacją projektu skoro częściowo analogiczne obowiązki z tego zakresu powierzono dwóm osobom. Poproszono również o okazanie dowodów potwierdzających wykonywanie czynności nadzoru nad realizacją projektu. Udzielone wyjaśnienia załączono do protokołu kontroli pod nr 3/2.

5.4.1.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Kontrola objęła naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 r. ww. pracowników. Podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom była ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1872). Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę

otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Z kolei w myśl zapisów § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.), wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcia. Uwag się nie wnosi.

5.4.1.3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sokólski

Dane wykazane w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (z dnia 29.01.2020 r.) złożonym przez Starostę Sokólskiego Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku za 2019 rok w dniu 05.02.2020 r. (data nadania), zostały ustalone, na podstawie danych poszczególnych jednostek oświatowych Powiatu, przez – Pracownik II stopnia w Referacie Oświaty. Zgodnie z postanowieniami art. 30a ust. 4 i 5 Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie. Natomiast w terminie 7 dni od jego sporządzenia organ prowadzący przedkłada sporządzone sprawozdanie regionalnej izbie obrachunkowej.

Sprawozdanie sporządzono na formularzu wymaganym przepisami rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35). Wynika z niego, iż kwoty różnic na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli, ustalone pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi w 2019 r. na wynagrodzenia, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wyniosły:




- a) (+) 21 446,52 zł dla nauczycieli stażystów (wydatki – 276 116,69 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń – 254 670,17 zł),
- b) (+) 30 091,89 zł dla nauczycieli kontraktowych (wydatki – 493 568,25, suma – 463 476,36 zł),
- c) (+) 51 725,27 zł dla nauczycieli mianowanych (wydatki – 1 490 947,41 zł, suma – 1 439 222,14 zł),
- d) (+) 412 153,68 zł dla nauczycieli dyplomowanych (wydatki – 8 852 015,89 zł, suma – 8 439 862,21 zł).

Prawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniu została sprawdzona podczas odrębnej kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2020 r. w Zespole Szkół w Sokółce.

5.4.1.4. Wydatki z tytułu diet radnych

Wykonanie wydatków poniesionych na diety radnych Powiatu Sokólskiego w 2019 roku ujęte w par. 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych rozdz. 75019 Rady powiatów wyniosły 326 098,54 zł na plan 329 064,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty diet radnym w miesiącach czerwiec i październik 2019 r. oraz listopad 2018 w świetle przepisów art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. z 2000 r., Nr 61, poz. 709).

Wysokość diet radnym została ustalona uchwałą Nr XXIV/171/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w brzmieniu zmienionym uchwałą Nr LIII/341/2018 z 14 listopada 2018 r. (weszła w życie z dniem 3 grudnia 2018 r.). Zgodnie z ww. uchwałami Radnemu przysługuje miesięczna zryczałtowana dieta w następującej wysokości:

- przewodniczący Rady Powiatu 2 062,00 zł;
- nieetatowi Członkowie Zarządu 2 165,00 zł;
- wiceprzewodniczący Rady oraz przewodniczący komisji Rady Powiatu 1 950,00 zł;
- zastępcy przewodniczącego komisji Rady Powiatu 800,00 zł;
- radny będący członkiem komisji 500,00 zł;
- radny 200,00 zł - stwierdzono, iż w strukturze Rady Powiatu Sokólskiego nie ma Radnych bezfunkcyjnych.

W § 2 ust. 4 zapisano, iż dieta nie przysługuje radnemu za miesiąc, w którym nie odbywają się posiedzenia organów powiatu lub komisji Rady Powiatu. Ustalono, iż w miesiącu styczniu 2019 r. nie odbyło się żadne posiedzenie, w związku z tym diet nie wypłacono.

Zgodnie z uchwałą wysokość diet ulega obniżeniu proporcjonalnie do liczby posiedzeń organów powiatu, w których radny nie brał udziału, chyba że nieobecność związana jest z wykonywaniem na polecenie Starosty, Zarządu Powiatu lub Przewodniczącego Rady Powiatu *innych czynności wynikających z mandatu radnego*. Jak wynika z powyższego nie przewidziano innych okoliczności uzasadniających usprawiedliwienie nieobecności radnego.

W przypadku zmian w strukturze rady w ciągu kadencji, wysokość należnej diety ustala się proporcjonalnie do czasu pełnienia funkcji w danym miesiącu. Wpłaty diet będą dokonywane do 10 dnia następnego miesiąca.

W 2019 r. kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ustala się w wysokości przysługującej tym osobom w 2019 r., czyli w wysokości 1 789,42 zł. Oznacza to, że w 2019 r. maksymalna wysokość diet przysługujących radnemu powiatu liczącego powyżej 60 000 do 120 000 mieszkańców wynosiła 2 281,51 zł (85% stawki 2 684,13 zł).

W świetle powyższego najwyższa ustalona uchwałą stawka wynosiła 94,89% stawki maksymalnej.

Szczegółowej kontroli w zakresie prawidłowości naliczania i wypłacania diet radnym poddano kwoty diet za udział w posiedzeniach w czerwcu i październiku 2019 r. Podstawą wypłacania diet radnym były podpisy na listach obecności na sesji oraz komisji. Na podstawie list obecności sporządzane było zestawienie należnych diet za dany miesiąc, sprawdzone pod wzg. merytorycznym przez Dyrektora Wydziału Organizacyjnego z up. Starosty. Zestawienie, przedłożone do Wydziału Finansowo służyło do sporządzenia listy wypłat.

Ustalono, iż w ramach Rady Powiatu Sokólskiego funkcjonuje 7 Komisji. W miesiącu wrześniu 2019 r. dwukrotnie zbierała się Komisja Budżetu, Oświaty, Zdrowia i Transportu oraz Rewizyjna, jednokrotnie Komisja Wniosków i Petycji oraz Rodziny, cztery razy zbierał się zarząd i raz zwołano Sesję Rady. Z list obecności wynika, iż nie było nieobecności. Łączna kwota wypłacona w 10.10.2019 r. tytułem diet za miesiąc wrzesień 2019 wyniosła 28 107,00 zł (WB 200/2019 z 10.10.2019 r.).

W miesiącu maju 2019 r. dwukrotnie odbyła się Komisja Rewizyjna, jednokrotnie Komisja Budżetu, Zdrowia, Transportu, Rodziny, Wniosków i Petycji oraz Oświaty, czterokrotnie zbierał się zarząd i raz Rada Powiatu na sesji. W kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki nieobecności:

- 4 radnych miało nieobecność nieusprawiedliwioną - ich diety za miesiąc maj 2019 r. zostały proporcjonalnie obniżone, jeden z radnych w związku z nieobecnością na wszystkich posiedzeniach nie otrzymał żadnego wynagrodzenia;

- 1 radny miał jedną nieobecność usprawiedliwioną, do listy obecności dołączono polecenie wyjazdu służbowego w celu odbycia spotkania w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla tego radnego wystawione przez Starostę na dzień, w którym odbyła się sesja Rady Powiatu. Odbycie podróży potwierdzono datą i pieczęcią Ministerstwa. Łączna kwota wypłacona w 07.06.2019 r. tytułem diet za miesiąc maj 2019 wyniosła 25 652,83 zł (WB 111/2019 z 07.06.2019 r.).

Ustalono, że na przełomie kadencji diety zostały radnym wypłacane proporcjonalnie do okresu posiadania mandatu.

5.4.1.5. Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Przedmiotem kontroli była prawidłowość naliczania i odprowadzania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1352) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349).

Do prowadzenia działalności socjalnej wykorzystywano rachunek bankowy Funduszu, a zapisu operacji księgowych dokonywano na kontach syntetycznych 135 Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia i 851 ZFŚS. Jednostka prowadzi rachunek ZFŚS wspólnie z Powiatowym Ośrodkiem Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Inspektorem Nadzoru Budowlanego na podstawie umów o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej – obie zawarte w dniu 10.01.2000 r.

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników administracji i obsługi UG oraz ww. instytucji kultury oraz przekazania środków na rachunek bankowy Funduszu.

Wydatki w § 4440 „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” w 2019 r. w rozdziałach 85321, 75019, 75011, 70005, 75020, 02002, 71012 zrealizowano w łącznej wysokości 194 319,86 zł.

Na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym

funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1907), jako podstawę do naliczania odpisów na ZFŚS w 2019 r. należy przyjąć:

- w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 lipca 2019 r. – przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2013 r., w wysokości 3.278,14 zł – odpis na pracownika 1 229,30 zł, zwiększenie emeryta i rencistę 204,88 zł
- w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. – przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2014 r., w wysokości 3.389,90 zł – odpis na pracownika 1 271,21 zł, zwiększenie na emeryta i rencistę 211,87 zł.

Jednostka dokonała następujących przelewów odpisów na ZFŚS – do dnia 31.05.2019 r. przekazano kwotę 157 819,98 zł co stanowiło 79,49 % wartości odpisu z planu. W związku z faktem, iż od 1 sierpnia 2019 r. na mocy art. 5h cytowanej ustawy równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń pracodawca mógł przekazać na rachunek bankowy Funduszu w terminie późniejszym tj. do dnia 31 października 2019 r. Jednostka do 31.10.2019 r. przekazała 49 968,44 zł. W grudniu 2019 r. dokonano ostatecznej korekty odpisu w wyniku czego zwiększono odpis o kolejne 2 521,33 zł.

Zgodnie z okazaną dokumentacją odpis na ZFŚS w 2019 r. ustalono w następujący sposób:

- pracownicy administracji i obsługi w Starostwie – średnia roczna liczba etatów 148,36
- liczba etatów dla których zwiększono odpis o 207,79 zł z powodu umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – 4 etaty
- emeryci i renciści - 41
- średni odpis na pracownika 1 246,76 zł – wysokość odpisu dla jednego pracownika została zaktualizowana o obowiązującą od 01.08.2019 r. stawkę, liczoną jako 37,5 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2014 r. w wysokości 3 389,90 zł i ustalony w następujący sposób: $1\,229,30\text{ zł} / 12 \times 7 = 717,10\text{ zł} + 1\,271,20\text{ zł} / 12 \times 5 = 529,67\text{ zł} = 1\,246,76\text{ zł}$
- odpis za 2019 r. od Starostwa przekazany na konto 851 – $148,36 \times 1\,246,76 + 45 \times 207,79 = 194\,319,86\text{ zł}$.

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

5.4.1.6. Wydatki na promocję powiatu

W 2019 r. wydatki na promocję powiatu zgodnie z rozdziałem 75075 ujętym w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S wyniosły 123 363,72 zł (plan 125 098,00

zł), tj.: § 4190 – 3 491,89 zł, § 4210 – 45 539,92 zł, § 4300 – 74 331,91 zł. Zobowiązania na koniec 2019 r. opiewały na kwotę 286,05 zł. Jak wynika ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków za rok 2018 – wydatki w rozdz. 75075 wyniosły 284 042,83 zł. Do kontroli wybrano wydatki opiewające na najwyższe kwoty z 2019 i 2018 roku:

- Faktura Nr 5/V/2019 wystawiona przez Fundację Ośrodek Wspierania Ekologii w Białymstoku, za: *Promocja Powiatu Sokólskiego podczas V Międzynarodowego Kongresu EKO FORUM (Supraśl, 26-28 V 2019 r.)* na łączną kwotę 4 000,00 zł brutto, opłacona przelewem 24.06.2019 r. (ujęto w: § 4300 - usługi); w opisie faktury wskazano - *...usługa została zakupiona w celu promocji Powiatu Sokólskiego podczas V Międzynarodowego Kongresu EKO FORUM (Supraśl, 26-28.V 2019 r.) na podstawie porozumienia z dnia 23.05.2019 r. Opłacić z dz. Promocja. Zarząd na posiedzeniu z dnia 16.05.2019 r. postanowił przeznaczyć kwotę do 4 000 z dz. Promocja na dofinansowanie organizacji w/w Kongresu zgodnie z porozumieniem.* Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 22/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 16 maja 2019 r. o ww. treści. Opis dokonany przez [redacted]

[redacted] z Referatu Promocji. Fakturę podpisali m.in. Kierownik Referatu Rozwoju [redacted]

[redacted]. Zgodnie z porozumieniem zawartym z Fundacją Ośrodek Wspierania Ekologii z Białegostoku zakupiona usługa obejmowała:

- zamieszczanie w wydanych przez siebie materiałach informacyjnych oraz własnych stronach internetowych herbu Powiatu oraz informacji o dofinansowaniu przez Powiat Sokólski,
- informowanie odbiorców (nie wskazano kogo i w jaki sposób) – o dofinansowaniu zadania przez Powiat Sokólski,
- zaproszenie Starosty Sokólskiego celem uczestnictwa w zadaniu.

Rozliczenie zadania miało polegać na dostarczeniu komunikatu z wykonania zadania w terminie 14 dni od dnia jego wykonania oraz dostarczeniu na żądanie Przekazującego, dokumentów i innych nośników mogących mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania. Sprawozdanie z wykonania zadania wpłynęło do Powiatu w dniu 21.06.2019 r. (po terminie przewidzianym porozumieniem). W rozliczeniu zawarto harmonogram spotkania i uczestników wydarzenia. Kserokopia faktury, porozumienia i sprawozdania zawarto jako zał. do protokołu kontroli pod nr 3/3.

- Faktura Nr 269/2019 z 15.05.2019 r. wystawiona przez [redacted]

[redacted] Oddział Sokółka, za: *Usługa gastronomiczna* na łączną kwotę 16 935,00 zł brutto, opłacona przelewem w dniu 21.05.2019 r. (ujęto w: § 4300); w opisie faktury wskazano - *...usługa została zakupiona w związku z Galą*

rch A. p

[Signature]

podsumowującą „Plebiscyt Sokoły 2018” który odbył się pod patronatem Starosty Sokólskiego. Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 19/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 17 kwietnia 2019 r., zgodnie z którym na wniosek *Stowarzyszenia Towarzystwo „Ziemia Sokólska”* postanowiono dofinansować organizację Gali Sokoły 2019 kwota do 20 000,00 zł z dz. Promocja. Kserokopia faktury i wyciągu z protokołu Zarządu Powiatu stanowi zał. nr 3/4 do protokołu kontroli.

W związku z decyzją o dofinansowaniu organizacji Gali Plebiscytu Sokoły 2018 Starostwo dokonało jeszcze następujących wydatków z dz. Promocja (kserokopie nw. faktur załączono pod. nr 3/5):

- 1 463,70 zł na podstawie fk nr FV/2019/05 z 15.05.2019 r. wystawionej przez [redacted] Księżyno za wykonanie statuetek odlewanych z aluminium „Sokoły 2018” – komplet, szt. 1 (z opisu wynika, iż wręczono je laureatom), opłacono przelewem w dniu 22.05.2019 r. (ujęto w § 4300). Opis [redacted], zatwierdzona z up. Starosty [redacted]

- 1 500,00 zł na podstawie fk nr 07/2019 z 26.04.2019 r. wystawionej przez [redacted] Murawski, Szudziałowo za obsługę muzyczną i techniczną imprezy, opłacono przelewem w dniu 09.05.2019 r. (ujęto w § 4300). Opis [redacted], zatwierdzona z up. Starosty [redacted]

- 80,00 zł na podstawie fk nr 22/2019 wystawionej przez [redacted] Sokółka za kompozycję okolicznościową. Z opisu faktury wynika, iż kompozycja została wręczona laureatce nagrody specjalnej. Opłacono przelewem w dniu 09.05.2019 r. (ujęto w § 4210). Opis [redacted], zatwierdzona z up. Starosty [redacted]

- Faktura Nr 15/2019 z 18.05.2019 r. wystawiona przez [redacted] [redacted] za: *Konsumpcja (aprowizacja) w trakcie Powiatowego Przeglądu Zespołów Artystycznych Seniorów „ARS 2019”* na łączną kwotę 5 500,00 zł brutto, opłacone przelewem 06.06.2019 r. (ujęto w: § 4300); w opisie faktury wskazano - *...usługa została zakupiona z okazji Powiatowego Przeglądu Zespołów Artystycznych Seniorów, który odbył się 18 maja 2019 r. w Krynkach.* Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 22/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 16 maja 2019 r. z którego wynika, iż Zarząd Powiatu, na wniosek Zarządu Rejonowego ZERIł postanowił przeznaczyć na dofinansowanie organizacji ww. imprezy kwotę do 6 500,00 zł. Opis [redacted] zatwierdzona z up. Starosty [redacted]

- Faktura Nr 08/06/2019 z 03.06.2019 r. wystawiona przez [redacted]

[redacted] Sokółka za: *Usługa gastronomiczna* na kwotę 5 000,00 zł brutto, opłacona przelewem 14.06.2019 r. (ujęto w: § 4300); w opisie faktury wskazano - *...usługa została zakupiona w ramach dofinansowania organizacji Powiatowych obchodów Dnia Strażak. Oplacić z dz. Promocja.* Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 23/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 23 maja 2019 r. z którego wynika, iż Zarząd Powiatu, na wniosek Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sokółce postanowił przeznaczyć na dofinansowanie Powiatowych Obchodów Dnia Strażaka kwotę do 5 000,00 zł. Opis faktury dokonany przez [redacted] z referatu Promocji. Fakturę podpisali m.in. Kierownik Referatu Rozwoju [redacted]

- Faktura Nr 130/2019 z 12.06.2019 r. wystawiona przez Towarzystwo Salezjańskie Różanystok, Dąbrowa Białostocka, za: *Wynajem sceny z wyposażeniem Festiwal bez Granic 2019 rok* na kwotę 10 000,00 zł, opłacona przelewem w dniu 25.06.2019 r. (ujęto w: § 4300); w opisie faktury wskazano - *...usługa została zakupiona w ramach dofinansowania organizacji Festiwalu Młodzieży Bez Granic, który odbył się w dniach 10-12.06.2019 r. w Różnymstoku. Zarząd postanowił przeznaczyć kwotę do 10000 zł z dz. Promocja.* Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 25/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 6 czerwca 2019 r. z którego wynika, iż Zarząd Powiatu, na wniosek Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różnymstoku postanowił przeznaczyć na dofinansowanie kolejnej edycji festiwalu Młodzieży bez Granic kwotę do 10 000,00 zł. Opis faktury dokonany przez [redacted] z referatu Promocji. Fakturę podpisali m.in. Kierownik Referatu Rozwoju [redacted]. Z przedłożonych dokumentów nie wynika od kogo wynajęto scenę oraz sprzęt (jaki sprzęt) i za jaką kwotę. Kserokopia faktury i wyciągu z protokołu nr 24/2019 stanowi zał. nr 3/6 do protokołu kontroli.

Na podstawie decyzji Zarządu Powiatu Sokólskiego (pod nr 3/7 załączono kserokopię wyciągu z Protokołu nr 22/2019 z posiedzenia w dniu 16 maja 2019 r.) - na wniosek Oddziału Powiatowego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Sokółce – z dz. Promocja postanowiono przeznaczyć kwotę do 2 000,00 zł na dofinansowanie Białoruskiego Festynu Ludowego, który odbył się 25 maja 2019 r. w Dąbrowie Białostockiej. W związku z tym poniesiono następujące wydatki:

- 600,00 zł na podstawie fk nr 16/05/2019/ z 25.05.2019 r. wystawionej przez [redacted]

[redacted], Siemiatycze za *Przewóz osób*, opłacona przelewem w dniu 29.05.2019 r.

(ujęto w § 4300). Z opisu wynika, iż usługę zakupiono w związku z organizacją Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej [REDACTED] zatwierdzona z up. Starosty [REDACTED]

- 1 400,00 zł na podstawie fk nr 0080/19/F z 25.06.2019 r. wystawionej przez [REDACTED] [REDACTED], Dąbrowa Białostocka, za: *Usługa cateringowa*. Z opisu wynika, iż usługę zakupiono w związku z organizacją Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej. Opłacono przelewem w dniu 07.06.2019 r. (ujęto w § 4300). Opisu dokonała [REDACTED], merytorycznie zatwierdzono [REDACTED] z up. Starosty.

Z kolei na posiedzeniu Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 23 maja 2019 r. (pod nr 3/8 załączono kserokopię wyciągu z Protokołu nr 23/2019) zdecydowano o przeznaczeniu kolejnych środków na wniosek Zarządu Głównego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Polsce celem dofinansowania Białoruskiego Festynu Ludowego tym razem w organizowanego w Sokółce w dniu 21 czerwca 2019 r. Na ten cel poniesiono następujące wydatki:

- 400,00 zł na podstawie fk nr 42/19 oraz 700,00 zł na podstawie fk nr 41/19 – obie faktury za *przewóz osób* wystawione w dniu 21.06.2019 r. przez [REDACTED] Białystok opłacone przelewem 04.07.2019 (ujęto w § 4300), Opisane przez [REDACTED] (Referat Promocji), zatwierdzone pod wzg. merytorycznym (podpis nieczytelny).

- 600,00 zł na podstawie fk nr 071/2019 z 21.06.2019 r. wystawiona przez [REDACTED] w Sokółce za *Usługa cateringowa*. Z opisu wynika, iż usługę zakupiono w związku z organizacją Białoruskiego Festynu Ludowego w Sokółce. Opłacono przelewem w dniu 04.07.2019 r. Opisu dokonała [REDACTED] merytorycznie zatwierdzono (podpis nieczytelny),

- 300,00 zł na podstawie rachunku nr 12/19 z 24.06.2019 r. wystawionego przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Dąbrowie Białostockiej, za: *Koncert zespołu AD'REM dn. 21.06.2019*. Zapłacono przelewem 04.07.2019 r. Faktura opisana przez [REDACTED], zatwierdzona pod wzg. merytorycznym (podpis nieczytelny). Jak wynika z przedłożonych faktur, tylko ten jeden zespół otrzymał wynagrodzenie za udział w festynie.

W dokumentacji znajduje się pismo Przewodniczącego Zarządu Głównego BTSK [REDACTED] z dnia 28.06.2019 r. które wraz z fakturami dokumentującymi poniesione wydatki przedłożono Staroście Powiatu Sokólskiego. Zgodnie z przedmiotowym pismem faktury kosztowe obejmowały transportu zespołów białoruskich z Ryboł, Dąbrowy Białostockiej i Białegostoku oraz zakup posiłków wydanych wykonawcom. Wydatki wymienione w przedmiotowym piśmie nie wskazują na koszty związane z wynagrodzeniem

boh. sk. p

zespołów, które wzięły udział w koncercie (pismo wymienia wszystkie zespoły, które wzięły udział w Festynie, w tym AD' REM, które jako jedyne otrzymało wynagrodzenie).

W 2019 r. Powiat Sokółski przeznaczył łącznie na cel związany z organizacją przez Białoruskie Towarzystwo Społeczno-Kulturalne w Polsce Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej oraz Sokółce 4 000,00 zł.

- Faktura Nr 1/5/2019 z 27.05.2019 r. wystawiona przez [REDAKTED] Białystok, za: *Koszulka z nadrukiem przód/tył, 70 szt.* na kwotę 2 999,50 zł, opłacona przelewem w dniu 19.06.2019 r. (ujęto w § 4210); w opisie faktury wskazano, że koszulki zakupiono na Trzecie Chrześcijańskie Spotkanie Motocyklowe przy Parafii Prawosławnej Zmartwychwstania Pańskiego w Jacznie. Do faktury załączono wyciąg z Protokołu Nr 19/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 17 kwietnia 2019 r. z którego wynika, iż Zarząd Powiatu postanowił przeznaczyć na dofinansowanie ww. spotkania kwotę do 3 000,00 zł. Opis faktury dokonany przez pan [REDAKTED] Fakturę podpisali m.in. Kierownik Referatu Rozwoju [REDAKTED].

Ustalono, iż w 2018 r. najwyższe kwotowo wydatki w rozdz. 75075 tj. na cele promocji Powiatu poniesiono na publikację materiałów na portalu INFOSOKOLKA i w gazecie INFO Sokółka, którego wydawcą jest zarejestrowane pod nr KRS 0000093955 Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka”.

- 8 641,00 zł faktura nr 4/2018 r. z 31.01.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za miesiąc styczeń. Zapłacono przelewem w dniu 06.02.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/9,

- 7 587,00 zł faktura nr 3/2018 r. z 31.01.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” [REDAKTED] za publikację materiałów informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc styczeń. Zapłacono przelewem w dniu 06.02.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/10,

- 9 971,00 zł faktura nr 12/2018 r. z 28.02.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za luty 2018 r. Zapłacono przelewem w dniu 02.03.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/11,

- 10 116,00 zł faktura nr 11/2018 r. z 28.02.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” [REDAKTED] za publikację materiałów

informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc luty. Zapłacono przelewem w dniu 02.03.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/12,

- 10 116,00 zł faktura nr 19/2018 r. z 31.03.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” (podpis nieczytelny) za publikację materiałów informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc marzec. Zapłacono przelewem w dniu 06.04.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/13,

- 9 971,00 zł faktura nr 20/2018 r. z 31.03.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za miesiąc marzec. Zapłacono przelewem w dniu 06.04.2018 r., kserokopię fk załączono pod nr 3/14,

Ww. wydatki w łącznej kwocie 56 402,00 zł ujęto w rozdz. 75075 § 4300. Faktury zatwierdził pod względem merytorycznym ówczesny Kierownik Referatu Informatyzacji

Z opisu na fakturach wynika, iż usługi publikacji wykonywano na podstawie umowy o świadczenie usług informacyjnych z dnia 05.01.2018 r. zawartej pomiędzy Starostwem Powiatowym a Stowarzyszeniem „Towarzystwo Ziemia Sokółka” reprezentowanym przez – Prezesa Zarządu oraz Skarbnika. Przedmiotem działalności Stowarzyszenia wpisanego do Rejestru Przedsiębiorców z dniem 25.05.2017 r. jest wydawanie gazet, działalność portali internetowych, działalność agencji reklamowych, działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów. Z treści umowy wynika, iż Usługodawca zobowiązuje się publikacji materiałów prasowych na prowadzonym przez siebie tygodnika Info Sokółka oraz na portalu internetowym *infosokolka*. Zamieszczanie materiałów informacyjnych na ww. nośnikach miało objąć w szczególności: artykuły, reportaże, relacje, galerie zdjęć, nekrologi, ogłoszenia i komunikaty oraz informacje ze wskazanych przez Zamawiającego wybranych istotnych społecznie wydarzeń mających miejsce w powiecie sokólskim w formie i treści określonej przez Zamawiającego. § 5 pkt 2 umowy stanowi, iż *Zamawiający zobowiązuje się do zapewnienie we własnym zakresie dystrybucji pełnego nakładu tygodnika „Info Sokółka” w wydaniach od dnia zawarcia umowy do dnia 30 marca 2018 r. – to jest do odbioru pełnego nakładu tych wydań z drukarni oraz dostarczenia go niezwłocznie do punktów, w których może on być pobierany przez czytelników.* Zgodnie więc z umową zarówno opracowanie materiałów przeznaczonych do publikacji jak i późniejsza dystrybucja całego nakładu należała do zadań Zamawiającego. Kserokopia umowy została zawarta pod nr 3/15 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym zwrócono się do pana Starosty o wyjaśnienie jakiego rodzaju informacje wychodzące poza dane opublikowane na stronach Serwisu Informacyjnego Powiatu

Sokólskiego były przedmiotem finansowania w ramach umowy z dnia 05.01.2018 r. Proszę o wskazanie konkretnych materiałów prasowych wraz z ich autorami. Proszę też o wyjaśnienie, dlaczego wysokość wynagrodzenia należnego Usługodawcy nie została w żaden sposób w umowie powiązana z ilością publikacji zamieszczanych w okresie objętym umową na ww. nośnikach. Złożone wyjaśnienie oraz stanowisko Starosty Sokólskiego w tej sprawie stanowią zał. nr 3/16 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Starosta wskazał m.in., że: *„Publikacja z gazecie dotyczy formy papierowej, które drukuje „Towarzystwo Ziemia Sokólska” i to jest istota i główna korzyść promocyjna Powiatu Sokólskiego. Praktycznie wszystkie artykuły zawarte w tej gazecie w formie papierowej dotyczą promocji Powiatu Sokólskiego, jego aktywności i realizowanych zadań. Oczywistym jest, iż część adresatów tej części promocji nie korzysta z internetu, a powiat sokólski nie prowadzi serwisu informacyjnego w formie papierowej. Stąd aby dotrzeć z informacją i promocją do tej grupy adresatów konieczne było i jest zamieszczanie artykułów w prasie papierowej. Oferta jakiegokolwiek oferenta na rynku wydawniczym znacznie przekraczała kwoty oferowane przez Towarzystwo Ziemia sokólska. Sprawdzając ilość publikacji w 2018 r. we wszystkich wydaniach, wynika, że gazeta wydawana przez Towarzystwo Ziemia Sokólska w 90% dotyczy aktywności Powiatu Sokólskiego. Stąd wynika wartość promocyjna dla Powiatu Sokólskiego.*

Ustalono, iż w skład organów Towarzystwa Stowarzyszenie „Ziemia Sokólska” w okresie w którym na Stowarzyszenie wydatkowano środki z dz. Promocja - wchodził pracownicy Starostwa:

Do dnia 25.06.2019 r. (data zmiany danych w KRS)/ po zmianie:

1. **Prezes** – [redacted] - od 03.03.2017 z przerwami do 18.09.2018 r. pracownik II stopnia zatrudniony w ramach robót publicznych / **Prezes po zmianie:** [redacted] - od 01.05.2020 r. zatrudniony na zastępstwo na stanowisku Dyrektora Wydziału Finansowego (w latach 2018 i 2019 nie był pracownikiem Starostwa).

2. **Wiceprezes** – [redacted] - pracownik Referatu Rejestracji Pojazdów/ **Wiceprezes po zmianie:** [redacted] - pracownik Referatu Promocji,

3. **Skarbnik** – [redacted] - do 25.07.2019 Referat Promocji, następnie przeniesiony do Referatu Referat Rolnictwa (pracownik, który opisał fakturę dot. usługi gastronomicznej na kwotę 16 935,00 zł),

4. Komisja Rewizyjna:

- [redacted] - Kierownik Referatu Pra Jazdy/ nadal

- [] - Referat Rozwoju / po zmianie: [] Kierownik Referatu Rejestracji Pojazdów,

- [] - pracownik II stopnia zatrudniony z przerwami w ramach robót publicznych w okresie od 14.10.2016 r. do 05.09.2017 r. (nie był pracownikiem Starostwa w latach 2018 i 2019 r.) / po zmianie: [] - pracownik Referatu Promocji.

Stowarzyszenie Towarzystwo Ziemia Sokółska zostało powołane w 1993 roku. Analiza wpisów w dokumentach rejestrowych stowarzyszenia (wg Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego) wykazała, iż jako cel działalności w Dziale 3, w rubryce – *Cel działania organizacji* wskazano zadania powiatów w identycznym brzmieniu jak w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 r. (Dz. U. z 2020, poz. 920 t.j.). Członkami Stowarzyszenia są aktualnie m.in. pracownicy Starostwa Powiatowego w Sokółce, głównie pracownicy Referatu Promocji. Ponadto wszyscy pracownicy Działu Promocji Starostwa są de facto autorami publikacji i zdjęć zamieszczanych w gazecie Info Sokółka: tj. []

[] , która jest dodatkowo redaktorem naczelnym gazety. Z danych wynika, iż to pracownicy Referatu Promocji Starostwa pod szyldem Stowarzyszenia redagują Gazetę INFO Sokółka.

Wśród wydatków poniesionych z rozdziału 75075 w 2018 r. zainteresowanie kontrolującej wzbudziły faktury:

- fk nr 11/06/2018 r. z 28.06.2018 r. na kwotę 1 000,00 zł wystawiona przez Zakręcone Widelce [] Dąbrowa Białostocka za: *usługa gastronomiczna*, która wpłynęła do Starostwa w dniu 18.07.2018 r., opłacona przelewem w dniu 20.07.2018 r. (ujęte w par. 4300). Opis na fakturze stanowi: *Ujęta usługa na fakturze dotyczy wydarzenia Otwarcia drogi w Dubaźnie. Opłacić z działu Promocja. W wydarzeniu uroczystego otwarcia drogi w Dubaźnie brali udział przedstawiciele Powiatu Sokólskiego, w osobach Zarządu Sokólskiego oraz radnych powiatu sokólskiego. Faktura zatwierdzona merytorycznie przez []* oraz fk nr 12/07/2018 z również z dnia 18.07.2018 r. i również na kwotę 1 000,00 zł wystawiona przez tego samego przedsiębiorcę za usługę gastronomiczną z dnia 28.06.2018 r., zapłacona przelewem w dniu 24.07.2019 (ujęte w par. 4300). Opis na fakturze identyczny jak wyżej - wskazuje, że usługa dotyczyła tego samego wydarzenia. Zatwierdzona pod względem merytorycznym z up. Starosty przez []

Wątpliwości wzbudza okoliczność, iż całkowity kosztu usługi gastronomicznej nie był znany w chwili wystawiania pierwszej faktury, tj. w dniu świadczenie usługi. Opis nie wskazuje związku wydatku z celami Powiatu w zakresie promocji. Kserokopie faktur załączona pod nr 3/17. W wyjaśnieniu Starosta stwierdza m.in., iż *Zakończenie inwestycji drogowej jest dużym wydarzeniem promocyjnym skierowanym do ogółu społeczności lokalnej. Udział w tego typu uroczystościach biorą mieszkańcy, przedstawiciele samorządów, wykonawcy. Na tym m.in. polega promocja Powiatu.*

- fk nr 651/2018 r. z 15.10.2018 r. na kwotę 3 750,00 zł wystawiona przez [redacted] [redacted] w Sokółce za usługę cateringową. Opłacona przelewem w dniu 16.11.2018 r., ujęta w par. 4300. Z opisu na fakturze wynika, iż wydatek dotyczy usługi gastronomicznej zakupionej z okazji oddania i zakończenia termomodernizacji w Zespole Szkół Zawodowych. Opis pan [redacted] Zatwierdzona pod względem merytorycznym z up. Starosty przez [redacted] [redacted] Opis faktury nie umożliwia stwierdzenia związku poniesionego wydatku z celami działalności Powiatu, szczególnie w zakresie promocji. Kserokopia faktury załączona pod nr 3/18.

W toku kontroli zwrócono się do pan Starosty o wyjaśnienie związku wydatków poniesionych na catering na podstawie fk. nr 11/06/2018 r. z 28.06.2018 r., nr 12/07/2018 z 18.07.2018 r. – na 1 000,00 zł każda oraz fk. nr 651/2018 r. z 15.10.2018 r. na kwotę 3 750,00 zł z zadaniami powiatu w zakresie promocji (tj. w jaki sposób promowano powiat, do jakich podmiotów promocja była skierowana), skoro z opisu faktur wynika, iż udział w ww. wydarzeniach wzięli jedynie przedstawiciele Starostwa powiatowego i Rady Powiatu. Udzielone wyjaśnienie załączono do protokołu pod nr 3/19. W wyjaśnieniu wskazał, że: *Zakończenie każdej inwestycji, czy to termomodernizacji czy drogi, jest wydarzeniem skierowanym do ogółu społeczności lokalnej. Zaproszenie na tego typu uroczystości skierowane są zawsze do mieszkańców, wykonawców, przedstawicieli samorządów lokalnych i instytucji współpracujących. Szeroka relacja w mediach z tych wydarzeń buduje pozytywny obraz samorządu powiatowego jako prężnego i skutecznego gospodarza Powiatu. W poczęstunku zawsze uczestniczą zaproszeni mieszkańcy i goście.*

Należy podkreślić, iż dofinansowywanie ze środków publicznych zadań publicznych realizowanych przez stowarzyszenia, fundacje itp. winno się odbywać w trybie udzielenia dotacji celowej na zasadach określonych ustawą o Finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2019 r., poz.869 t.j.) oraz ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności

pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U.2020.1057 t.j.). W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie dlaczego w sytuacji, gdy stowarzyszenie lub inny podmiot, o którym mowa w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie występuje o dofinansowanie organizowanego i realizowanego przez siebie zadania, nie są stosowane przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w zakresie dofinansowywania tych zadań z budżetu powiatu. Wyjaśnienie załączono pod nr 3/20 do protokołu kontroli. Starosta wskazuje w nim, iż *Przy dofinansowaniu ww. zadań nie stosowano ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, gdyż wszystkie te wydarzenia były współorganizowane przez Powiat Sokółski. Nie były to więc dotacje na realizację zadań przez wymienione podmioty, lecz wspólna organizacja imprez o charakterze kulturalnym i społecznym. Faktury związane z organizacją wymienionych wydarzeń wystawione były na Starostwo Powiatowe w Sokółce (faktury w załączeniu). Środki wydatkowane na współorganizację wyżej wymienionych zadań stanowiły finansowy udział własny Powiatu Sokólskiego.*

5.4.1.7. Wydatki z tytułu eksploatacji samochodów służbowych oraz rozliczenie podróży służbowych krajowych i zagranicznych.

Ustalono, iż wg stanu koniec 2019 r. jednostka posiadała 5 samochodów służbowych, tj.: Skoda Octavia II Sedan Ambiente – BSK 55XY, Toyota RAV4 Hybrid – BSK LL55, Volkswagen Transporter 1,9 TDI – BSK 73AH, Volkswagen Transporter BSK-30GA, Ford Transit Custom MCA 2.0 – BSK TM55 zakupiony z dofinansowania PFRON, Volkswagen Passat – BSK 55MA

W jednostce obowiązuje zarządzenie Nr 39/2016 Starosty Powiatu Sokólskiego z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie określenia zasad gospodarki samochodowej w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Zarządzenia określa:

- wzór dokumentacji prowadzonej dla potrzeb gospodarki transportowej i paliwowej, tj.: upoważnienia do prowadzenia samochodów służbowych (zał. nr 1), Zapotrzebowania na wyjazdy samochodami służbowymi Volkswagen Transporter, Volkswagen Passat, i Skoda Octavia w miesiącu ...(zał. nr 2), Zeszytu wyjazdów służbowych (zał. nr 3),
- ogólne zasady użytkowania samochodów służbowych,
- utrzymywanie sprawności technicznej i eksploatację samochodów służbowych oraz ich w wyposażenia,
- zasady dysponowania samochodami służbowymi i dokumentowania wyjazdów, zasady gospodarki paliwowej i dokumentowania rozliczeń z tego tytułu, gdzie zapisano że: samochody

służbowe mogą być wykorzystywane wyłącznie do celów związanych z realizacją zadań powiatu, w uzasadnionych wypadkach na wniosek pracownika Starosta może wyrazić zgodę na wykorzystanie samochodu służbowego do innych niż służbowe celów. Dalej czytamy, iż samochodem służbowym może kierować pracownik zatrudniony na stanowisku kierowcy oraz inny pracownik, jeśli posiada upoważnienie, o którym mowa wyżej. Prawo do korzystania z samochodu służbowego przyznano również osobom, którym oddano samochód do używania na czas pełnienia funkcji z wyboru – Starosta, Wicestarosta, etatowi Członkowie Zarządu. O potrzebie użycia samochodu służbowego decyduje Dyrektor Wydziału, Kierownik Referatu lub pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku pracy, zgłaszając potrzebę wyjazdu na druku *Zapotrzebowanie na wyjazd służbowy*, znajdującym się w sekretariacie Starostwa. Zgodę na użycie samochodu przez pracownika, w przypadku zgłoszenia potrzeby wyjazdu wyraża Starosta, etatowy członek Zarządu lub Sekretarz Powiatu. Konieczność zgłaszania zapotrzebowania i uzyskiwania każdorazowo zgody ww. osób nie dotyczy sytuacji, gdy wyjazdy odbywają się na polecenie kierownika Referatu Administracyjnego w celu realizacji tzw. doraźnych zadań tzn. w celu wykonania zakupów, rozwiezienia korespondencji, materiałów na sesję itp. Każde użycie samochodu służbowego powinno być odnotowane w Zeszycie wyjazdów służbowych (m.in. stan licznika przed i po wyjeździe, dysponent wyjazdu). Zarządzeniem nr 12/2019 z 18 stycznia 2019 r. Starosty Sokólskiego konieczność odnotowywania użycia pojazdu służbowego w Zeszycie wyjazdów służbowych uchylono w odniesieniu do samochodu Toyota RAV4 i Ford Transit Custom. W związku z powyższym zwrócono się do pana Starosty o wyjaśnienie, dlaczego dwa pojazdy należące do Starostwa Powiatu Sokólskiego wyłączono spod obowiązku dokumentowania zasad ich używania. Udzielone wyjaśnienie załączono do protokołu pod. nr 3/21

- ustalenia dotyczące czasu pracy kierowców,
- pozostałe ustalenia związane z gospodarowaniem środkami transportowymi.

Zakup paliwa i innych materiałów eksploatacyjnych odbywa się zgodnie z zawartymi przez Starostwo umowami i ustalonymi zasadami, natomiast tankowanie poza wyznaczoną stacją i dopuszczalne wyłącznie w sytuacjach odbywania dalekiej podróży. Ustalono, iż Starostwo ma podpisaną umowę z dostawcą oleju napędowego i etyliny wyłonionym w trybie zapytania ofertowego – [redacted] z siedzibą w Sokółce na tankowanie samochodów służbowych na stacji przy ul. [redacted]. Umowę zawarto w dniu 28.12.2018 r., na okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.). [redacted]

W zakresie zasad gospodarki paliwowej i dokumentowania rozliczeń z tego tytułu zarządzenie wprowadza zasadę, że w celu ustalenia norm zużycia paliwa dla nowo zakupionych

samochodów służbowych i kontrolnego sprawdzenie zużycia paliwa w eksploatowanych samochodach powołuje się komisję w składzie: Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu i kierownik Referatu Administracyjnego. Ustalenie nowej normy następuje w warunkach normalnej eksploatacji w ruchu mieszanym. Szczegółowe okoliczności przekroczenia normy zużycia paliwa każdorazowo, na wniosek kierowcy rozpatruje Komisja. Kontrolującej okazano Protokół z 24 sierpnia 2016 r. z czynności ustalenia norm zużycia paliwa w samochodach służbowych Starostwa Powiatowego w Sokółce sporządzony przez ww. członków komisji z czynności przeprowadzonych w dniach 8 i 9 czerwca 2016 r. W oparciu o dane zawarte w protokole Starosta Powiatu Sokólskiego wydał ww. dniu 29 sierpnia 2016 r. zarządzenie nr 73/2016 w sprawie zatwierdzenia norm zużycia etyliny i oleju napędowego w samochodach w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Kserokopie protokołu i zarządzenia załączono do protokołu pod nr 3/22.

Rozliczenie zużycia paliwa w samochodach służbowych prowadzi się odrębnie dla każdego samochodu i dokonuje raz w miesiącu w miesięcznych rozliczeniach zużycia paliw na podstawie porównania ilości przejechanych w rozliczanym czasie kilometrów z ilością zużytego paliwa (za sporządzenie tych rozliczeń odpowiada pracownik Referatu Administracyjnego zatwierdza Kierownik tego). Każdorazowe użycie samochodu wymaga dokonania wpisu do Zeszytu Wyjazdów służbowych prowadzonego oddzielnie dla każdego pojazdu (z wyłączeniem Toyoty RAV4 i Forda Custom): daty o godziny wyjazdu i przyjazdu, dysponenta, kierowcy, stanu początkowego i końcowego licznika.

Kontrolą objęto wydatki poniesione w 2019 r. na eksploatację niżej wskazanych samochodów służbowych (tj. na zakup paliwa) oraz zasad rozliczania podróży służbowych krajowych i zagranicznych, które odbyły się z wykorzystaniem nw. pojazdów służbowych:

- Skoda Octavia II Sedan Ambiente – BSK 55XY, poj. 1400 cm³, przyjęta norma zużycia paliwa 7l/100km,
- Toyota RAV4 Hybrid – BSK LL55, poj. 2494 cm³, przyjęta norma 8l/100km
- Ford Transit Custom MCA 2.0 – BSK TM55, poj. 2.0, kontrolującej nie okazano dokumentacji świadczącej o podjęciu czynności zmierzających do ustalenia normy zużycia paliwa dla tego pojazdu.

Kontrolującemu okazano:

- miesięczne rozliczenia zużycia paliwa za okres styczeń – grudzień 2019 r.,

- zeszyt wyjazdów służbowych dla samochodu Skoda Octavia BSK 55XY zawierający takie dane jak: data, nazwisko kierowcy, nazwisko dysponenta, trasa, godzina i minuta wyjazdu, stan licznika początkowy, minuta i godzina powrotu, stan licznika końcowy, podpis dysponenta, data i podpis sprawdzającego, - „teczki” z dokumentacją poszczególnych pojazdów służbowych.

- miesięczne asygnaty rozchodowe [redacted] – Odbiorca Sta [redacted] okres styczeń – grudzień 2019 r., wskazujące imię i nazwisko osoby tankującej, datę, nr rej. pojazdu, cenę brutto za litr paliwa, ilość oleju napędowego lub etyliny, czytelny podpis pobierającego;

- miesięczne faktury wystawione przez Stacje Paliw [redacted] za pobrane w danym miesiącu paliwo, wskazujące ilości, rodzaj oraz ceny aktualne ceny zakupu, na fakturze wyszczególniano WZ (nr dokumentu ze wskazaniem nr rejestracyjnego samochodu) na podstawie których wydano paliwo ujęte w danej fakturze.

1. Skoda Octavia II Sedan Ambiente – BSK 55XY, poj. 1400 cm³, przyjęta norma zużycia paliwa 7 l/100 km – roczne wydatki na paliwo 16 310,39 zł.

- Analiza wpisów dokonanych w okresie od 01.01.2019 do 31.12.2019 r. w Zeszycie wyjazdów służbowych wykazała, że udokumentowano 277 wyjazdów samochodem Skoda Octavia, pierwszy wpis w 2019 r. dokonany w dniu 3 stycznia wskazuje, iż stan licznika wynosił 229 207,00 km – ostatni z dnia 30 grudnia 2019 r. podaje stan końcowy licznika w wysokości 260 380,00 km co oznacza, że zgodnie z Zeszycem samochód przejechał w 2019 r. 31 173,00 km. Kontrola stwierdziła brak ciągłości wpisów tzn. wielokrotnie stan początkowy licznika kolejnego wpisu był wyższy niż stan końcowy poprzedniego. Prowadzona w Zeszycie ewidencja użycia pojazdu Skoda Octavia w 2019 r. wskazuje na brak zapisów na 1 416,00 km. Z kolei porównanie zapisów z Zeszycu... z danymi z miesięcznych rozliczeń sporządzanych przez [redacted] wykazało, iż ujęty w rozliczeniu za grudzień 2019 r. końcowy stan licznika spisany w dniu 31.12.2019 r. wykazywał, iż przejechano 260 500,00 km. Różnica pomiędzy wpisem w Zeszycie a danymi spisanymi z licznika wyniosła 120,00 km. W sumie w 2019 r. nie zaewidencjonowano **1 536,00 km**. Stwierdzono ponadto, iż w Zeszycie nie zamieszcza się podpisu osoby sprawdzającej, często brak też podpisu dysponenta wyjazdu służbowego.

Ustalono też, iż pierwszy wpis w 2020 r. z dnia 3 stycznia wskazuje stan początkowy licznika na 260 622,00 km - ostatni odczyt w 2019 r. to 260 500,00 km – w styczniu 2020 r. nie zaewidencjonowano **122 km**. Kserokopie Zeszycu wyjazdów służbowych samochodu Skoda Octavia oraz rozliczenia paliwa za grudzień 2019 stanowią zał. nr 3/23 do protokołu kontroli.

- Jak wynika z okazanych dokumentów samochód tankowano tylko na stacji, z którą podpisano umowę, porównanie miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa, asygnat rozchodowych za każdy miesiąc oraz danych księgowych nie wykazało niezgodności między tymi dokumentami. W rozliczeniu sporządzonym 07.01.2020 r. za grudzień 2019 wykazano, iż na koniec roku pozostało 55l paliwa o wartości 268,95 zł. - przeniesiono do BO roku 2020 ewidencji zużycia prowadzonej dla tego samochodu (konto 310-01).

- Analiza miesięcznych rozliczeń paliwa wykazała, iż prawie we wszystkich miesiącach odnotowano następujący przepał (większe zużycie paliwa niż wynikałoby to z przyjętej normy): II – 46 l, III – 80 l, IV-51 l, V - 70 l, VI - 46 l, VII - 50 l, VIII - 38 l (11,89 l/100 km), IX - 37 l, X - 32 l, XI - 22 l, XII - 12 l. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe ustalenie normy dla danego pojazdu, zgodnie z zarządzeniem przyjęto 7 l/100 km. Zgodnie z § 6 ust 8 obowiązującej w jednostce uchwały *Szczegółowe okoliczności uzasadniające przekroczenie normy zużycia paliwa każdorazowo, na wniosek kierowcy rozpatruje komisja*. Kontrolującej nie okazano żadnych wyjaśnień podejmowanych w sprawie przekroczeń normy zużycia paliwa, które stwierdzono w rozliczeniach w miesiącach II – XII 2019 r. Należy podkreślić, że każdorazowe stwierdzenia przekroczenia normy zużycia paliwa powinno być wyjaśnione przez kierowcę, a nie jedynie wtedy, kiedy złoży on taki wniosek, jak to wynika z przytoczonych zapisów. Stwierdzono ponadto, iż w jednostce nie stosuje się zapisanej w § 6 ust. 2 zasady, zgodnie z którą każdy samochód przypisany jest do imiennie wskazanego kierowcy. W sytuacji, gdy pojazd eksploatowany jest przez kilka osób ustalenie przyczyn (winnego) stwierdzonych przepałów jest w praktyce niemożliwe.

W związku z powyższym zwrócono się do Starosty o wyjaśnienie dlaczego nie stosowano procedury wyjaśniania przepałów. Załączono pod nr 3/24 do protokołu kontroli.

2. Toyota RAV4 Hybrid – BSK LL55, poj. 2494 cm³, przyjęta norma 8l/100km, roczne wydatki na paliwo 16 310,39 zł.

- Na podstawie zarządzenia nr 12/2019 z 18 stycznia 2019 r. Starosty Sokólskiego dla tego pojazdu nie prowadzi się ewidencji wyjazdów służbowych, z miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa sporządzanych przez [REDAKTOWANO] wynika, iż pojazdem tym w okresie I – IV kierowali: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] - kierowcy etatowi oraz Starosta Piotr Rećko, w miesiącach od V–XII z samochodu korzystał tylko pan Starosta.

- Analiza miesięcznych rozliczeń paliwa wykazała, iż prawie we wszystkich miesiącach odnotowano następujący przepał (większe zużycie paliwa niż wynikałoby to z przyjętej normy): I – 39 l, II – 69,84l, III – 58l, IV – 113,10l, VI - 35l, VII - 40l, VIII - 32l, IX - 7l, X -

koło

[Signature]

70l, XI – 92,70l, XII – 37,78l. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe ustalenie normy dla danego pojazdu, zgodnie z zarządzeniem przyjęto 8 l/100 km. Brak wyjaśnień dot. przekroczeń normy przewidzianych § 6 ust 8 obowiązującej w jednostce uchwały.

Porównanie miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa, asygnat rozchodowych za każdy miesiąc, przedłożonych do rozliczenia faktur, danych księgowych i poleceń wyjazdów służbowych z tego okresu wykazało:

W miesiącu I. 2019 r. – rozliczenie za styczeń sporządzono w dniu 11.02.2019 r. poza tankowaniem na asygnatę na kwotę 1 211,30 zł ujęto w nim

- zakup paliwa na stacji paliw [redacted] z o.o. w dniu 17.01.2019 r. w Warszawie na kwotę 150,90 zł (fk VAT nr 923/FF/388/2019), brak delegacji dla Starosty na odbycie podróży służbowej. Łączny koszt zakupu paliwa w I – 1 362,20 zł;

W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych znajduje się polecenia nr 7/2019 wystawione dla Starosty na odbycie podróży do Warszawy w dniach 16 - 17.01.2019 r. na zjazd ZPP. Delegacja nie została przedłożona do rozliczenia.

W miesiącu II. 2019 r. – rozliczenie za luty sporządzono w dniu 06.03.2019 r. poza tankowaniem na asygnatę na kwotę 1 065,44 zł ujęto w nim:

- zakup paliwa na stacji Lotos w Kołakach Kościelnych w dniu 21.02.2019 (fk VAT nr 768/FF/290/20190 wpłynęła 28.02.2019 r.) na kwotę 235,95 zł.

W dniu 21.02.2019 r. podróż służbową do Warszawy odbył Starosta pan Piotr Rećko na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 21/2019 oraz pani [redacted] Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 22/2019 oba z 20.02.2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu. Celem podróży był udział w debacie na temat *pożądane kierunki zmian w systemie ochrony zdrowia* w Warszawie. W poleceniu jako środek transportu wskazano samochód służbowy bez wskazania konkretnego pojazdu. Delegacje na kwotę 30,00 zł tytułem diety do rozliczenia przedłożono w dniu 26.02.2019 r., wypłacono 28.02.2019 r.

- w dniu 26.02.2019 r. na stacji [redacted] [redacted] (fk Vat nr 00300119075097100, fk wpłynęła 27.02.2019 r) na kwotę 103,06 zł. W ewidencji poleceń służbowych wpisano delegację dla Starosty na wyjazd w dniu 26.02.2019 r. do Warszawy - brak rozliczenia delegacji.

Łączny koszt zakupu paliwa w II – 1 404,45 zł;

W miesiącu III. 2019 r. – rozliczenie za marzec sporządzono w dniu 08.04.2019 r. poza tankowaniem na asygnatę na kwotę 1 205,49 zł tankowano na dwukrotnie na stacji paliw [redacted]

- w dniu 11.03.2019 (fk nr 2588K1/0694/19, fk wpłynęła 18.03.2019 r.) na kwotę 232,00 zł;
- w dniu 15.03.2019 r. na kwotę 220,77 zł (fk nr 2709K1/0694/19, fk wpłynęła 18.03.2019 r.).

Brak delegacji dla Starosty na odbycie podróży służbowej. Łączny koszt zakupu paliwa w III – 1 658,26 zł.

W miesiącu IV. 2019 r. – kontrolującej okazano rozliczenie paliwa za miesiąc kwiecień 2019 r. z 07.05.2019 r. na 287,18 l - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc oraz z uwzględnieniem dwóch tankowań na innych stacjach:

- z dnia 09.04.2019 r. na kwotę 246,82 zł (fk nr 4761/FF/1218/2019, fk wpłynęła 24.04.2019) na stacji paliw LOTS w Białymstoku oraz z dnia 11.04.2019 r. na kwotę 213,26 zł (fk nr 3712K2/4147/19 brak daty wpływu, opisana w dniu 25.04.2019 r.).

W dniu 11.04.2019 r. podróż służbową do Warszawy odbył Starosta pan Piotr Rećko na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 65/2019 oraz pani [redacted] Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 66/2019 oba z 09.04.2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu. Celem podróży był udział w II samorządowej debacie oświatowej w Warszawie. W poleceniu jako środek transportu wskazano samochód służbowy bez wskazania konkretnego pojazdu. Delegacje na kwotę 30,00 zł tytułem diety do rozliczenia przedłożono w dniu 18.04.2019 r., wypłacono 24.04.2019 r.

W dniu 14.06.2019 r. sporządzono korektę rozliczenia za kwiecień 2019 r., w celu ujęcia zakupu dodatkowych 46,4 l paliwa na stacji Orlen w Dąbrowie Białostockiej z dnia 29.04.2019 r. na kwotę 243,14 zł (fk nr 4725K1/0694/19, fk wpłynęła w dniu 13.06.2019 r.), faktura, odbiór należności w gotówce pokwitował w dniu 19.06.2019 r. pan Piotr Rećko Starosta. Brak delegacji dla Starosty na odbycie podróży służbowej.

Łączny koszt zakupu paliwa w IV – 1 711,01 zł.

W miesiącu V. 2019 r. – rozliczenie z miesiąc maj sporządzono w dniu 14.06.2019 r. poza tankowaniem na asygnatę na kwotę 1 756,15 zł ujęto w nim n.w. tankowania:

roh k. p

[Signature]

- na stacji paliw [redacted] w Sejnach w dniu 28.05.2019 (fk VAT nr 4949K1/0692/19, fk wpłynęła 13.06.2019 r.) na kwotę 227,89 zł.

Ustalono, iż na podstawie poleceń wyjazdu służbowego o nr 93/2019 i 94/2019 z dnia 27.05.2019 r. wystawionych przez Członka Zarządu J. Białomyzy - Starosta oraz pani [redacted]

[redacted] Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych odbyli podróż służbową do Druskiennik na Litwie w celu *podpisania deklaracji współpracy przy opracowaniu projektu „modernizacja infrastruktury szkolnej, sportowej i rekreacyjnej”*. Jako pojazd służbowy wskazano Toyotę RAV4 BSK LL55. Delegacje przedłożono do rozliczenia w dniu 03.06.2019 r. – diety w kwocie 116,87 zł wypłacono w dniu 04.06.2019 r.

- w dniu 10.05.2019 r. na stacji w Dąbrowce (fk Vat nr 1603000454123, fk wpłynęła 13.06.2019 r.) na kwotę 243,02 zł, brak delegacji dla Starosty na odbycie podróży służbowej,

Łączny koszt zakupu paliwa w V – 2 218,06 zł;

W miesiącu VI. 2019 r. – rozliczenie paliwa za miesiąc czerwiec 2019 r. sporządzono w dniu 10.07.2019 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 105,62 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowanie:

- w dniu 12.06.2019 r. na stacji [redacted] na kwotę 236,33 zł (fk nr 024451-219-680, wpłynęła 14.06.2019).

Podróż służbowa na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 109/2019 i 110/2019 z dnia 11.06.2019 r. wystawionego dla Starosty przez Sekretarza Powiatu i dla [redacted]

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych przez Starostę na odbycie podróży służbowej w dniu 12.06.2019 r. do Warszawy w celu wzięcia udziału w szkoleniu *Wspieranie systemu szpitali*. Brak wpisu w rubryce *środku lokomocji* – zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej: *środek transportu właściwy do odbycia podróży krajowej lub podróży zagranicznej, a także jego rodzaj i klasę, określa pracodawca*. Obie delegacje przedłożono do rozliczenia w dniu 13.06.2019 r. – diety w kwocie 30,00 zł wypłacono w dniu 19.06.2019 r.

W dniu 23.07.2019 r. sporządzono korektę rozliczenia za czerwiec 2019 r., w celu ujęcia dwóch faktur:

- fk nr 6892K/0694/19 z dnia 18.06.2019 r. na kwotę 122,04 zł - tankowanie na stacji paliw w Dąbrowie Białostockiej (godz. 6:30) oraz fk nr 00078019075175100 na kwotę

232,87 zł również z 18.06.2019 r. z godz. 18:30 – tankowanie na stacji paliw w Gibach. Na obu fakturach brakuje daty wpływu, zatwierdzona pod wzg. merytorycznym przez kierownika Referatu Administracyjnego [REDACTED] w dniu 23.07.2019 r, odbiór należności w gotówce pokwitował w dniu 25.07.2019 r. pan Piotr Rećko Starosta.

W dokumentacji znajdują się polecenia wyjazdu służbowego nr 114/2019 i 115/2019 z dnia 17.06.2019 r. wystawione dla Starosty przez Sekretarza Powiatu i dla pani [REDACTED] Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych przez Starostę na odbycie podróży służbowej w dniu 18.06.2019 r. do Wilna na Litwie w celu *podpisania dokumentów dot. realizacji projektu „modernizacja infrastruktury szkolnej, sportowej i rekreacyjnej”*. Nie wskazano konkretnego samochodu służbowego. Obie delegacje przedłożono do rozliczenia w dniu 19.06.2019 r. – diety w kwocie 165,90 zł wypłacono w dniu 25.06.2019 r.

Łączny koszt zakupu paliwa w VI – 1 696,86 zł.

W miesiącu VII. 2019 r. – poza tankowaniem na asygnatę na kwotę 897, 39 zł tankowano:

- na stacji paliw BP w Warszawie w dniu 18.07.2019 (fk VAT nr 05-0621-2019-248, fk. wpłynęła 23.07.2019 r.) na kwotę 235,68 zł. Odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zakupu paliwa wg. ww. faktury w dniu 30.07.2019 r. pokwitował Starosta Piotr Rećko. Starosta odbył podróż do Warszawy na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 123/2019 z dnia 17.07.2019 r., które wystawił Sekretarz Powiatu. Celem podróży było spotkanie konsultacyjne w spr. ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Nie wskazano konkretnego pojazdu służbowego. Delegację przedłożono do rozliczenia w dniu 19.07.2019 r. – dietę w kwocie 30,00 zł wypłacono w dniu 04.06.2019 r.
- w dniu 23.07.2019 r. na stacji paliw w Suwałkach na kwotę 230,65 zł (fk nr 8980K1/0642/19, wpłynęła 02.08.2019 r.). Pokwitowanie odbioru gotówki Przez Starostę pana Piotra Rećko tytułem zwrotu kosztów datowane jest na 20.08.2019 r. Brak delegacji do odbycia podróży służbowej dla Starosty.

Pomimo tego, iż rozliczenie za miesiąc lipiec, sporządzone przez [REDACTED] nie wskazuje, aby ktoś inny poza Starostą korzystał z przedmiotowego samochodu ustalono, iż na podstawie plecen wyjazdu służbowego z dnia 04.07.2019 r. członek zarządu [REDACTED] polecenie nr 118/2019 wystawione przez Wiceprzewodniczącego Rady oraz kierowca [REDACTED] polecenie nr 119/2019 wystawione przez Sekretarza Powiatu z upoważnienia Starosty odbyli w dniach 5-7 lipca samochodem Toyota RAV4 podróż służbową do Mołodeczna na Białorusi. Jako cel podróży wskazano: *kontynuacja współpracy*. Jako środek komunikacji wskazano

pojazd marki Toyota RAV4 o nr rej. BSK LL55. W delegacji zastrzeżono, że strona zagraniczna nie zapewniała noclegu i wyżywienia. Delegacje na kwotę 810,36 (dieta 534,58 zł, noclegi ryczałt 275,78 zł) przedłożono do rozliczenia w dniu 11.07.2019. Wyplacono 10,36 zł (pobrano zaliczkę w wysokości 800,00 zł). Łącznie w miesiącu lipcu 2019 r. zakupiono paliwo na kwotę 1 363,72 zł.

W miesiącu VIII.2019 r. rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 06.09.2019 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 908,39 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowanie:

- w dniu 07.08.2019 r. na stacji paliw w Dąbrowie Białostockiej na kwotę 224,68 zł (fk nr 9402K1/0694/19, wpłynęła 04.09.2019). W dniu 09.09.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę. Łącznie w miesiącu sierpniu 2019 r. zakupiono paliwo na kwotę 1 133,07 zł.

W miesiącu IX. 2019 r. rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 08.10.2019 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 049,10 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowanie:

- w dniu 03.09.2019 r. na stacji paliw w Białymstoku ul. 1000-lecia Państwa Polskiego na kwotę 234,21 zł (fk nr 60110008/1197, wpłynęła 04.09.2019 W dniu 09.09.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę. Łącznie w miesiącu wrześniu 2019 r. zakupiono paliwo na kwotę 1 283,31 zł. Brak delegacji na odbycie podróży służbowej.

W miesiącu X. 2019 r. rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 08.11.2019 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 067,00 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowania:

- w dniu 01.10.2019 r. na stacji paliw w Radziejowicach na kwotę 207,93 zł (fk nr 032324-2019-667, wpłynęła 18.10.2019). W dniu 23.10.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę, tankowanie w dniu 03.10.2019 r. na stacji paliw w miejscowości Wolbórz na kwotę 218,36 zł (fk nr 19326/FF/1195/2019, wpłynęła 18.10.2019). W dniu 23.10.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów. W ewidencji jest polecenie wyjazdu o nr 143/2019 do Katowic na okres 1 – 3.10.2019 r. wystawione dla Starosty ale jak wynika z danych księgowych nie przedłożono delegacji do rozliczenia.

- tankowanie w dniu 10.10.2019 r. na stacji paliw na ul. Branickiego w Białymstoku na kwotę 237,39 zł (fk nr 1603000467965, wpłynęła 18.10.2019, do działu finansowego 21.10.2019 r.). W dniu 23.10.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów. Brak delegacji dla Starosty.
- do rozliczenia przyjęto też fakturę nr 14240/19 wystawioną przez stację paliw z siedzibą przy ul. Targowej 6 w Sokółce, za zakup 41 l paliwa na kwotę 199,67 zł w dniu 29.10.2019 r. Z opis faktury, którego dokonał [REDAKTOWANO] wynika, iż tankowanie poza wyznaczoną stacją było spowodowane brakiem prądu na stacji wyznaczonej. Faktura została zatwierdzona pod wzg. merytorycznym przez [REDAKTOWANO] w dniu 30.10.2019 r. Zapłacono przelewem w dniu 06.11.2019 r.

Łącznie w miesiącu październiku 2019 r. zakupiono paliwo na kwotę 1 930,35 zł.

W badanym okresie Starosta na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 176/2019 wystawionego przez Sekretarza Powiatu w dniu 18.10.2019 r. (użyto pieczęci z up. Starosty) odbył w dniach 21 – 22.10.2019 r. podróż służbową do Warszawy na XV Forum Rynku Zdrowia. Jako środek transportu wskazano samochód Toyota RAV4 nr rej. BSK LL55. Delegację przedłożono do rozliczenia w dniu 23.10.2019 r., w dniu 28.10.2019 r. tytułem diety wypłacono 60,00 zł, zwrot kosztów noclegu wg. załączonego rachunku 207,00 zł. – razem 267,00 zł.

W miesiącu XI. 2019 r. - rozliczenie paliwa za miesiąc listopad 2019 r. sporządzono w dniu 10.12.2019 r. - zgodnie z asygnatą w badanym miesiącu na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 030,43 zł. Rozliczenie obejmowało jedynie paliwo zakupione na wyznaczonej stacji. W dniu 20.12.2019 r. sporządzono korektę rozliczenia za listopad 2019 r., w którym ujęto dodatkowe tankowania na stacjach innych niż wyznaczona:

- fk VAT nr 15426/FF/1218/2019 z dnia 18.11.2019 r. (wpłynęła do rozliczenia 19.12.2019 r. – po terminie) na kwotę 229,99 zł - tankowanie na stacji paliw w Białymstoku, ul. Elewatorska, Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów tankowania w dniu 31.12.2019 r., brak polecenia wyjazdu służbowego.
- fk VAT nr 14292K2/4147/19 z dnia 25.11.2019 r. (wpłynęła do rozliczenia 19.12.2019 r. – po terminie) na kwotę 236,55 zł - tankowanie na stacji paliw w Szumowie, Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów tankowania w dniu 31.12.2019 r.

rdh A. p



- fk nr 12107/19/W z dnia 26.11.2019 r. (wpłynęła do rozliczenia 19.12.2019 r. – po terminie) na kwotę 233,41 zł - tankowanie na stacji paliw w Wasilkowie, Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów tankowania w dniu 31.12.2019 r.
- fk VAT nr 14414K2/4147/19 z dnia 27.11.2019 r. (wpłynęła do rozliczenia 19.12.2019 r. – po terminie) na kwotę 227,38 zł - tankowanie na stacji paliw w Szumowie, Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów tankowania w dniu 31.12.2019 r.

Łączny koszt zakupu paliwa w XI – 1 030,43 zł.

W dokumentacji znajdują się następujące polecenia wyjazdu służbowego:

- polecenia wyjazdu służbowego nr 189/2019 i 188/2019 z dnia 14.11.2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu dla pani [REDAKTED] Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych oraz Starosty na odbycie podróży służbowej w dniu 15 - 17.11.2019 r. do miejscowości Ejszyszki na Litwie w celu *realizacji projektu Gmina jako aktywni członkowie społeczności*. W poleceniu wyjazdu wystawionym dla Starosty jako środek komunikacji wskazano Toyotę o nr rej. BSK LL55. Obie delegacje przedłożono do rozliczenia w dniu 19.11.2019 r. Tytułem diet naliczono 184,11 zł. Pobrano zaliczki w kwocie 200,00 zł – różnicę w kwocie 15,89 zł zwrócono do kasy w dniu 04.12.2019 r.
- polecenie nr 200/2019 z dnia 22.11.2019 r. wystawione dla Starosty przez Członka Zarządu J. Białomyzy (użyto pieczęci *Z up. Starosty*) na odbycie podróży służbowej w dniach 25 – 26.11.2019 r. do Warszawy na konferencję na temat reformowania systemu pieczy zastępczej. Jako środek transportu wskazano Toyotę RAV4 o nr rej. BSK LL55. Delegację przedłożono do rozliczenia w dniu 03.12.2019 r. – w dniu 15.12.2019 r. Staroście wypłacono 105,00 zł (60,00 zł diety, 45 zł ryczałt za nocleg),

W oparciu o rejestr wydanych w listopadzie poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono, że na podstawie poleceń wyjazdu służbowego z dnia 09.11.2019 r. członek zarządu K. Łabieniec - polecenie nr 183/2019 wystawione przez Wiceprzewodniczącą Rady oraz kierowca [REDAKTED] - polecenie nr 184/2019 wystawione przez Starostę Powiatu odbyli w dniach 10 – 12.11.2019 r. podróż służbową do Mołodeczna na Białorusi. Jako cel podróży wskazano: *współpraca kontynuacja*. Jako środek komunikacji wskazano pojazd marki Toyota RAV4 o nr rej. BSK LL55. W delegacji zastrzeżono, że strona zagraniczna nie zapewniała noclegu i wyżywienia. Delegacje na kwotę 814,39 (dieta za 2 pełne doby i niepełna dobę tj. 12.godz. i 30 min. - 537,2388 zł, 2 noclegi brak rachunków - ryczałt 277,15 zł) przedłożono do rozliczenia w dniu 11.07.2019. Wypłacono 10,36 zł (pobrano zaliczkę w wysokości 800,00 zł).

W miesiącu XII. 2019 r. rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 07.01.2020 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 054,41 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowania:

- w dniu 10.12.2019 r. na stacji paliw w Szumowie na kwotę 222.90 zł (fk nr 14960K2/4147/19, wpłynęła 19.12.2019). W dniu 31.12.2019 r. Starosta pokwitował odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę.

Podróż służbowa Starosty w dniu 10.12.2019 r. do Warszawy odbyła się na podstawie polecenia nr 210/2019 wystawionego przez Sekretarza Powiatu w dniu 09.12.2019 r.. Jako cel podróży wskazano *spotkanie dotyczące informatyzacji jednostek Powiatu Sokólskiego*. Nie wskazano konkretnego samochodu służbowego. Delegację do rozliczenia przedłożono w dniu 16.12.2019, wypłacono 30,00 zł tytułem diety w dniu 19.12.2019 r. W dokumentacji brak informacji (notatki służbowej) precyzującej z kim spotkał się pan Starosta ani też potwierdzenia odbycia spotkania.

Łącznie w miesiącu październiku 2019 r. zakupiono paliwo na kwotę 1 277,31 zł.

Z rozliczenia grudniowego wynika, iż na koniec 2019 roku w kontrolowanym pojeździe zostało 20 l paliwa o wartości 97,80 zł. Wartość ta została przeniesiona do BO roku 2020 w ewidencji zużycia paliwa prowadzonej dla tego pojazdu (konto 310-03).

Jak wynika z okazanych dokumentów samochód wielokrotnie tankowano na stacjach innych, niż ta, z którą podpisano umowę. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 10 zarządzenia w sprawie określenia zasad gospodarki samochodowej ... - tankowanie paliwa na stacji innej niż wyznaczona jest dopuszczalne jedynie w sytuacji odbywania dalekiej podróży służbowej. Z kolei zgodnie z § 2 zarządzenia nr 37/2016 z 17 czerwca 2016 r. Starosty Sokólskiego w sprawie wydawania poleceń krajowych i zagranicznych wyjazdów służbowych pracownikom Starostwa Powiatowego w Sokółce *formalną podstawą odbycia podróży służbowej przez pracownika jest imiennie wystawione polecenie wyjazdu służbowego określające cel, termin i miejsce delegowania oraz rodzaj środka komunikacji*, dalej czytamy, że w odniesieniu do Starosty zlecającym wyjazd jest Sekretarz Powiatu, a w razie jego nieobecności Dyrektor Wydziału Organizacyjnego. Skoro więc część wyjazdów służbowych wykonywanych samochodem służbowym, z uwagi na odległość wymagała tankowania na stacjach paliw innych niż wskazana, to tym bardziej wymagała podstawy formalnej w postaci polecenia wyjazdu służbowego z jasnym wskazaniem celu podróży dla osoby odbywającej tę podróż. Zgodnie bowiem z cytowanym wyżej zarządzeniem samochody służbowe mogą być wykorzystywane

wyłącznie do celów związanych z realizacją zadań powiatu, a w sytuacji braku poleceń niemożliwe jest ustalenie związku odbytej podróży z realizacją ww. zadań.

Należy zwrócić też uwagę na moment dostarczania do działu finansowego faktur za zakup paliwa przez Starostę. Przedkładanie faktur kosztowych w miesiącu następnym po tym, w którym poniesiono te koszty utrudnia dokonanie rozliczenia zużycia paliwa za dany miesiąc i skutkuje koniecznością sporządzania korekt.

Plan wydatków w r. 75020 § 4410 „Podróże służbowe krajowe” wg stanu na dzień 31.12.2019 r. zamknął się kwotą 7 800,00 zł – faktycznie poniesione na ten cel wydatki to kwota 6 740,50 zł natomiast na „Podróże służbowe zagraniczne” ujęte w § 4420 zaplanowano kwotę 8 000,00 zł wydatkowano ostatecznie 6 024,67 zł. Zobowiązań z tytułu podróży służbowych krajowych i zagranicznych na koniec roku nie było.

Kontroli zasad zlecania podróży służbowych oraz ich rozliczania pod kątem zgodności z wydanym przez Starostę zarządzeniem nr 37/2016 z 17 czerwca 2016 r. w sprawie wydawania poleceń krajowych i zagranicznych wyjazdów służbowych pracownikom Starostwa Powiatowego w Sokółce oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej - poddano polecenia wyjazdów służbowych, które odbyły się samochodem służbowym Toyota RAV4 o nr rej. BSK LL55 w okresie objętym kontrolą. Szczegółowej analizie poddano polecenia wyjazdów krajowych nr 21/2019, 22/2019, 65/2019, 66/2019, 123/2019, 176/2019, 200/2019, 210/2019 oraz polecenia wyjazdów zagranicznych nr 93/2019, 94/2019, 114/2019, 115/2019, 118/2019, 119/2019, 183/2019, 184/2019, 188/2019, 189/2019.

Stwierdzono, że jednostka prowadzi Ewidencję poleceń wyjazdów służbowych, w której pod kolejnym nr porządkowym, stanowiącym jednocześnie nr polecenia wyjazdu - ujmuje się datę wyjazdu, cel i destynację oraz osobę dla której delegację wystawiono. Analiza zapisów dokonanych w ewidencji wykazała, iż znajdują się w niej polecenia wyjazdów służbowych, które nie zostały przedłożone do rozliczenia, tj.: polecenie nr 25/2019 do Warszawy w dniu 26.02.2019, nr 131/2019 na okres 16-19.08.2019 r. – bez wskazania celu, nr 143/2019 do Katowic w dniach 1-3.10.2019 r. wszystkie trzy dla Starosty. Stwierdzono ponadto, iż polecenia wyjazdu służbowego nr 93/2019 i 200/2019 dla Starosty wydał Członek Zarządu J. Białomyzy – zgodnie z zarządzeniem nr 37/2016 zlecającym wyjazd dla Starosty jest Sekretarz Powiatu, a w razie jego nieobecności Dyrektor Wydziału Organizacyjnego. Innych uwag się nie wnosi.

3. Ford Transit Custom – BSK TM55, przyjęta norma 11l/100km, roczne wydatki na paliwo 23 157,66 zł.

- Pojazd zakupiony przy udziale środków z PFRON. Dofinansowania w kwocie 60 000,00 zł udzielono na podstawie umowy Nr WnW/000002/2018 zawartej w dniu 30 listopada 2018 r. pomiędzy PEFRON a Powiatem Sokólskim. Przedmiotem umowy była refundacja kosztów wyposażenia jednego stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. W ramach zawartej umowy wnioskodawca (Powiat Sokólski) zobowiązała się m.in. do:

- zatrudnienia kierowcy na podstawie umowy o pracę na pełny etat w Starostwie Powiatowym w Sokółce na ww. stanowisku pracy na okres nie krótszy niż 36 miesięcy, będącego osobą niepełnosprawną, zarejestrowaną w UP jako osoba bezrobotna albo poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu w terminie 3 miesięcy do dnia zawarcia umowy;

- niezbywania lub jakiegokolwiek innego rozporządzania oraz nieoddawania osobom trzecim do korzystania, w tym innym zatrudnionym – przedmiotu umowy tj.; pojazdu Forda Transit Custom – do czasu wykonania zobowiązań wynikających z przedmiotowej umowy. Kserokopia umowy stanowi zał. nr 3/25 do protokołu kontroli.

Ustalono, iż na stanowisko kierowcy, dla którego ww. pojazd stanowił wyposażenie jego stanowiska pracy - zatrudniono pana [REDACTED] który spełniał wymogi określne w umowie o dofinansowania.

- Na podstawie zarządzenia nr 12/2019 z 18 stycznia 2019 r. Starosty Sokólskiego dla tego pojazdu nie prowadzi się ewidencji wyjazdów służbowych, w miesięcznych rozliczeniach zużycia paliwa sporządzanych przez [REDACTED] jako osobę kierującą tym pojazdem wskazywano [REDACTED]

- Analiza miesięcznych rozliczeń paliwa nie wykazała przepałów w żadnym z miesięcy.

-Porównanie miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa, asygnat rozchodowych za każdy miesiąc, przedłożonych do rozliczenia faktur, danych księgowych i poleceń wyjazdów służbowych z tego okresu wykazało:

W miesiącu III 2019 r. - rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 08.04.2020 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 2 380,92 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowania:

- w dniu 02.03.2019 r. na stacji paliw w Wyszku na kwotę 130,00 zł (fk nr 2277K2/7243/19, wpłynęła 04.03.2019). W dniu 04.03.2019 r. pokwitowano (podpis nieczytelny) odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę. Jak wynika z zapisu w ewidencji księgowej wypłatę ujęto pod zapisem *Wypłata faktury za*

Koh A. p

[Signature]

paliwo – [] W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych brak delegacji na wyjazd dla pana [] jest natomiast polecenie nr 30/2019 r. dla []

[] – kierowcy na wyjazd do Zwolenia w dniu 02.03.2019 r. w celu *przewóz osób* wystawione przez Starostę. Nie wskazano konkretnego samochodu służbowego,

- w dniu 09.03.2019 r. na stacji paliw w Pabianicach na kwotę 175,70 zł (fk nr 4498K2/4225/19, wpłynęła 11.03.2019). Odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę pokwitowano (podpis nieczytelny) w dniu 11.03.2019 r. W ewidencji księgowej wypłatę ujęto pod zapisem *Wypłata faktury za paliwo* –

[] Brak delegacji na wyjazd służbowy w tym dniu dla pana [] W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych jest natomiast polecenie nr 40/2019 r. dla [] – kierowcy na wyjazd do Pabianic w dniu 09.03.2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu. Nie wskazano konkretnego samochodu służbowego.

Kserokopie miesięcznego rozliczenia, faktur oraz poleceń wyjazdu służbowego stanowią zał. nr 3/26 do protokołu kontroli.

W miesiącu V 2019 r. - rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 14.06.2020 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 625,60 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowania:

- w dniu 19.05.2019 r. na stacji paliw w miejscowości Police Mostowe (stacja paliw LOTOS przy autostradzie A2) na kwotę 364,48 zł (fk VAT nr 7385/FF/802/2019, wpłynęła 20.05.2019). W dniu 20.05.2019 r. pokwitowano (podpis nieczytelny) odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę. Jak wynika z zapisu w ewidencji księgowej wypłatę ujęto pod zapisem: *Oplata f-ry nr 7385/FF/802/2019* [] [] Brak delegacji na wyjazd dla pana [] w ewidencji poleceń wyjazdów znajduje się polecenie nr 79/2019 r. dla [] – kierowcy na wyjazd do Poznania w dniach 19 - 20.05.2019 r. w celu *przewóz osób* wystawione przez Sekretarza Powiatu. Jako środek lokomocji wskazano Bus Ford Transit Custom BSK TM55.

Kserokopie miesięcznego rozliczenia, faktur oraz poleceń wyjazdu służbowego stanowią zał. nr 3/27 do protokołu kontroli.

W miesiącu VI 2019 r. - rozliczenie paliwa sporządzono w dniu 10.07.2019 r. - zgodnie z asygnatą za ten miesiąc na wyznaczonej stacji zakupiono paliwo na kwotę 1 925,26 zł, w rozliczeniu ujęto dodatkowe tankowania:

- w dniu 01.06.2019 r. na stacji paliw w miejscowości Złoty Potok – (gmina Janów, powiat Częstochowski) na kwotę 313,80 zł (fk VAT nr 2197/06/2019, wpłynęła 11.06.2019). W dniu 13.06.2019 r. pokwitowano (podpis nieczytelny) odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za ww. fakturę. Jak wynika z zapisu w ewidencji księgowej wypłatę z kasy pobrał [] – kierowca. Brak delegacji na wyjazd dla pana [] w ewidencji poleceń wyjazdów znajduje się polecenie nr 95/2019 r. dla B. Koreckiego – kierowcy na wyjazd do miejscowości Złoty Potok w dniach 31.05 - 02.06.2019 r. w celu *przewóz młodzieży na Finał Turnieju Wiedzy Pożarniczej* wystawione przez Starostę. Jako środek lokomocji wskazano Bus Ford Transit Custom BSK TM55.

Kserokopie miesięcznego rozliczenia, faktur oraz poleceń wyjazdu służbowego stanowią zał. nr 3/28 do protokołu kontroli.

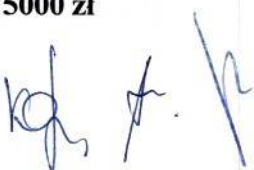
Jak wynika z powyższego jednostka złamała warunki umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej zawartej 30 listopada 2018 r. z PFRON-em, gdyż wbrew zapisom zawartym w § 2 pkt 4 umowy – z samochodu Ford Transit Custom nr rej. BSK TM55 korzystali również inni kierowcy. Należy przypomnieć, iż zgodnie z umową Wnioskodawca zobowiązuje się do nieoddawania osobom trzecim do korzystania, w tym innym zatrudnionym przedmiotów stanowiących wyposażenie stanowiska pracy – do czasu wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy lub jej wygaśnięcia. W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do pana Starosty o wyjaśnienie dlaczego wykorzystywano samochód niezgodnie z umową. Złożone wyjaśnienie zał. do protokołu kontroli pod nr 3/29. W wyjaśnieniu Starosta stwierdza, iż *Samochód Ford Transit Custom jest wykorzystywany zgodnie z umową z dnia 30 listopada 2018 r. zawartą z PEFRON. Osobą upoważnioną do kierowania jest [] Pojedyncze przypadki, jakie miały miejsce w pierwszej połowie 2019 r., wyjazdów innych kierowców w/w samochodem, odbywały się w sobotę i niedzielę. Przyjęliśmy interpretację umowy z PEFRON, że osoba niepełnosprawna kieruje samochodem od poniedziałku do piątku 7:30 – 14:30. Po weryfikacji zmieniliśmy nasze stanowisko i od 02.06.2019 r. w/w samochód nie jest udostępniany innym kierowcom.*

5.4.1.8. Wydatki z tytułu dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

W 2019 r. z budżetu Powiatu Sokólskiego zostały udzielone następujące dotacje podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

a) dotacje celowe w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2019 zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej przyznano w łącznej kwocie 100 000,00 zł (rozliczono 99 989,75zł) następującym podmiotom (rozdz. 92605 § 2360 - Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego):

1. Sokólskie Stowarzyszenie Bilardowe przy Klubie Bilardowym LP - Sokółczanie w drodze po Mistrzostwo Świata w sporcie bilardowym - **6000 zł**
2. Uczniowski Klub Sportowy „Boxing Sokółka” - Sport drogą do sukcesu - **10 000 zł**
3. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Krynki - Sport młodzieżowy w Krynkach – III edycja - **3000 zł**
4. Uczniowski Klub Sportowy „Start” w Malawiczach Dolnych - Narciarz biegowy 2019 - **2000 zł**
5. Uczniowski Klub Sportowy „Orliki” w Starej Kamionce - Narciarz sokólski 2019 - **2000 zł**
6. KS „Szczypiorniak” Dąbrowa Białostocka - Promocja sportu na terenie Powiatu Sokólskiego - **8000 zł**
7. Combat Sports Academy - Powiat Sokólski – przyjazny wojownikom 2019 - **8000 zł**
8. Ludowy Klub Sportowy „Dąb” w Dąbrowie Białostockiej - Piłka nożna jako forma miłego spędzenia wolnego czasu oraz podnoszenia umiejętności sportowych dla dzieci, młodzieży i dorosłych z terenu Powiatu Sokólskiego - **8000 zł**
9. Uczniowski Klub Sportowy „Omega” w Sokółce - Pływaj Jak Mistrz V - **8000 zł**
10. Sokólski Klub Tenisa Stołowego - Tenis stołowy radą na uzależnienie technologiczno – informatyczne społeczeństwa w XXI wieku - **1000 zł**
11. Klub Sportowy „Sokół 1946 Sokółka - Osiągnąć sukces w duchu sportowej rywalizacji – edycja III - **10 000 zł**
12. Uczniowski Klub Sportowy „Feniks” w Krynkach - Promocja sportu na terenie Powiatu Sokólskiego - **2500 zł**
13. Klub Jeździecki Popławce - Jazda konna na sportowo - **1000 zł**
14. Ludowy Uczniowski Klub Szachowy „Orient Sokółka” - Szachy - królewska gra dla wszystkich – edycja 2019 r. - **4000 zł**
15. Uczniowski Klub Sportowy „Sudovia” w Szudziałowie - Wychowanie przez sport - upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców powiatu sokólskiego - **3000 zł**
16. Sokólski Klub Kolarski „Sokół” - Kolarska przygoda z SKK Sokół - **5000 zł**
17. Akademia Sportu Falcon Sokółka - W świat sportu z Akademią Sportu Falcon - edycja 2019 - **5000 zł**




18. Klub Jeździecki BIK - Moją pasję konie – rekreacja sport jeździecki w wychowaniu dzieci i młodzieży na Ziemi Sokólskiej – edycja 2019 - **1500 zł**

19. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Metal –Fach LUKS Janowszczyzna - Piłka i boisko ponad wszystko! - **1000 zł**

20. Klub Żeglarski „Żagiel” Sokółka - Szachy na wodzie-Regaty. Podnoszenie umiejętności żeglarskich - **1000 zł**

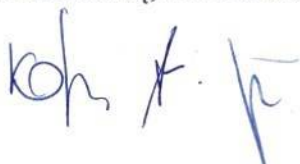
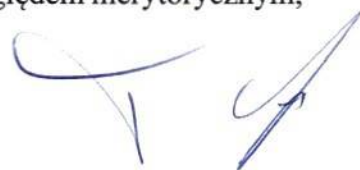
21. Uczniowski Klub Sportowy „Mikolo” w Sokółce - Z siatkówką po zdrowie, z siatkówką po sukcesy - **7000 zł**

22. Stowarzyszenie Ludowy Klub Sportowy „Pogranicze” w Kuźnicy - Działalność sekcji piłki nożnej i tenisa stołowego SLKS Pogranicze Kuźnica - **3000 zł**

b) dotacja celowa w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2019 zadań publicznych w zakresie ochrony zdrowia i promocji zdrowia przyznano kwotę 9 000,00 zł (rozdz. 85195 § 2820) przyznana Stowarzyszeniu Towarzystwo „Ziemia Sokólska” – „Promujemy zdrowy styl życia – Kolonie 2019” – **9 000,00 zł**

Działając na podstawie art. 5a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.) Rada Powiatu Sokólskiego uchwałą Nr LII/336/2018 z dnia 25 października 2018 r. uchwaliła Roczny program współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019. Program określa m.in.:

- cel główny i cele szczegółowe programu;
- zasady współpracy Powiatu z organizacjami,
- zakres przedmiotowy oraz publiczne zadania priorytetowe ,
- formy współpracy: finansowe i pozafinansowe,
- sposób realizacji programu: tryb ogłoszenia konkursu, tryb i termin składania ofert i ich oceny,
- wysokość środków planowanych na realizację programu w 2019 r.,
- sposób tworzenia programu oraz przebieg konsultacji w tej sprawie,
- zasady oceny realizacji programu,
- tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert : każdorazowo, po ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych wynikających z programu, Zarząd powołuje w drodze uchwały komisję konkursową, do zadań komisji konkursowej należy ocena ofert pod względem merytorycznym,

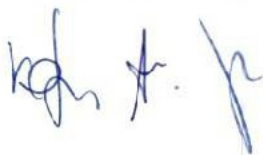
z uwzględnieniem kryteriów określonych w treści ogłoszenia konkursowego, Komisja podejmuje rozstrzygnięcia w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy pełnego składu. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.

Kontrolą objęto konkurs ofert z zakresu ochrony i promocji zdrowia.

Jak wynika z dokumentacji składającej się na procedurę udzielenia dotacji w dniu 27 maja 2019 r. do Zarządu Powiatu Sokólskiego wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” z propozycją nawiązania współpracy partnerskiej (wzór umowy partnerskiej w załączeniu) w zakresie organizacji kolonii letnich organizowanych przez stowarzyszenie. Z pisma wynika, że stowarzyszenie w 2019 r. otrzymało od Funduszu Składowego Ubezpieczenia Składowego Rolników dofinansowanie w kwocie 45 000,00 zł do organizacji kolonii dla dzieci rolników w ramach promocji zdrowia i profilaktyki. W dniu 4 czerwca 2019 r. Do Zarządu Powiatu wpłynęło kolejne pismo od Stowarzyszenia – wniosek o realizację zadania publicznego w formie dofinansowania w kwocie 9 000,00 zł organizacji kolonii letnich organizowanych przez Stowarzyszenie. Wniosek zawierał dane zawarte w pierwszym piśmie tj. wysokość dofinansowania otrzymana z innych źródeł (KRUS) oraz szczegółowe dane dotyczące im.in. planowanej ilości uczestników, terminu i miejsca organizacji wypoczynku, proponowanych zajęć itp. Do wniosku załączono szacunkową kalkulację planowanych kosztów. Wniosek podpisał [REDAKTED] (jako Prezes). W dniu 6 czerwca Powiat Sokólski zawarł ze Stowarzyszeniem (reprezentowanym przez [REDAKTED]) porozumienie o współpracy partnerskiej, zgodnie z którym Powiat zobowiązał się m.in. do współpracy przy przeprowadzeniu naboru uczestników oraz rozliczenia merytorycznego finansowego Zadania (tj. do pomocy logistycznej przy organizacji kolonii). W dniu 5 lipca pan Jerzy Białomyzy w imieniu Zarząd Powiatu wystosował do pana [REDAKTED] Prezesa Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” pismo odnoszące się do wniosku z 4 czerwca 2019 r., w którym informuje go iż na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2019 r

Zarząd Powiatu uznał za celowe realizację zadania publicznego w zakresie ochrony i promocji zdrowia przez organizacje pozarządowe i postanowił z dniem 28 czerwca 2019 r. ogłosić otwarty konkurs na realizację zadań publicznych Powiatu Sokólskiego w 2019 r. w tym zakresie.

Uchwałą Nr 132/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sokólskiego w roku 2019 w zakresie ochrony i promocji zdrowia. Ogłoszenie upubliczniono zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o



działalności pożytku... . W ogłoszeniu, w świetle przepisu art. 13 ust. 2 ustawy, zamieszczono m.in.:

- podstawę prawną konkursu,
- rodzaj i zakres zadania oraz wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań tj.: „Promocja zdrowia i profilaktyki zdrowotnej wśród dzieci i młodzieży w trakcie wypoczynku wakacyjnego, w szczególności promowanie aktywności ruchowej, sportu oraz zdrowego trybu życia, kształtowanie wśród dzieci i młodzieży postaw wolnych od nałogów, postaw prozdrowotnych i pożądaných nawyków żywieniowych”, wysokość środków publicznych z budżetu Powiatu Sokólskiego przeznaczona na realizację powyższego zadania w 2019 r. to 9 000,00 zł. Udział środków własnych oraz z innych źródeł finansowania w wysokości minimum 80% kosztów zadania,
- zasady przyznawania dotacji – dofinansowanie następuje w trybie udzielanie dotacji na wsparcie zadania publicznego przekazanej na podstawie umowy, dotacja nie może być przeznaczona na finansowanie działalności gospodarczej oferenta, ani zobowiązań powstałych przed datą zawarcia umowy, podmiotami uprawnionymi do złożenia ofert są organizacje pozarządowe lub inne posiadające status organizacji pożytku publicznego, których celem statutowym jest ochrona i promocja zdrowia oraz działają na rzecz mieszkańców powiatu sokólskiego,
- terminy i warunki realizacji zadania - zadanie powinno być zrealizowane najpóźniej do dnia 31.08.2019 r., Oferent wybrany w konkursie będzie zobowiązany do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację umowy oraz do sprawozdania z realizacji zadania w terminie 30 dni od zakończenia jego realizacji,
- kwalifikowalność wydatków – za takie wydatki należy uznać te, które są bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem i niezbędne do jego realizacji, są racjonalnie skalkulowane proporcjonalnie dla przedsięwzięcia objętego finansowaniem, zostały faktycznie poniesione i są udokumentowane właściwymi dowodami księgowymi i odzwierciedlone w ewidencji księgowej, zostały poniesione w ramach realizowanego zadania, tj. w okresie realizacji zadania określonego w umowie. Wydatki, które i mogą być pokryte z dotacji to wydatki na: zakup gruntów, pokrycie kosztów funkcjonowania biura Oferenta, z wyłączeniem bezpośrednich kosztów związanych z realizacją zadania, działalność gospodarczą, religijną i polityczną.
- termin i warunki składania ofert – od dnia ukazania się ogłoszenia o konkursie do 22 lipca 2019 r. do godz. 12:00, zasady składania ofert: oferta według wzoru z rozporządzenia, wzór zał. pod nr 1 do Ogłoszenia, do ofert należy dołączyć aktualne dokumenty stanowiące podstawę działalności Oferenta, potwierdzający status prawny i osoby upoważnione do reprezentowania

Oferenta (np. aktualny wydruk z KRS,) w przypadku gdy podmiot jest w trakcie zmian statutowych lub we władzach – uchwały w przedmiocie zmiany statutu lub władz wraz z kserokopią pierwszej strony wniosku o zmianę danych w KRS, Statut organizacji w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność, w przypadku braku imiennej pieczętki każda strona dokumentu winna być podpisana pełnym imieniem i nazwiskiem osoby upoważnionej,

- tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert oraz termin dokonywania wyboru ofert – oferta podlega ocenie formalnej (etap I) i merytorycznej (etap II) wedle określonych w ogłoszeniu kryteriów, ustalono zasady obliczania punktów i ogłaszania organizacji wybranej w konkursie
- informację o zadaniach tego samego rodzaju zrealizowanych w roku poprzednim.

Uchwałą Nr 133/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 27 czerwca 2019 r. do przeprowadzenia konkursu została powołana komisja w 4 osobowym składzie:

- J. Białomyzy Członek Zarządu Powiatu Sokólskiego - przewodniczący,
- [REDACTED] Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich w Starostwie Powiatowym w Sokółce,
- [REDACTED] – podinspektor w Referacie Zdrowia, w Starostwie Powiatowym,
- [REDACTED] – jako przedstawiciel organizacji Pozarządowej – będący jednocześnie pracownikiem Referatu Spraw Obywatelskich w Wydziale spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Z Protokołu z posiedzenia komisji wynika, że to pan [REDACTED] dokonał oceny złożonej oferty pod wzg. formalnym. Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia o braku okoliczności mogących skutkować wyłączeniem z komisji. Kserokopie oświadczeń i uchwały załączono do protokołu pod nr 3/30.

Ocena wniosków dokonywana była na podstawie zasad określonych w Ogłoszeniu konkursu stanowiącym załącznik do uchwały 132/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 27 czerwca 2019 r.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta – Stowarzyszenia Towarzystwo „Ziemia Sokólska” (należy przypomnieć, iż we władzach Stowarzyszenia zasiadają pracownicy Starostwa Powiatowego w Sokółce). Zgodnie z ustaleniami, zawartymi w protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23 lipca 2019 r. - Komisja opracowała wykaz ofert spełniających kryteria formalne, który przedłożyła Zarządowi celem wskazania oferty, która otrzyma dofinansowanie. Złożona oferta zakładała organizację kolonii dla 60 dzieci i młodzieży w wieku 10-16 lat w okresie od 29.07.2019 r. do 08.08.2019 r. w Augustowie. Warunkiem uczestnictwa był przynależność przynajmniej jednego z rodziców lub prawnych opiekunów do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Całkowity koszt realizacji zadania oszacowano

na 72 000,00 zł w tym 9 000,000 z dotacji, 51 000,00 zł środki własne, 12 000,00 zł świadczenia pieniężne od odbiorców zadania.

Analiza dokumentów składających się na ofertę wykazała:

- formularz oferty oraz zgodności z oryginałem załączonych dokumentów podpisał [redacted] pełniący funkcję skarbnika – na podstawie ogólnego upoważnienia z dnia 27 kwietnia 2018 r. udzielonego przez Wiceprezesa [redacted] oraz pana [redacted], który funkcję Prezesa pełnił na podstawie Uchwały nr 9/2018 z Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Towarzystwo „Ziemia Sokólska” z 27 kwietnia 2018 r. Stwierdzono, że na dzień podpisania umowy tj. 29.07.2019 r. w KRS jako Prezes wpisany był [redacted]. W dokumentacji postępowania konkursowego znajdują się kserokopie wniosków do KRSu oraz kserokopie dowodów ich nadania z 15.06.2019 r. oraz wniesienia opłaty za zmianę wpisu w KRS, co oznacza że przez ponad rok nie zgłoszono zmiany władz Stowarzyszenia do KRSu i zrobiono to . Zgodnie z art. 22 ustawy 20 sierpnia 1997 r. o Krajowy Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2019 , poz. 1500 t.j.) - *Wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.* Należy też przytoczyć art. 14 cytowanej ustawy - *Podmiot obowiązany do złożenia wniosku o wpis do Rejestru nie może powoływać się wobec osób trzecich działających w dobrej wierze na dane, które nie zostały wpisane do Rejestru lub uległy wykreśleniu z Rejestru.* Kserokopia oferty wraz z załącznikami (uchwały walnego zgromadzenia, wnioski do KRSu, potwierdzenia nadania i opłaty wniosku do KRSU) załączono do protokołu kontroli pod. nr 3/31.
- zgodnie z zapisami ogłoszenia o konkursie wszystkie kserokopie dokumentów tj. każda strona, w razie braku pieczętki imiennej, winna być potwierdzona za zgodność własnoręcznym podpisem zawierającym imię i nazwisko z zaznaczeniem pełnionej funkcji przez osobę upoważnioną, stwierdzono że załączona do oferty kserokopia Statutu stowarzyszenia została potwierdzona za zgodność przez pana [redacted] na pierwszej stronie i zbiorczo na ostatniej,
- zgodnie z ogłoszeniem oferta powinna być złożona do dnia 22 lipca 2019 r. w odpowiednio opisanej, zamkniętej kopercie, w dokumentacji z postępowania brak koperty z pieczęcią: *wpłynęło dnia*, co uniemożliwia zweryfikowanie czy oferta wpłynęła w wymaganym terminie.

W dniu 29 lipca 2019 r. z wyłonionym w konkursie stowarzyszeniem podpisano umowę nr SP-IV.524.1.2019 w sprawie realizacji zadania publicznego. W imieniu Stowarzyszenia umowę

podpisał skarbnik – pan [REDACTED] Zgodnie z umową (kserokopia w załączeniu pod nr 3/32). Zleceniobiorca zobowiązany jest do złożenia sprawozdania z realizacji zadania w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania publicznego. W dniu 03.09.2019 wpłynęło Sprawozdanie z wykonania Zadania publicznego na formularzy, którym mowa w art. 18 ust. 4 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ze sprawozdania wynika, iż całkowity koszt zadania wyniósł 71 977,16 zł, w terminie 26.08.2019 (w terminie 15 dni od realizacji zadania) zwrócono 2,85 zł tytułem niewykorzystanej kwoty dotacji. W dniu 02.20.2019 r. [REDACTED] (pełniący jednocześnie funkcję przedstawiciela organizacji społecznych w komisji konkursowej) z Wydziału Spraw Społecznych sporządził na potrzeby przedłożenia Zarządowi Powiatu rozliczenie dotacji. Nie zgłoszono żadnych uwag. Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 16.10.2019 r. przyjął rozliczenie dotacji.

Kontrolującej przedłożono dokumenty stanowiące podstawę kosztów poniesionych przez Zleceniobiorcę w celu realizacji zadania i ujętych w sprawozdaniu.

Ustalono, iż na identycznych zasadach udzielono Stowarzyszeniu „Towarzystwo Ziemia Sokólska” dotacji na organizację kolonii dla dzieci rolników w roku 2018 i 2020.

Analiza dokumentacji konkursowej za rok 2018 wykazała co następuje:

- ofertę oraz umowę podpisał [REDACTED] – pracownik Referatu Rejestracji Pojazdów,
- Uchwałą nr 511/2018 z 25 lipca 2018 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego powołał komisję konkursową w składzie:

w Starostwie Powiatowym w Sokółce,

1. [REDACTED] – Członek Zarządu Powiatu Sokólskiego,
2. [REDACTED] – kancelista Referatu Zdrowia w Starostwie Powiatowym w Sokółce,
3. [REDACTED] – przedstawiciel organizacji pozarządowej

Oświadczenia o braku okoliczności mogących skutkować wyłączeniem z komisji członkowie złożyli w dniu 6 sierpnia 2018 r. Kserokopie oświadczeń i uchwały załączono do protokołu pod nr 3/33.

Analiza dokumentacji konkursowej za rok 2020 wykazała co następuje:

- wniosek o udzielenie dofinansowania kolonii organizowanych przez Stowarzyszenie w 2020 r. w dniu 16 czerwca 2020 r. złożył [REDACTED] – powołany na stanowisko dyrektora finansowego Starostwa z dniem 1 maja 2020 r., oświadczenia w toku postępowania konkursowego składał w imieniu Stowarzyszenia [REDACTED]

- uchwała nr 366/2020 z 26 czerwca 2020 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego powołał komisję konkursową w składzie:

1. J. Białomyzy Członek Zarządu Powiatu Sokólskiego - przewodniczący,
2. [REDACTED] - Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich w Starostwie Powiatowym w Sokółce,
3. [REDACTED] - podinspektor w Referacie Zdrowia, w Starostwie Powiatowym,
4. [REDACTED] - jako przedstawiciel organizacji pozarządowej - będący jednocześnie pracownikiem Referatu Zdrowia w Starostwie Powiatowym w Sokółce.

Oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia z postępowaniu członkowie komisji złożyli w dniu 17 lipca 2020 r. Kserokopie oświadczeń i uchwały załączono do protokołu pod nr 3/34.

Należy podkreślić, iż dotacji udzielono Stowarzyszeniu, którego członkami, w tym zasiadającymi w jego organach, są pracownicy Starostwa Powiatowego. Członkami Komisji konkursowej w omówionych wyżej konkursach byli również pracownicy Starostwa Powiatowego m.in.: J. Białomyzy, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Na wniosek Starosty do protokołu załączono oświadczenie przedłożone kontrolującej na piśmie, które załączono do protokołu po nr 3/40, w którym Starosta wyraził opinię, iż: *We władzach większości stowarzyszeń działających na terenie powiatu sokólskiego zasiadają pracownicy samorządu terytorialnego, ze względu na swoje doświadczenie zawodowe, wiedzę i zaangażowanie społeczne. Wykluczenie stowarzyszeń, w organach których zasiadają pracownicy z jednostek samorządu terytorialnego, z możliwości udziału w konkursach organizowanych przez samorządy, spowodowałoby ograniczenie funkcjonowania tych stowarzyszeń, a wręcz uniemożliwiłoby w dużej części ich działanie. Działalności stowarzyszeń przyczynia się do budowy społeczeństwa obywatelskiego, wnosi duży wkład w rozwój życia kulturalnego, sportowego i społecznego lokalnych społeczności.*

W świetle ustaleń kontroli wątpliwości budzi zgodność procedury z § 12 ust 3 i 4 Rocznych Programów współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego - *W ocenie oferty złożonej w konkursie nie może brać udziału osoba, której powiązania ze składającym ją podmiotem mogą budzić zastrzeżenia co do jej bezstronności.* 4. Na pierwszym posiedzeniu każdy członek komisji podpisuje zobowiązanie, że w przypadku stwierdzenia istnienia powiązań, o których mowa w ust. 3, członek komisji zgłosi ten fakt niezwłocznie na posiedzeniu komisji i zostanie wyłączony z oceny oferty podmiotu, z którym powiązanie występuje oraz zapisem znajdującym się w § 8 pkt 8 Ogłoszenia o konkursie na rok 2020. Program na 2018 r. ustalony Uchwałą nr

XXXIX/265/2017 r. z 24.11.2017 r., Program na 2019 r. ustalony Uchwałą nr LII/336/2018 z 25.10.2018 r., Program na 2020 r. ustalony w drodze uchwały nr XVII/126/2019 z 28.11.2019 r. Kserokopia Programów zał. pod nr 3/35 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym w toku kontroli zwrócono się do członków komisji o odpowiedź na pytanie – dlaczego przy rozstrzygnięciach konkursów w latach 2018 – 2020 składali oświadczenia o braku przesłanek, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności, skoro wszystkie oferty zostały złożone przez stowarzyszenie, w organach którego zasiadają pracownicy Starostwa np.: Dyrektor Finansowy [REDACTED] - jednocześnie prezes stowarzyszenia, Kierownik [REDACTED] - skarbnik stowarzyszenia. Członkowie komisji złożyli wyjaśnienia o następującej treści: *W złożonym oświadczeniu potwierdziłem fakt, iż nie są mi znane przesłanki prawne i faktyczne, które mogłyby budzić moje uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. Fakt, że w organach Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” zasiadali pracownicy Starostwa Powiatowego w Sokółce, nie budzi żadnych wątpliwości co do mojej bezstronności w pracy w komisji konkursowej. Czynności podejmowane przez członków komisji dotyczyły oceny formalnej i merytorycznej oferty i nie pozostawiały dla członków komisji żadnego pola do uznaniowości, które mogłyby świadczyć o stronniczym działaniu na rzecz oferenta.* Załączono do protokołu kontroli pod nr 3/36.

W trakcie czynności kontrolującej przedłożono Deklarację rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” złożoną przez pana [REDACTED] [REDACTED] w dniu 20 sierpnia 2020 r. oraz uchwały z 21 sierpnia 2020 r. nr 6/2020 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” w sprawie powołania pani [REDACTED] na Prezesa Zarządu Stowarzyszenia, uchwałą nr 7/2020 w sprawie wyboru pani [REDACTED] na Skarbnika Stowarzyszenia. Należy zauważyć, iż pani [REDACTED] [REDACTED] jest z podinspektorem w Referacie ds. Księgowości w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego. Przedłożone uchwały zostały zgłoszone do KRSu wraz z uchwałą z 29 czerwca 2020 r. nr 4/2020 w sprawie powierzenia [REDACTED] funkcji Wiceprezesa Stowarzyszenia w dniu 1 września 2020 r. Kserokopie ww. dokumentów załączono do protokołu pod nr 3/37.

5.5. Zamówienia publiczne

Zgodnie z art. 13a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający co roku sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień. W Starostwie Powiatowym w Sokółce co roku Kierownik Referatu zamówień Publicznych po konsultacjach z wydziałami merytorycznymi

przedkłada Plan Zamówień Publicznych Starostwa Zarządowi Starostwa celem zatwierdzenia. Plan na 2019 rok został zatwierdzony przez Starostę do dnia 25.01.2019 r. i opublikowany tego samego dnia w BIP, a więc zgodnie z terminem określonym w art. 13a ust. 1 p.z.p, ponieważ budżet na 2019 r. został przyjęty uchwałą nr III/38/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019.

Jednostka sporządziła dwa sprawozdania z udzielonych zamówień za rok 2019 r., oba opublikowano w dniu 04.03.2020 r. (jak wynika z okazanej dokumentacji sprawozdanie wysłano w terminie). Sprawozdania z zamówień udzielonych przez Zarząd Powiatu Sokólskiego (dot. zamówień powiatu) oraz złożone przez Starostwo Powiatowe.

5.5.1. Zamówienia publiczne, do których zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych

Do kontroli wybrano zamówienie na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Zespole w Dąbrowie Białostockiej przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z szacunkowym określeniem wartości zamówienia sporządzonym przez pana J. Gudalewskiego w dniu 6 marca 2019 r. Starostwo Powiatowe w Sokółce zaplanowało na rok 2019 r. udzielenie kilku zamówień w zakresie usług projektowych, przy czym Zamawiający zamierzał realizować zamówienia w częściach. W związku z tym, na podstawie art. 32 ust 4 ustawy p.z.p. wartość poszczególnych zamówień, które miały być udzielane w odrębnych postępowaniach została połączona. Łączna wartość zamówień została oszacowana na 264 226,61 zł netto, co stanowiło równowartość 61 281,31 euro.

Kontrolującym okazano, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona przez Zarząd Powiatu Sokólskiego na posiedzeniu w dniu 20 marca 2019 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy prawo zamówień publicznych. Wskazano w niej:

- nazwę oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;
- opis przedmiotu zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej przy budynku Zespołu Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 24 na działce o numerze geodezyjnym 138/1. Usytuowanie boiska należy zaplanować od strony ul. Tuwima. z zastrzeżeniem, że wymiary boiska wielofunkcyjnego powinny pozwalać na usytuowanie pełnowymiarowego boiska do piłki ręcznej, koszykówki,

tenisa ziemnego i dwóch poprzecznych boisk do siatkówki. W dokumentacji projektowo-kosztorysowej należało dobrać niezbędny sprzęt sportowy w postaci bramek, siatek, słupków, słupów z kompletnymi tablicami do koszykówki, tablicy wyników (ręcznej ze stojakiem). Projekt miał obejmować oświetlenie zewnętrzne i monitoring. Opracowana dokumentacja projektowa i kosztorysowa miała stanowić podstawę zgłoszenia wykonania robót i procedury wyłonienia wykonawcy robót zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia objęto też pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji prac objętych zamówieniem od dnia rozpoczęcia robót budowlanych do dnia odbioru końcowego robót. Szczegółowy zakres dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmował sporządzenie: - projektów budowlanych, projektów lub rysunków wykonawczych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich, wykazu niezbędnego wyposażenia.

- termin zakończenia robót: do dnia 30 kwietnia 2019 r.;
- warunki udziału w postępowaniu w tym podstawy ewentualnego wykluczenia;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnianie warunków udziału w postępowaniu
- wykaz dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy;
- oświadczenia dotyczące przynależności do grupy kapitałowej;
- informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
- wymagania dotyczące wadium: Zamawiający nie żądał wniesienia wadium;
- termin związania ofertą - 30 dni od upływu terminu składania ofert z możliwością przedłużenia do maks. 60 dni;
- opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert: Starostwo Powiatowe w Sokółce, Punkt Obsługi Klienta do dnia 28 marca 2019 r. do godz. 10:30 (otwarcie ofert 11:00), ofertę należy złożyć w kopercie oznaczonej zgodnie z podanym opisem;
- opis sposobu obliczenia ceny oferty z zastrzeżeniem, że wykonawca określa cenę ofertową brutto i netto, w złotych polskich z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku, Zamawiający wymagał podania oddzielnie ceny za prace projektowe i oddzielnie za sprawowanie nadzoru;

- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

1. Kryteria dla wszystkich części zamówienia:

- a) cena za prace projektowe – 45%,
- b) cena za nadzór inwestorski – 15%,
- c) okres gwarancji i rękojmi – 30%
- d) termin płatności – 10%

2. Sposób oceny ofert:

- 1) w kryteriach „cena za prace projektowe”:

Oferta najtańsza otrzyma max. 45 pkt, pozostałe oferty proporcjonalnie mniej, według wg. formuły: $Cc1 = (Cn/Co) \times 45\text{pkt}$, gdzie:

Cc1 – przyznane punkty w kryterium „Cena za prace projektowe”;

Cn – najniższa cena ofertowa za prace projektowe(brutto) spośród wszystkich ofert;

Co – cena za prace projektowe oferty ocenianej (brutto)

- 2) w kryteriach „cena za nadzór inwestorski”: Oferta najtańsza otrzyma max. 15 pozostałe oferty proporcjonalnie mniej, wg. formuły: $Cc2 = (Cn/Co) \times 15\text{pkt}$, gdzie:

Cc2 – przyznane punkty w kryterium „Cena za nadzór inwestorski”;

Cn – najniższa cena ofertowa za nadzór inwestorski(brutto) spośród wszystkich ofert;

Co – cena za nadzór inwestorski oferty ocenianej (brutto)

- 3) w kryteriach „okres gwarancji i rękojmi”: Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi na wykonaną dokumentację projektowo-kosztorysową. Minimalny okres gwarancji i rękojmi wynosi 12 miesięcy, maksymalny okres gwarancji i rękojmi wynosi 36 miesięcy. W przypadku podania okresu gwarancji i rękojmi krótszego niż minimalny, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. W przypadku podania okresu gwarancji i rękojmi dłuższego, niż 36 miesięcy Zamawiający na potrzeby wyboru najkorzystniejszej oferty przyjmie, że Wykonawca zadeklarował 36 miesięczny okres gwarancji i rękojmi. Oferty oceniane będą według formuły: $GR = [(Go/36 m-cy) + (Ro/36 m-cy)] \times 30\text{pkt}$, gdzie:

GR – przyznane punkty w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”;

Go – okres gwarancji oferty ocenianej,

Ro – okres rękojmi oferty ocenianej,

36 m-cy – maksymalny okres gwarancji i rękojmi

- 4) w kryterium „termin płatności”:

Oferta z najdłuższym terminem płatności (max. 30 dni) otrzyma 10 pkt, pozostałe oferty proporcjonalnie mniej, według formuły: $Tp = (Tp0/Tpn) \times 10\text{pkt}$, gdzie:

Tp – przyznane punkty w kryterium „termin płatności”;

Tpn – najdłuższy z „terminów płatności” spośród wszystkich ofert;

Tpo – „termin płatności” oferty ocenianej

Zamawiający określa minimalny termin płatności wynoszący 7 dni, maksymalny termin płatności 30 dni. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje dłuższy termin płatności, Zamawiający przyjmie jako maksymalny termin płatności dni 30. W przypadku podania terminu płatności krótszego niż minimalny, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

5) Sposób obliczania ostatecznej oceny ofert:

Sp = **Cc1** + **Cc2** + **GR** + **Tp**, gdzie:

Sp – suma przyznanych punktów ze składowych będących częściowymi kryteriami oceny ofert

Cc1 – przyznane punkty w kryterium „cena za prace projektowe”

Cc2 – przyznane punkty w kryterium „cena za nadzór inwestorski”

GR – przyznane punkty w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”

Tp – przyznane punkty w kryterium „termin płatności”.

- oferta z rażąco niską ceną: Stosownie do treści art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. jeżeli zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.
- sposób poprawy stwierdzonych pomyłek,
- informacje o formalnościach jakie powinny zostać dopełnione po wyborze ofert w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- wymagania co do sposobu zabezpieczenia należytego wykonania umowy: Zamawiający nie ustanowił zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego (wzór umowy w formie załącznika) oraz postanowienia umowy, co do których w okolicznościach przewidzianych art. 144 p.z.p., Zamawiający dopuścił możliwość zmiany;
- wymagania dotyczące podwykonawców,
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia,

- zamawiający nie dopuścił składanie ofert częściowych, nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Stwierdzono, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co wyczerpuje dyspozycję art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w BZP w dniu 20 marca 2019 roku pod nr 527818-N-2019 i tego samego dnia wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sokółce oraz zamieszczone w bip Starostwa.

W związku z informacją uzyskaną od instytucji organizującej nabór wniosków w ramach PRO WP na lata 2014-2020, oś Priorytetowa VIII. Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej, Działanie 8.5 Rewitalizacja, dotyczące przedłużenia terminu naboru do dnia 10.06.2019 r. Zarząd Powiatu zdecydował na posiedzeniu w dniu 26 marca 2019 r. o przedłużeniu terminu realizacji ogłoszonych przetargów na „Modernizację infrastruktury szkolnej, sportowej i rekreacyjnej”. W dniu 26 marca 2019 r. dokonano zmiany SIWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia – termin wydłużono do 20 maja 2019 r. oraz terminu składania ofert – wydłużono do 1 kwietnia 2019 r. Ogłoszenie o zmianie w SIWZ zamieszczono w BZP pod nr 540058286-N-2019 w dniu 26 marca 2019 r. oraz zamieszczono w bip Starostwa.

W dniu otwarcia ofert, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pan [REDAKTED] jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania.

Kontrolującym okazano dokument z dnia 1 kwietnia 2019 r. pn. *Informacje odczytane na otwarciu ofert* sporządzony przez [REDAKTED], z którego wynika, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał do publicznej wiadomości kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania tj.: 40 000,00 zł brutto na usługi projektowe oraz 10 000,00 zł brutto na dozór inwestorski. W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły ... oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty za usługi projektowe/ nadzór inwestorski	Okres gwarancji/ rękojmi	Termin płatności (dni)
1.	[REDAKTED]	40 590,00 zł / 2 460,00 zł	gwarancja i rękojmia 36 miesięcy	30

2.		14 391,00 zł / 1 107,00 zł	gwarancja i rękojnia 36 miesięcy	30
3.		15 977,70 zł / 22 127,70 zł	gwarancja i rękojnia 36 miesięcy	30
4.		14 944,50 zł / 1 476,00	gwarancja i rękojnia 36 miesięcy	30
5.		23 630,00 zł / 6 000,00 zł	gwarancja i rękojnia 36 miesięcy	30

Oferentów poinformowano, iż na podstawie art. 24 ust 11 p.z.p. są zobowiązani w terminie 3 dni od ukazania się niniejszego ogłoszenia w BIP jednostki do dostarczenia Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub jej braku do tej samej grupy kapitałowej z innymi wykonawcami, którzy złożyli oferty.

Po przedstawieniu przez [] na posiedzeniu Zarządu Powiatu, które odbyło się w dniu 5 kwietnia 2019 r. informacji z otwarcia ofert, Zarząd na wniosek [] zdecydował o wezwaniu trzech oferentów tj.: []

[] do złożenia wyjaśnienia dot. wyliczenia ceny ofert pod kątem rażąco niskiej ceny. []

[] złożyli wymagane oświadczenia w terminie do 11 kwietnia 2019 r. natomiast []

[], który został ponadto wezwany do poprawienia i ponownego złożenia oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia. W braku wymaganych wyjaśnień – oferent został wykluczony a jego oferta odrzucona.

Kontrolującym okazano Informację o rozstrzygnięciu postępowania i udzielenia zamówienia publicznego z 12 kwietnia 2019 r. Oferentom przyznano następującą punktację:

L.p.	Wykonawca	pkt. za usługi projektowe / nadzór	pkt. okres gwarancji/ rękojmi	pkt. termin płatności	Suma pkt.
1.		15,95 / 6,75	30 (maks.)	10 (maks.)	62,70 pkt
2.		45 / 15	30	10	100 pkt
3.		40,53 / 0,75	30	10	8,28 pkt
4.		43,33 / 11,25	30	10	94,58 pkt
5.		Oferta odrzucona			

Jak wynika z zamieszczonego uzasadnienia wybrano ofertę złożoną przez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] która uzyskała najwyższą liczbę punktów. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została przekazana uczestnikom postępowania mailem oraz umieszczona w bip w dniu 12 kwietnia 2019 r.

Umowa z Wykonawcą została podpisana w dniu 24 kwietnia 2019 roku. Postanowienia umowy były zgodne ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SIWZ, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych do SWIZ w wyniku przesłuzenia terminu realizacji zadania oraz złożoną ofertą. Termin realizacji zamówienia ustalono na 20 maja 2019 r. W razie zastrzeżeń Wykonawca został zobowiązany do ich usunięcia w terminie 7 dni od ich zgłoszenia przez zamawiającego. Wynagrodzenie przysługujące wykonawcy miało być płatne w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury zamawiającemu. Podstawą wystawienia faktury jest protokół odbioru.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na portalu UZP pod nr 510079951-N-2019 w dniu 24 kwietnia 2019 r. Z przeprowadzonego postępowania [REDAKTOWANO] sporządził Protokół wg. wzoru stanowiącego zał. do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. ,poz. 1128). Protokół został zatwierdzony przez Starostę (brak daty).

W dniu 20 maja 2019r. wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumentację projektowo-kosztorysową. Pismem z dnia 29 maja 2019 r. (data nadania) Zamawiający złożył zastrzeżenia do otrzymanej dokumentacji, wyznaczając Wykonawcy 7 dniowy termin na dokonanie wskazanych w piśmie poprawek. W dokumentacji znajduje się pismo przewodnie od Wykonawcy, z którego wynika, iż w dniu 10 czerwca 2019 r. dostarczyły ostateczną wersję dokumentacji projektowej w ilości zgodnej z zapisami umowy. Odbiór kompletnej, zatwierdzonej dokumentacji z data 10 czerwca 2019 r. potwierdził podpisem [REDAKTOWANO] Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FV3/06/2019 na kwotę 14 391,00 zł brutto z terminem płatności do 10 czerwca 2019 r. Fakturę pod względem merytorycznym zatwierdził [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Należność przelano w dniu 9 lipca 2019 r. Na dzień kontroli prace remontowo-budowlane nie zostały podjęte. Wydatek ujęto w rozdz. 80120 par. 6059 klasyfikacji budżetowej. Uwag się nie wnosi.

5.6. Zamówienia poniżej wartości szacunkowej 30 000,00 euro


Ustalono, iż w jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulacji określających tryb udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000,00 euro. W związku z tym zwrócono się do pana Starosty z pytaniem dlaczego nie określono zasad udzielania zamówień o

wartości poniżej 30 000,00 euro w drodze zarządzenia. Wyjaśnienie udzielone w tej sprawie załączono do protokołu kontroli pod nr 3/38.

Do szczegółowej kontroli wybrano zamówienia o najwyższej wartości szacunkowej: dot. zakupu tablic rejestracyjnych -szacowana wartość zamówienia 96 120,54 zł netto, zamówienie na dostawę wraz z montażem urządzeń klimatyzacyjnych o wartości 89 064,30 zł brutto, zamówienie z wolnej ręki na modernizację i rozbudowę sieci komputerowej na III piętrze w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce o wartości 177 000,00 zł brutto.

1. Zakup tablic rejestracyjnych 2018 r.

Postępowanie w celu wyłonienia dostawcy tablic rejestracyjnych w 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Sokółce zostało przeprowadzone w 2018 r. przez [REDAKTED] Kierownika Referatu Rejestracji Pojazdów Wydziału Komunikacji i Dróg, aktualnie na urlopie bezpłatnym. Kontrolującej okazano zaproszenie do składania ofert w postępowaniu na dostawę tablic rejestracyjnych w okresie od dnia zawarcia mowy do dnia 31.07.2020 r. określające przedmiot zamówienia w formie druku formularza ofertowego stanowiącego zał. do zapytania oraz wzór umowy. W zapytaniu określono termin i sposób składania ofert – oferta mogła być złożona na piśmie, faksem lub pocztą e-mail do 16.07.2016 r. (błąd pisarki). W zapytaniu zamieszczono zapis, iż z uwagi na fakt, iż szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza 30 000,00 euro, do zakupu nie będą miały zastosowania przepisy ustawy p.z.p. Wzór umowy stanowił załącznik do zapytania. Na dokumencie nie ma czołówki wskazującej do kogo skierowane jest pismo, a jedynie wewnętrzna pieczęć *Wysłano, Dnia 10.07.2018*. Nieczytelny podpis oraz pieczęćka o treści: *Polecony za zwrotnym poświadczeniem odbioru*. Pismo oznaczono symb. wew. KD-1-2600.1.2018. Kontrolującej nie okazano potwierdzeń przekazania zapytań ofertowych. W dokumentacji postępowania znajduje się oferta złożona przez przedsiębiorcę [REDAKTED] Oferta została złożona na złączonym do zapytania formularzu wraz z zaparaflowanym wzorem umowy. Data przy podpisie złożonym przez Wiceprezesa pod ofertą to 11.07.2018 r., innych dokumentów wskazujących na datę złożenia oferty nie załączono. W dniu 21.08.2018 r. z ww. oferentem zawarto umowę na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych w okresie od zawarcia umowy do 31.12.2019 r., zgodnie z cenami za komplet określonymi w ofercie. Umowę w imieniu Starostwa podpisali Starosta P. Rećko, Członek Zarządu [REDAKTED] oraz kontrasygnowała Skarbnik pani [REDAKTED]. W okresie od zawarcia umowy do 31.12.2019 r. na podstawie zawartej umowy zakupiono tablice na łączną kwotę 129 899,11 zł. Do szczegółowej kontroli przyjęto trzy przykładowe faktury:

1. Fk nr 151/FV/001 z 06.02.2019 r. na kwotę 4 569,35 zł,
2. Fk nr 22/FV/001 z 15.01.2019 r. na kwotę 9 979,19 zł,
3. Fk nr 1706/FV/001 z 31.12.2018 r. na kwotę 36,80 zł,

Ceny jednostkowe wskazane w faktury były zgodne z cenami określonymi w ofercie i umowie zawartej na jej podstawie. Faktury opłacono przelewem w terminie określonym umową. Wydatki z tego tytułu sklasyfikowano w rozdz. 75020 par. 4210 klasyfikacji budżetowej. Przypis należności z tytułu otrzymanej faktury ujmowano zapisem Wn401/Ma201, wyciąg bankowy zapisem Wn201/Ma130.

2. Zamówienie na dostawę wraz z montażem urządzeń klimatyzacyjnych o wartości 89 064,30 zł

W dniu 06.03.2019 r. [redacted] Kierownik Referatu Zamówień Publicznych z up. Starosty sporządził Określenia szacunkowej wartości zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce urządzeń klimatyzacyjnych. Jak wynika z notatki szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na 72 410,00 zł w oparciu o wyceny dostępne w internecie. W załączeniu dokumentacja techniczna zawierająca wykaz pomieszczeń w których zaplanowano montaż urządzeń klimatyzacyjnych. W dokumentacji zamówienia znajdują się zapytania ofertowe określające szczegółowo dane techniczne przedmiotu zamówienia, druk formularza ofertowego stanowiący zał. do zapytania i wzór umowy. W zapytaniu określono termin i sposób składania ofert – osobiście, faksem lub pocztą e-mail do 18.03.2019 r., na formularzu ofertowym. Jako termin realizacji zamówienia wskazano 31.05.2019 r. Zaproszenia do składania ofert wraz z załącznikami wysłano drogą e-mailową w dniu 11.03.2019 r. do trzech przedsiębiorców. W odpowiedzi na zaproszenie do Starostwa i w wymaganym terminie (wszystkie tego samego dnia 13.03.2019 r.) wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto
1.	[redacted]	89 064,30 zł
2.	[redacted]	119 433,000 zł
	[redacted]	95 976,90 zł

Z uwagi na fakt, iż w dniu 13.03.2019 r. wpłynęły wszystkie trzy ofert zamawiający już w dniu 14.03.2019 r. sporządził zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z którego wynika, iż wybrano ofertę najtańszą tj. złożoną przez [redacted]

Koh. [signature]

[signature]

[redacted] Zawiadomienia przekazano oferentom drogą elektroniczną w dniu sporządzenia.

W dniu 25.03.2019 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego reprezentowany przez Starostę i Członka Zarządu J. Białomyzy podpisał umowę z przedsiębiorcą wyłonionym w zapytaniu ofertowym. Warunki umowy w zakresie wynagrodzenia były zgodne ze złożoną ofertą i wzorem umowy. Prawidłowe i terminowe wykonanie usługi potwierdzono Protokołem odbioru spisany w dniu 31.05.2019 r. Protokół ze strony Starostwa podpisał [redacted]. W oparciu o protokół odbioru w dniu 31.05.2019 r. wykonawca wystawił fakturę r FV/15/2019/05 na kwotę 89 064,30 zł brutto. Należność opłacono przelewem w dniu 13.06.2019 r. Wydatek ujęto w rozdz. 75020 w par. 4210 – 4 489,50 zł i par. 6050 – 84 574,80 zł. Uwag się nie wnosi.

3. Zamówienia z wolnej ręki na modernizację i rozbudowę sieci komputerowej na III piętrze w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce o wartości 177 000,00 zł.

W dniu 09.01.2019 r. pan [redacted] z up. Starosty sporządził dokument *Aktualizacja szacunkowej wartości zamówienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji i rozbudowie sieci komputerowej LAN na II piętrze w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce*. Zgodnie z treścią dokumentu, w 2018 r. na ww. zadanie przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy p.z.p. Zamawiający przewidział udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 p.z.p. polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych w obszarze III piętra budynku Starostwa. Szacowaną wartość zamówienia określono w, za pomocą którego opisano przedmiot zamówienia. W przygotowanym w 2018 r. programie funkcjonalno-użytkowym przyjęto, iż modernizacja i rozbudowa sieci komputerowej na III piętrze kosztowałaby 109 000,00 zł, wartość szacunkową zwiększono o 102,3% prognozowanego na 2019 r. średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, tj. do kwoty 111 507,00 zł, co stanowiło równowartość 25 861,49 euro. W związku z tym, iż zamówienie nie przekraczało wartości 30 000,00 euro zostało udzielone w tryb art. 4 pkt 8 a nie 67 ust.1 pkt 6 ustawy p.z.p.

Przedmiotem postępowania przeprowadzonego w 2018 r. było opracowanie dokumentacji projektowej modernizacji i rozbudowy sieci komputerowej w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce w zakresie okablowania strukturalnego, sieci telefonicznej, dedykowanej instalacji elektrycznej oraz doposażenia serwerowni w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy. Wykonawcy postawiono warunek, iż dokumentacja winna być opracowana w sposób umożliwiający wykonanie robót budowlanych w dwóch etapach: I etap (którego dotyczyło



postępowanie z 2018 r.) - obejmować miał przygotowanie dokumentacji, z informacji z otwarcia ofert z dnia 20.03.2018 r. wynika, iż na sfinansowanie ww. zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczyć 148 000,00 zł brutto, II etap (omawiane postępowanie) miał obejmować prace budowlane na III piętrze budynku Starostwa określone w projekcie. W wyniku przeprowadzonego postępowania umowę o wykonanie ww. robót zawarto z [REDACTED] [REDACTED] (zaoferował wykonanie prac z I etapu za 119 925,00 zł).

Wykonanie postanowień zawartej umowy polegało na sporządzeniu Projektu wykonawczego modernizacji i rozbudowy sieci komputerowej na II i III piętrze Starostwa Powiatowego w Sokółce. Projekt został przygotowany i znajduje się w dokumentacji postępowania.

W dniu 14.01.2019 r. ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy w postępowaniu zamówieniu z wolnej ręki zostało zamieszczone w biuletynie UZP pod nr 550008086 w ogłoszeniu zawarto informacje podmiocie któremu zamawiający zamierza powierzyć wykonanie zdan - wskazano [REDACTED], uzasadnienie wybór trybu z wolnej ręki. Pismem z dnia 17.01.2019 r. upoważnionych przedstawicieli przedsiębiorstwa [REDACTED] zaproszono do negocjacji warunków umowy, które miały się odbyć 23.01.2019 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sokółce, w załączeniu przesłano projekt umowy. W dniu 23.01.2019 r. odbyły się negocjacje w sprawie ustalenia warunków zawarcia umowy. Z protokołu z negocjacji wynika, iż z uwagi na znaczny wzrost cen miedzi - surowca używanego do produkcji okablowania oraz kosztów robocizny - realizacja etapu II za kwotę ok. 109 000,00 zł nie będzie możliwa. Ostateczna kalkulacja miała być dostarczona przez wykonawcę najpóźniej do 01.02.2019 r. Ustalono, iż Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu szczegółowej kalkulacji stanowiącej podstawę ustalenia wyższej niż pierwotna wartości zamówienia. W toku kontroli zwrócono się do Pana Starosty o wyjaśnienie dlaczego nie sporządzono szczegółowego wyliczenia stanowiącego podstawę podniesienia ceny, w szczególności w odniesieniu do elementów, których jak argumentował Wykonawca wzrost cen wpłynął na podwyższenie wartości zamówienia. Złożone wyjaśnienie zał. do protokołu pod. nr 3/39. W imieniu Starostwa podpisał pan J. Białomyzy Członek Zarządu. W dokumentacji postępowania znajdują się oświadczenia J. Białomyzy oraz [REDACTED] z dnia 23.01.2019 r. złożone na podstawie art. 17 ust 2 p.z.p., z którego wynika iż zastosowano jednak tryb z art. 67 ust 1 pkt 6 p.z.p. W dniu 30.01.2019 r. do Starostwa wpłynęło pismo od [REDACTED] w którym zaproponowano wykonanie prac zgodnie z projektem za kwotę 149 360,00 zł netto. Kolejne negocjacje podjęto w dniu 05.02.2019 r. z protokołu sporządzonego przez pana [REDACTED] wynika, iż ostateczna kwota wynagrodzenia ustalona przez strony to 143 902,44 zł netto (177 000,00 zł brutto). Protokół w imieniu Starostwa podpisali Starosta Powiatu P. Rećko i J. Białomyzy




Członek Zarządu. Wykonawca w dniu 22.02.2019 r. złożył oświadczenia dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 25a ust 1 p.z.p. Umowa między stronami została podpisana w dniu 22.02.2019 r., jej zapisy były zgodne ze wzorem oraz zawierały postanowienia ustalone w drodze negocjacji. Termin wykonania umowy ustalono na 70 dni od dnia zawarcia umowy (do 03.05.2019 r.). Wpłata należności miała nastąpić po dokonaniu odbioru robót, w terminie 21 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego faktury, przy czym w terminie 7 dni przed upływem terminu zapłaty wykonawca został zobowiązany do przedstawienia zamawiającemu dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub pisemnych uwag odnośnie zasadności zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom. Na każde wezwanie zamawiającego wykonawca był zobowiązany przedłożyć oświadczenie o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę pracowników fizycznych wraz z kserokopiami zawartych z nimi umów i dowodów zgłoszenia ich od ubezpieczenia i odprowadzania wymaganych składek. Umowa ze strony Powiatu została podpisana przez Członka Zarządu J. Białomyzy, Starostę P. Rećko i kontrasygnowana przez Radcę Prawnego [REDACTED] Skarbnika [REDACTED]. W dniu 04.03.2019 r. w biuletynie UZP zamieszczono ogłoszenie o nr 510040859 o udzieleniu zamówienia. W dokumentacji znajduje się Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki sporządzony przez pana [REDACTED] zatwierdzony przez Starostę P. Rećko. W dniu 01.04.2019 r. wezwano wykonawcę do złożenia oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umów o pracę osób fizycznych wykonujących roboty w ramach realizowanego zamówienia. Wymagane oświadczenie wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych zostały przedłożone przez wykonawcę w dniu 03.04.2019 r. W dniu 29.04.2019 r. wykonawca złożył oświadczenie o niekorzystaniu z podwykonawców. Gotowość odbioru prac została zgłoszona przez [REDACTED] w dniu 26.04.2019 r. Odbiór robót bez zastrzeżeń potwierdzono w dniu 30.04.2019 r. protokołem podpisanym przez [REDACTED] (nazwisko nieczytelne). Wykonawca w dniu 30.04.2019 r. za wykonane roboty wystawił fakturę VAT nr 19/04/FV/EU/0400. Faktura opiewała na kwotę zgodną z umową tj.: 177 000,00 zł brutto. Należność uiszczona przelewem. Wydatek sklasyfikowano w rozdziale 75020 par. 6050 klasyfikacji budżetowej. Ujęto w księgach zapisem Wn080/Ma201.

5.7. Zgodność ponoszonych wydatków z uchwałą budżetową

Sprawdzono zgodność wykonania wydatków z planem finansowym jednostki na rok 2019 r. Na podstawie analizy wydruku z ewidencji w zakresie planu i jego wykonania od początku roku do dnia 29 grudnia 2019 r. nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

VI. Mienie komunalne

6.1. Gospodarka składnikami majątku.

6.1.1. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Starostwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 1.01.2019 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2018 roku		Stan na dzień 31.12. 2019 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	7768.922,18	-	433.382,81	335.018,09	7.867.286,90	-
2.	013 Pozostałe środki trwałe	878.399,26	-	119.400,38	17.544,27	980.255,37	-
3.	020 wartości niematerialne i prawne	600.494,49		12.414,39	-	612.908,88	-
4.	071 Umorzenie środków trwałych		5.117.036,99	335.018,09	540.118,45		5.322.137,35
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych		978.773,31	17.544,27	131.814,77		1.093.043,81
6.	080 Środki trwałe w budowie (Inwestycje)	593.078,00	-	5.487.167,54	629.155,30	5.451.090,24	-

6.1.2. Ewidencja środków trwałych prowadzona jest w programie komputerowym na koncie 011 „Środki trwałe”, wyposażenia na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz programów komputerowych, licencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Zarządzeniem Nr 75/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (polityki) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Sokółce (z mocą obowiązująca od 1 stycznia 2019 r.) ustalono m.in. zasady obrotu środkami rzeczowymi, określając że:

Środki trwałe o wartości powyżej 10 000 zł ujmowane są na koncie 011 natomiast wartości niematerialne i prawne na koncie 020. Umorzenie następuje według stawek amortyzacyjnych określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Umorzenie odbywa się poprzez spisanie w ciężar funduszu jednostki jednorazowo za cały rok,

Pozostałe środki trwałe – środki trwałe o wartości początkowej do 10 000 zł brutto, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszty uzyskania przychodu w 100% ich wartości w miesiącu oddania do użytkowania. Pozostałe środki trwałe ujmowane są na koncie 013 „pozostałe środki trwałe” i umarzane w pełnej wartości spisując w koszty jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania. Do pozostałych środków trwałych zaliczane są składniki majątku o wartości początkowej wyższej niż 1 000 zł oraz bez względu na wartość zaliczane są komputery, monitory, telefony komórkowe. Pozostałe środki trwałe podlegają ewidencji ilościowej.

Niskocenne składniki majątku – są to składniki majątku których wartość początkowa mieści się w przedziale od 400 zł do 1 000 zł. Podlegają one jednorazowemu odpisowi w koszty jednostki w momencie zakupu. Ewidencja niskocennych składników majątku prowadzona jest ilościowo Referat Administracyjny Wydziału Organizacyjnego. Do niskocennych składników majątku poniżej 400 zł nie jest prowadzona żadna ewidencja.

Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje jednorazowo w grudniu za okres całego roku. Nie amortyzuje się gruntów.

Pozostałe środki trwałe i wartości niematerialne i prawne o wartości poniżej 10 000 zł (umarzane w 100%) ewidencjonuje się w programie komputerowym „Wyposażenie”.

Stopniowo umarza się wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej przekraczającej 10 000 zł. Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej nieprzekraczającej tej kwoty są umarzane jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania.

6.1.3. Prawidłowość zwiększeń i zmniejszeń na koncie 011 „Środki trwałe” zbadano na przykładach:

- zakupu klimatyzatorów do pokoi (6 kompletów) na kwotę 84.574,81 zł (faktura FV/15/2019/05 wystawiona przez z 31.05.2019 r. na łączną kwotę 89.064,30 zł ; z czego klimatyzator (serwerownia) na kwotę 4.489,50 zł został ujęty na konto 013); zakupu dokonano na podstawie zapytania ofertowego; wydatek ujęto w par. 6050 rozdz. 75020. Wartość brutto każdego kompletu klimatyzatora ujętego na konto 011 wynosiła od 10.086,00 zł do 17.097,00 zł. Zapis księgowy: Wn-011-05, Ma-080-14

- zakupu klimatyzatora (1 kpl) na kwotę 13.468,50 zł (faktura FV/21/2019/09 wystawiona przez [redacted] z 17.09.2019 r.); zakupu dokonano na podstawie zapytania ofertowego; wydatek ujęto w par. 6050 rozdz. 75020. Zapis księgowy: Wn-011-05, Ma-080-14;

- zakup systemu zabezpieczeń elektronicznych w Starostwie Powiatowym w Sokółce - 63.960,00 zł (faktura Nr 305/P/12/2019 wystawiona przez [redacted] z Sokółki); na fakturze [redacted] kierownik Referatu Rady i Zarządu Wydział Organizacyjny dokonała opisu: (...) *wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zgodnie z umową Nr WnW/000001/2019 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zawarta 11 września 2018 r. pomiędzy Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych a Powiatem Sokólskim. Refundacja ze środków PFRON po rozliczeniu umowy: 45.245,00 zł, środki własne: 18.715,00 zł. Refundacji dokonano w dniu 23 grudnia 2019r na kwotę 45 245,00 zł. Wydatek ujęto w par. 6050 rozdz. 75020. Zapis księgowy: Wn-011-05, Ma-080-43 (63.960,00 zł);*

- zakup regałów jezdnych dwustronnych PD3-6 (14 szt.) , regałów jezdnych jednostronnych PJ3-6 (2 szt) o łącznej licznie 375 metrów bieżących półek – na łączną kwotę 40.344,00 zł. Regały wykonane wraz zabudowana podłogą własną (faktura VAT 2477/10/2019 wystawiona przez [redacted] na kwotę 40.344,00 zł); [redacted] Referatu Rady i Zarządu Wydział Organizacyjny dokonała opisu: *zakupu regałów archiwalnych dokonano w ramach wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zgodnie z umową Nr WnW/000001/2019 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zawarta 11 września 2019 r. pomiędzy Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych a Powiatem Sokólskim . Refundacja ze środków PFRON: 20.070 zł, środki własne: 20.274 zł. Refundacji dokonano w dniu 23.12.2019 r. na kwotę 20.070 zł. Wydatek ujęto w par. 6060 rozdz. 75020. Zapis księgowy: Wn-011-07, Ma-080-38 (40.344,00 zł).*

W wyjaśnieniu co do ujęcia mebli na konto 011 [redacted] przedstawiła: *Regały archiwalne jezdne (na kwotę 40.344,00 zł) zostały przyjęte na konto 011-1 środki trwałe, ponieważ wraz z własną podłogą są zdadne do użytku i mogą funkcjonować jedynie jako całość.*

Regały zostały złożone i zamontowane w piwnicy starostwa i są przeznaczone do przechowywania archiwizowanej dokumentacji.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) wartość wbudowanych na stałe mebli powinna być rozpatrywana jako ulepszenie istniejącego środka trwałego - lokalu czy budynku. Wyjaśnienie [redacted] oraz kopia faktury o Nr VAT 2477/10/2019 wystawiona przez [redacted] została na kwotę 40.344,00 zł stanowi załącznik Nr 1/12 do protokołu kontroli;

- nieodpłatne przyjęcie samochodu Volkswagen Transporter - 109.900,00 zł /PT Nr 2133A z 09.12.2019/ na podstawie uchwały Nr 253/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu Starostwu Powiatowemu w Sokółce będącego w użytkowaniu Zespołu Szkół w Sokółce; samochód został przekazany na podstawie protokołu spisane 09 grudnia 2019 r. nieodpłatnie przez Dyrektora Zespołu Szkół w Sokółce dla Starostwa Powiatowego w Sokółce reprezentowanego przez [redacted] - kierownika Referatu Administracyjnego w Wydz. Organizacyjnym oraz przekazanie samochodu Volkswagen Transporter nieodpłatnie dla Powiatowego Zarządu Dróg (PT z 28.12.2019 r.) na podstawie protokołu z 23 stycznia 2019 r. (109.900 zł). Zarząd Powiatu Sokólskiego podjął uchwałę Nr 45/2018 z 28 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu PZD w Sokółce.

Wartość samochodu 109 900,00 zł nie została ujęta w wyłączeniach w zestawieniu zmian funduszu, ponieważ auto było całkowicie umorzone.

Zmniejszenie wartości środków trwałych wynosiło 335.018,09 zł i dotyczyło m.in.:

- likwidacji środków trwałych (UPS, monitory, drukarki, zestawy komputerowe, centrala telefoniczna) - na kwotę 126.118,09 zł (LT Nr 2234 z 19.12.2019 r.; likwidacja z powodu zużycia). W protokole komisji likwidacyjnej z dnia 19 grudnia 2019 r. zawarto zapis m.in. : *Sprzęt komputerowy oraz zużyte urządzenia elektroniczne zostały przekazane do utylizacji firmie: Polska Korporacja Recyklingu sp. z o.o z Lublina ; protokół został zatwierdzony przez Starostę. Stan techniczny likwidowanego sprzętu komputerowego nie kwalifikuje go do naprawy.*



Na koniec roku 2019 r. wartość gruntów wynosiła 966.240,81 zł, co zostało potwierdzone w drodze weryfikacji salda. Ewidencja analityczna gruntów prowadzona jest zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ewidencja analityczna prowadzona do konta 011 w programie „Środki trwałe” zgodna jest z ewidencją syntetyczną na 31 grudnia 2019 r. (stan 7.867.286,90 zł).

Na wydruku *Katalog – Środki Trwałe. Zestawienie syntetyczne wg grupy rodzajowej. Cała kartoteka. Stan na dzień 2019-12-31 wg daty przyjęcia* zamieszczono zapis o treści: *Dokonano weryfikacji salda na dzień 31.12.2019 r.*

Kontrola wykazała, że Starostwo jest właścicielem środków trwałych, które zostały powierzone kontrahentom do używania, w tym środków trwałych (konto 011) – na kwotę 170.400,69 zł i pozostałych środków trwałych - 61.473,80 zł. Co roku sporządzony jest wykaz składników majątkowych /wraz z podaniem wartości/ użyzanych przez Starostwo Powiatowe w Sokółce innym jednostkom. Inwentaryzacja środków trwałych powierzonych kontrahentom do używania została przeprowadzona w drodze pisemnego potwierdzenia sald /listopad 2019 r./ - art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

6.1.4. Prawidłowość zwiększeń i zmniejszeń na koncie 013 „Środki trwałe” zbadano na przykładach:

- zakupu mebli biurowych – 41.456,97 zł (faktura FV/36/12/2019 z 23.12.2019 r.); wykonawcę wyłoniono w przetargu nieograniczonym – I część zamówienia; ujęto w par. 4210 rozdz. 75020;
- zakupu telewizora PHILIPS 50” - 2100 zł (faktura Nr 0036/12/19/FVS z 30.12.2019 r.); ujęto w par. 4210 rozdz. 75020;
- zakupu sprzętu komputerowego – 25.453,62 zł (faktura nr 4213/19/FV z 13.12.2019 wystawiona na kwotę 37.499,00 zł, z czego 12.045,39 zł – oprogramowanie OfficeStd 2019 OLP NL Gov ujęto na konto 020) ;
- zakup szaf do archiwum geodezji – 17.922,32 zł (faktura VAT nr 19003550/FW/00001 wystawiona przez [redacted] z 18.11.2019 r. na kwotę 18.922,32 zł; w tym 1000 zł stanowił transport);
- zakup telefonów Huawei matte 20 pro 128 GB (2 szt.), tj. dla Starosty (faktura nr F/000018/19/s wystawiona przez [redacted] z Sokółki z 16.01.2019 r. na kwotę 3.799,00 zł) oraz dla wicestarosty (faktura nr F/000032/19/s wystawiona przez [redacted]

z 22.01.2019 r. na kwotę 3.898,00 zł w tym: 3.799,00 zł za telefon i 99,00 zł – etui do telefonu)

- zakup alkomatu *na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2019 r. na terenie Powiatu Sokólskiego* – 1.709,00 zł (faktura VAT 404/AL./2019 z 16.05.2019)

Zmniejszenia na kwotę 17.544,27 zł dotyczyły wyksięgowania:

- 2.900,00 zł – nieodpłatne przekazanie 2 szt. testerów zawartości alkoholu Alco Blow Komendzie Powiatowej Policji (PT Nr 1696A z 01.10.2019 r.). Pomiędzy Powiatem Sokólskim a Skarbem Państwa – Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku zawarta została w dniu 1 października 2019 r. umowa darowizny. Par. 3 umowy stanowi: *Przedmiot darowizny znajduje się w posiadaniu Obdarowanego [KWP], na podstawie umowy użyczenia z dnia 6 października 2014 r. zawartej na czas określony do dnia 30 września 2019 r.*

- 14.644,27 zł – protokół likwidacji wyposażenia (m.in. regały, krzesła, stoliki komputerowe, szaforegały, niszczarka, aparat telefoniczny, zasilacz UPS , monitor LCD) z dnia 04 listopada 2019 r. (LT Nr 2234 z 19.12.2019 r. *likwidacja przedmiotu nietrwałego*).

W protokole komisji likwidacyjnej z dnia 19 grudnia 2019 r. zawarto zapis m.in. : *sprzęt wykonany z drewna lub materiałów drewnopodobnych zostanie wyrzucony do kosza, sprzęt elektroniczny zostanie przekazany do utylizacji*. Protokół zatwierdził Starosta.

Ewidencja analityczna prowadzona do konta 013 w programie „Wyposażenia” zgodna jest z ewidencją syntetyczną na 31 grudnia 2019 r. (stan 980.255,37 zł).

Ustalono, że na dzień 31.12.2019 r. Starostwo Powiatowe posiadało w użyczeniu składniki majątkowe będące własnością MSWiA /Ministerstwo Cyfryzacji Departament Budżetu i Finansów/ - 43.159,48 zł , PWPW – 89.695,50 zł, o łącznej wartości początkowej 132.854,98 zł, co zostało zinwentaryzowane w drodze spisu z natury w dniu 19 listopada 2019 r. Ustalono, że na arkuszach spisowych o nr: 1/2019 spisano przedmioty należące do MSWiA i 2/2019 - składniki majątkowe należące do PWPW. Na okazanych arkuszach spisowych zamieszczono nazwy przedmiotów wraz z numerami seryjnymi (w przypadku przedmiotów będących własnością PWPW podano również numery inwentaryzacyjne) wraz z ilością (szt.); wyceny przedmiotów na arkuszach nie dokonano.

Do arkuszy spisu z natury załączono dokument pn. *Sprzęt należący do MSWiA oraz PWPW*, w którym wyszczególniono pozycje: lp. rodzaj (np. router, monitor), nazwa urządzenia (np. *Cisco 2611XM, HP E190i*), numer seryjny, numer inwentarzowy /użyczającego/, wartość

odtworzeniowa produktów, data przekazania , użyczający /np. MSWiA lub PWPW/, użytkownik (imię i nazwisko) , lokalizacja /nr pokoju/. Dokument *Sprzęt należący do MSWiA oraz PWPW* podpisany został z upoważnienia Starosty przez Kierownika Referatu Rejestracji Pojazdów, Wydział Komunikacji i Dróg.

Dokonano również inwentaryzacji składników majątkowych w użyczeniu w drodze pisemnego potwierdzenia sald z kontrahentami.

6.1.5. Konto 020 „Wartości niematerialne i prawne” wykazywało wg ewidencji syntetycznej na dzień 31.12.2019 r. saldo Wn 612.908,88 zł i było zgodne z wartością wynikającą z ewidencji analitycznej. Obroty na koncie 020 po stronie Wn (12.414,39 zł) dotyczyły zakupu oprogramowania komputerowego na kwotę 12.045,39 zł (Microsoft OFFICE – 7szt. / cena 1 szt. 1720,77 zł/ umorzono jednorazowo) oraz zakupu przedłużenia licencji na program „Legistrator + Bestia2- Finanse Publiczne” – 369,00 zł , obroty po stronie Ma nie wystąpiły. Na dzień 31.12.2019 r. przeprowadzono inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych drogą weryfikacji, uwag nie wniesiono.

6.1.6. Materiały.

Jak wynika z postanowień zarządzenia Nr 75/2019 Starosty Powiatu Sokólskiego *zakupione materiały (w tym paliwo, środki czystości, materiały biurowe, tablice rejestracyjne) przekazywane są bezpośrednio do zużycia w momencie zakupu i księgowania w koszty. Materiały uważa się za zużyte w momencie wydania ich do użytku. Na dzień 31 grudnia przeprowadza się inwentaryzację i ujmuje się na koncie materiałów zapas materiałów, które zostały zakupione ale z różnych przyczyn nie wdane do zużycia. Ze względu na porównywanie corocznego zużycia i nieistotność odstępuje się od inwentaryzowania zapasu materiałów tj. paliwa, które w trakcie roku były odpisane w koszty a na dzień 31 grudnia nie zostały zużyte.*

W zakładowym planie kont przyjęto ogólny opis konta 310 „Materiały” w brzmieniu: *Konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów. Na koncie tym również ujmuje się wartość materiałów zaliczonych w koszty w momencie ich zakupu, ale nie zużytych do końca roku obrotowego – ujęcie na koncie 310 następuje na podstawie inwentaryzacji.*

Ewidencję szczegółową do konta 310 prowadzi się na paliwo na poszczególne samochody.

Wartość materiałów ujętych na koncie 310 „Materiały” na początku 2019 r. wynosiła 34.421,89 zł, w tym materiały Wydziału Komunikacji – 32.913,79 zł i paliwo w zbiornikach samochodów – 1.508,10 zł. Wartość zapasu materiałów na początku 2019 r. została w całości przeniesiona

w ciężar kosztów (zapis Wn 401, Ma 310). W ciągu roku na stronie Wn konta 310 ujęto zakupy paliwa do samochodów o wartości 68.361,96 zł [co stoi w sprzeczności z przepisami wewnętrznymi, tj. z postanowieniami zarządzenia Nr 75/2019 Starosty Powiatu Sokólskiego], a na stronie Ma rozchody paliwa o wartości 68.342,53 zł. Wartość zapas paliwa na koniec roku wynosiła 1.527,53 zł. Paliwa do pojazdów samochodowych są ujmowane na koncie 310 na koniec poszczególnych miesięcy. Na stronie Wn konta 310 ujmuje się przychód paliwa zakupionego w danym miesiącu – zapisami Wn 310, Ma 201 lub 101, a po stronie Ma odniesienie miesięcznego zużycia paliwa w ciężar kosztów - zapisami Wn 401, Ma 310. Na koniec poszczególnych miesięcy salda kont szczegółowych oznaczają wartość paliwa znajdującego się w zbiornikach samochodów.

W zakresie dotyczącym materiałów Wydziału Komunikacji pod datą 1 stycznia 2019 r. całość zapasu tych materiałów została odniesiona w koszty (zapis Wn 401, Ma 310 – 32.913,79 zł, w ciągu roku na koncie 310 nie było żadnych księgowania, a pod datą 31 grudnia 2019 r. na podstawie arkuszy spisowych przyjęto przychód materiałów o wartości 50.768,25 zł (zapis Wn 310, Ma 401).

Na dzień 31 grudnia 2019 r. saldo Wn konta 310 wynosiło 52.295,78 zł.

Stan materiałów komunikacyjnych ustalony w wyniku spisu z natury wyniósł na koniec 2019 r. – 50.768,25 zł, a stan paliwa w zbiornikach samochodów – 1.527,53 zł. Do sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji i jej rozliczenia uwag nie wniesiono.

6.2. Inwentaryzacja.

6.2.1. Zarządzeniem Nr 4/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r. r. Starosta Sokólski wprowadził Instrukcję inwentaryzacyjną, która określa zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji środków pieniężnych, rzeczowych składników majątku obrotowego, środków trwałych, maszyn i urządzeń objętych inwentaryzacją oraz pozostałych aktywów i pasywów w oparciu o art. 26 ustawy o rachunkowości. Z instrukcji wynika, że w Starostwie Powiatowym w Sokółce występują trzy formy przeprowadzania inwentaryzacji:

- a) w drodze spisu z natury: środki pieniężne przechowywane w jednostce np. kasie (gotówka i чеки), rzeczowe składniki majątku obrotowego np. wyposażenie, środki trwałe z wyjątkiem gruntów, stan tablic rejestracyjnych oraz stan liczników i paliwa w pojazdach, stan pozwoleń czasowych i licencji, składników majątkowych objętych ewidencją ilościową;
- b) w drodze uzyskania potwierdzenia prawidłowości sald od banków i kontrahentów: środki pieniężne przechowywane na rachunkach bankowych; pożyczki i kredyty, należności z wyj.

spornych, należności od pracowników oraz należności od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, własne składniki aktywów powierzone innym jednostkom;

c) w drodze porównania zapisów w księgach rachunkowych z dokumentacją źródłową oraz weryfikacją ich poprawności i rzetelności: grunty, środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony, należności sporne i wątpliwe, wartości niematerialne i prawne, rozrachunki o charakterze publicznoprawnym, rozrachunki z pracownikami, fundusze specjalne oraz pozostałe aktywa i pasywa.

Na ostatni dzień o roku obrotowego metodą spisu z natury przeprowadza się inwentaryzację:

- 1) gotówki,
- 2) stan liczników i paliwa w pojazdach,
- 3) stan tablic rejestracyjnych.

Ostatnią pełną inwentaryzację przeprowadzono w 2017 roku na podstawie zarządzenia Starosty Nr 56/2017 z 3 listopada 2017 r. Harmonogram przeprowadzenia inwentaryzacji na 2017 r. stanowił załącznik do zarządzenia. Inwentaryzację należało przeprowadzić na 31 grudnia 2017 r. W harmonogramie wyszczególniono pozycje: lp., przedmiot inwentaryzacji (np. grunty, środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe /wyposażenie/, obiekt zinwentaryzowania (np. dane ewidencji księgowej Wydz. Finansowego), termin przeprowadzenia inwentaryzacji (np. *na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością jej przeprowadzenia w IV kwartale roku obrotowego i do 15 dnia roku następnego* [takiego zapisu dokonano przy poz. 3 *Środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe (wyposażenie)*], rodzaj, forma, metoda, technika inwentaryzacji (np. *roczny pełny spis z natury według stanu na dzień 31.12.2017 r.* [takiego zapisu dokonano przy poz. 3 *Środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe (wyposażenie)*])).

Komisja inwentaryzacyjna powołana została w składzie 5 osób (w tym: Przewodniczący Komisji i 4 członków) zarządzeniem Nr 56/2017 Starosty.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji własnych składników majątkowych użyczonych innym jednostkom ustalono, że w użyczeniu powiatowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów (Komenda Wojewódzka Policji, Biebrzański Park Narodowy, OSP w Suchowoli, Zespół Szkół w Suchowoli, Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce, Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce, Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne w Sokółce i Dąbrowie Białostockiej,

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Sokółce, PCPR w Sokółce, Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej, PUW w Sokółce, Filia PUP w Sokółce i Dąbrowie Białostockiej) znajdowały się rzeczowe składniki majątku trwałego o wartości początkowej 230.218,49 zł, w tym środki trwałe – 170.400,69 zł i pozostałe środki trwałe – 59.817,80 zł.

Sporządzony został wykaz składników majątkowych /wraz z podaniem wartości/ użyczonych przez Starostwo Powiatowe w Sokółce innym jednostkom – stan na 31.12.2017 r. Inwentaryzacja środków trwałych powierzonych kontrahentom do używania została przeprowadzona w drodze pisemnego potwierdzenia sald /listopad 2017 r./ - art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Czynności inwentaryzacyjne pozwoliły na stwierdzenie, że na dzień 31.12.2017 r. Starostwo Powiatowe posiadało w użyczeniu składniki majątkowe będące własnością MSWiA /Ministerstwo Cyfryzacji Departament Budżetu i Finansów/ - 43.159,48 zł, GUGiK - 24.983,16 zł i PWPW – 89.695,50 zł o wartości początkowej 157.838,14 zł, co zostało zinwentaryzowane w drodze pisemnego potwierdzenia sald z kontrahentami, jak również w drodze spisu z natury.

Spis z natury składników majątkowych w użyczeniu będących własnością MSWiA /Ministerstwo Cyfryzacji Departament Budżetu i Finansów/, GUGiK oraz PWPW przeprowadzony został w dniach 20-21 listopada 2017 r. Ustalono, że na arkuszach spisowych zamieszczono nazwy przedmiotów wraz z numerami seryjnymi (w przypadku przedmiotów będących własnością PWPW podano również numery inwentaryzacyjne) wraz z ilością (szt.); wyceny przedmiotów na arkuszach nie dokonano.

Do arkuszy spisu z natury załączono dokument pn. *Składniki majątkowe użyczone Starostwu Powiatowemu w Sokółce stan na 31.12.2107 r.*, który zawiera następujące pozycje: *lp., nazwa składnika, nr seryjny, nr inwentarzowy, wartość początkowa w zł*.

Dokument *Składniki majątkowe użyczone Starostwu Powiatowemu w Sokółce stan na 31.12.2107 r.* opatrzony został podpisem nieczytelnym (parafką).

W wyniku inwentaryzacji (stan na 31.12.2017 r.) stwierdzono:

- wartość majątku trwałego wg spisu z natury (konto 011) – 6.202.158,33 zł,
 - wartość majątku trwałego wg ewidencji księgowej (konto 011) – 7.335.630,02 zł
- co stanowi różnicę 1.133.471,69 zł (w tym: majątek użyczony 170.400,69 zł /o czym powyżej/ i grunty zinwentaryzowane drogą weryfikacji 963.071,00 zł)
- wartość pozostałych środków trwałych wg spisu z natury (konto 013)- 705.253,68 zł,

- wartość pozostałych środków trwałych wg ewidencji księgowej (konto 013) –779.900,48 zł co stanowi różnicę 73.752,80 zł (w tym: majątek użyczony 59.817,80 zł /o czym powyżej/ i majątek /sprzęt – tablety/ użyczony Radnym Powiatu Sokólskiego na okres kadencji 2014-2018 – 13.935,00 zł /15 sztuk tabletów po 929,00 zł/szt./; z radnymi zawarte zostały w październiku 2016 r. umowy użyczenia sprzętu).

Na podstawie protokołu ustalono, że nie stwierdzono żadnych niedoborów i nadwyżek.

VII. Rozliczenia Powiatu Sokólskiego z jego jednostkami organizacyjnymi

7.1. Jednostki budżetowe.

Oceny tego tematu dokonano na podstawie dokumentów organizacyjnych, sprawozdawczości i urzędzeń księgowych sprawdzając funkcjonowanie wydzielonych jednostek budżetowych pod kątem rozliczania się z budżetem ze środków finansowych otrzymywanych na realizację wydatków przewidzianych planami finansowymi. Dokonano również oceny prawidłowości rozliczeń dochodów zrealizowanych przez jednostki budżetowe.

7.1.1. W kontrolowanej jednostce, w formie jednostek budżetowych, funkcjonowało 13 jednostek organizacyjnych, które wymienione zostały w rozdziale I protokołu kontroli.

7.1.2. Dochody realizowane przez jednostki budżetowe.

Dochody realizowane przez jednostki budżetowe przekazywane były na rachunek budżetu powiatu. Do rozliczeń z tego tytułu służyło konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, do którego prowadzone były konta analityczne dla rozliczenia dochodów. Ewidencja analityczna do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzona była według poszczególnych jednostek (obroty dotyczące zrealizowanych dochodów w 2019 roku podano w nawiasach):

222-0-01 - Zespół Szkół w Sokółce (obroty 6 078,36 zł zgodne z Rb27S)

222-0-02 - Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce (obroty 2 690,42 zł zgodne z Rb27S)

222-0-03 – Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce (obroty 429 053,85 zł zgodne z Rb27S)

222-0-04 – Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce (obroty 19 026,60 zł zgodne z Rb27S)

222-0-05 – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy (obroty 21 852,05 minus zwrot mylnie przekazanych dochodów 5,18 zł = 21 846,87 zł zgodne z Rb27S)

222-0-06 – Komenda Powiatowa PSP (obroty 1 365,89 zł zgodne z Rb27S)

222-0-07 – Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej (obroty 39 094,28 zł zgodne z Rb27S)

- 222-0-08 – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce (obroty 279,84 zł zgodne z Rb27S)
- 222-0-09 – Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce (obroty 48 830,45 zł zgodne z Rb27S)
- 222-0-10 – Zespół Szkół w Suchowoli (obroty 8 750,57zł zgodne z Rb27S)
- 222-0-11 – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce (obroty 598 761,79 zł zgodne z Rb27S)
- 222-0-12 – Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sokółce (obroty 122,12 zł zgodne z Rb27S)
- 222-0-13 - Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Dąbrowie Białostockiej (obroty 197,05 zł zgodne z Rb27S)

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S poszczególnych jednostek były zgodne z obrotami strony Wn poszczególnych kont analitycznych 222 ewidencji organu.

7.1.3. Wydatki realizowane przez jednostki budżetowe.

Z rachunku bankowego budżetu powiatu przekazywane były na wyodrębnione rachunki jednostek środki finansowe na ich wydatki. Ewidencja przekazanych środków prowadzona była poprzez konto rozrachunkowe 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, które służyło do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona była dla każdej jednostki osobno, co umożliwiało rozliczanie jednostek z tytułu zrealizowanych wydatków budżetowych. Wydatki dokonane przez te jednostki budżetowe księgowane były w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek – Rb-28S. Poszczególne jednostki zrealizowały wydatki jak niżej.

Z rachunku bankowego budżetu powiatu przekazywane były środki finansowe na rachunki bankowe jednostek budżetowych przeznaczone na wydatki jednostki oraz na wydatki realizowanych przez te jednostki projektów. Ewidencja przekazanych środków prowadzona była poprzez konto rozrachunkowe 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Wszystkie jednostki dokonały zwrotów niewykorzystanych środków do końca roku 2019 r.

I tak:

- 223-0-02 – Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce (obroty 24 085 466,71 minus zwrot środków na wydatki 1 950,52 = 24 083 516,19 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-03 – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce (obroty 4 125 456,01 minus zwrot środków na wydatki 363 527,21 = 3 761 928,80 zł zgodne z Rb28S)




- 223-0-04 – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce (obroty 464 549,57 minus zwrot środków na wydatki 4,23 = 464 545,34 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-05 - Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce (obroty 4 495 122,00 minus zwrot środków na wydatki 37 963,44 = 4 457 158,56 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-06 – Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sokółce (obroty 653 305,20 minus zwrot środków na wydatki 36 204,36 = 617 100,84 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-07 - Komenda Powiatowa PSP w Sokółce (obroty 7 146 285,03 minus zwrot środków na wydatki 10 666,37 = 7 135 618,66 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-08 - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Sokółce (obroty 5 145 400,50 minus zwrot środków na wydatki 115 287,62 = 5 030 112,88 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-09 – Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce (obroty 2 999 633,92 minus zwrot środków na wydatki 24 112,63 = 2 975 521,29 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-10 – Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej (obroty 3 612 704,58 minus zwrot środków na wydatki 44 311,74 = 3 568 392,84 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-11 – Zespół Szkół w Sokółce (obroty 3 284 167,00 minus zwrot środków na wydatki 48 018,29 = 3 236 148,71 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-12 – Zespół Szkół w Suchowoli (obroty 2 260 454,52 minus zwrot środków na wydatki 5 323,02 = 2 255 131,50 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-13 – Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce (obroty 3 296 210,09 minus zwrot środków na wydatki 69 800,56 = 3 226 409,53 zł zgodne z Rb28S)
- 223-0-14 – Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Dąbrowie Białostockiej (obroty 442 127,84 minus zwrot środków na wydatki 6 594,05 = 435 533,79 zł zgodne z Rb28S)

7.2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce.

SPZOZ w Sokółce dla którego Powiat Sokólskie jest podmiotem tworzącym, zakończył 2018 r. stratą netto w wysokości 1.719.130,34 zł. Po dodaniu do straty netto wartości amortyzacji w kwocie 1.103.645,59 zł strata netto za rok obrotowy miała wartość ujemną wynoszącą 615.484,75 zł

Z uwagi na ujemny stan funduszu własnego SPZOZ nie miał możliwości pokrycia straty we własnym zakresie, w związku z czym na mocy art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2015 r. o działalności leczniczej Powiat Sokólski jako podmiot tworzący był zobligowany w terminie 9 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pokryć stratę netto za rok obrotowy tego zakładu w kwocie, jaka nie może być pokryta zgodnie z ust. 1, jednak nie wyższej niż suma straty netto i

kosztów amortyzacji albo w terminie 12 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego podjąć uchwałę o likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Zgodnie z uchwałą Nr XVI/121/2019 2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 14 listopada 2019 r. pokrycie straty netto SPZOZ za 2018 r. miało nastąpić ze środków budżetu Powiatu Sokólskiego w 2019 r. – w kwocie 615.484,75 zł W 2019 r. środki na pokrycie straty przekazano z rachunku budżetu powiatu w dniu 29 listopada 2019 – 615.484,75 zł (wydatki w rozdziale 85111, paragraf 4160).

Sprawozdania finansowe SP ZOZ w Sokółce za 2018 r. zostało zbadane przez Podlaskie Centrum Auditingu i Doradctwa „Audyt” spółka z.o.o z Białegostoku

Z opinii niezależnego biegłego rewidenta sporządzonej dla Rady Powiatu Sokólskiego dotyczącej sprawozdania finansowego za 2018 r. wynika, że zbadane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2018 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami oraz statutem.

Uchwałą Nr X/70/2019 z 27 czerwca 2019 r. Rada Powiatu Sokólskiego zatwierdziła roczne sprawozdanie finansowe SP ZOZ w Sokółce za 2018 rok; z uchwały wynika, że zatwierdza się sprawozdanie finansowe (zał. Nr 1 do uchwały) obejmujące: bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w funduszu, informację dodatkową.

7.2.1. W rozdziale 85111 „Szpitale ogólne” zaplanowane zostały wydatki w łącznej wysokości 6.214.978,53 zł. Środki przeznaczone zostały na:

Dział	rozdział	§	Plan na 2019 r. (w zł)	Wykonanie za 2019 r. (w zł)	Wskaźnik (kol.5/4)
1	2	3	4	5	6
851	85111	Razem	6.214.978,53	3.000.321,03	48,30%
		4160*	615.485,00	615.484,75	100,00 %

Dział	rozdział	§	Plan na 2019 r. (w zł)	Wykonanie za 2019 r. (w zł)	Wskaźnik (kol.5/4)
		6229**	5.000.000,00	2.384.836,28	47,70 %
		6220***	599.493,53	0,00	0%

*pokrycie ujemnego wyniku finansowego za rok obrotowy 2018 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce w wysokości 615.484,75 zł – zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej*,

**przekazanie dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce z budżetu powiatu sokólskiego dotacji celowych na dofinansowanie robót budowlanych oraz instalacji sanitarnych i elektrycznych związanych z realizacją inwestycji pn. „Poprawa dostępności do usług medycznych w obszarze chorób będących przyczyną dezaktywizacji zawodowej w SP ZOZ w Sokółce” w wysokości 2 384 836,28 zł (w ramach §6229) według umów:

- Umowa Nr SP-I.8023.30.1.2017 z dn. 08.05.2019r. – kwota 637 865,45 zł;
- Umowa Nr SP-I.8023.30.2.2017 z dn. 21.08.2019r. – kwota 619 453,71 zł;
- Umowa Nr SP-I.8023.30.3.2017 z dn. 22.11.2019r. – kwota 1 127 517,12 zł.

Kontrolą objęto rozliczenie dotacji celowej udzielonej szpitalowi na podstawie umowy Nr SP-I.8023.30.3.2017 z dn. 22.11.2019r. na kwotę 1 127 517,12 zł.

W dniu 22 listopada 2019 r. Zarząd Powiatu podpisał z Dyrektorem SP ZOZ w Sokółce umowę w sprawie udzielania dotacji na dofinansowanie robót budowlanych oraz instalacji sanitarnych i elektrycznych związanych z realizacją inwestycji pn. „Poprawa dostępności do usług medycznych w obszarze chorób będących przyczyną dezaktywizacji zawodowej w SP ZOZ w Sokółce”. Kwota przyznanej dotacji miała wynosić 1.127.517,12 zł; całkowity koszt zadania wynosił 1.450.972,16 zł. Zadanie miało być wykonane do 15 grudnia 2019 r. Dotowany oświadczył, że współczynnik przychodów za rok 2018 wynosił $P_o=0,9682$. Dotacja miała zostać przekazana na rachunek Dotowanego w terminie 10 dni od dnia przedłożenia kserokopii faktur, rachunków lub innych dokumentów finansowych, sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym potwierdzających wykonanie Zadania. Termin wykorzystania dotacji ustalono do 20 grudnia 2019 r. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone w terminie 7 dni po upływie wykorzystania dotacji w postaci kserokopii

dokumentów (poświadczonych za zgodność z oryginałem): 1) faktur, rachunków lub innych dokumentów finansowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym potwierdzających wykonanie Zadania, 2) potwierdzeń przelewów przekazanych w ramach dotacji środków finansowych na rachunek wykonawców robót budowlanych oraz instalacji sanitarnych i elektrycznych w ramach realizacji Zadania, 3) protokołu odbioru robót budowlanych oraz instalacji sanitarnych i elektrycznych w ramach realizacji Zadania.

Część niewykorzystanej dotacji miało być zwrócone w terminie określonym w ust. 1, zgodnie z art. 251 ustawy o finansach publicznych.

W terminie 30 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego Dotowanego (SP ZOZ) za 2019 r. dotowany ma obowiązek złożyć rozliczenie dotacji, o którym mowa w art. 116 ust. 2-3 ustawy o działalności leczniczej.

Środki na wypłatę dotacji były zabezpieczone w budżecie na 2019 rok (r.85111 par.6229- Uchwała Nr III/38/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 grudnia 2018r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019 -4 000 000,00 zł, Uchwała Nr V/48/2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 lutego 2019r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019 – 1 000 000,00 zł; r.85111 par.6220 Uchwała Nr VIII/67/2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 maja 2019r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019 – 599 493,53 zł – nie dotyczy zadania pn. „Poprawa dostępności do usług medycznych w obszarze chorób będących przyczyną dezaktywizacji zawodowej w SP ZOZ w Sokółce”). Środki nie zostały wykonane do wysokości planu. Niezrealizowane kwoty zostały przeniesione do budżetu roku 2020r.

W dniu 05 grudnia 2019 r. wpłynął od SP ZOZ wniosek przekazanie kwoty dotacji 1.127.517,12 zł; do wniosku załączono ksero: faktury Nr BV/19/09/022 wystawionej przez ILO PL S.A z 30.09.2019 r. na kwotę 1.450.972,16 zł *za roboty budowlane (...) polegające na nadbudowie (rozbudowie) przebudowie części budynków SP ZOZ w Sokółce z przeznaczeniem dla bloku operacyjnego, centralnej sterylizatorni i OAiIT. Protokół odbioru z dnia 30.09.2019 r., protokołu częściowego odbioru wykonanych robót nr 4 sporządzonego 30.09.2019 r. (za okres realizacji 01.07.2019 – 30.09.2019) na kwotę 1.450.972,16 zł.*

W dniu 17 grudnia 2019 r. Dyrektor SP ZOZ w Sokółce przedłożył ponowienie kopię ww. dokumentów (tj. faktury /sprawdzonej pod wzgl. merytorycznym, formalnym i rachunkowy oraz zatwierdzonej do wypłaty przez Dyrektora SP ZOZ/, protokołu odbioru) oraz potwierdzenie dokonania przelewu środków- pieniężnych na rachunek wykonawcy z dnia 13.12.2019 r. (na kwotę 1.450.972,16 zł). Wysokość współczynnika za rok 2018 - 0,97036702.

Faktura i protokół zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez Dyrektora SP ZOZ. Powiat przekazał Szpitalowi środki w wysokości 1.127.517,12 zł w dniu 10 grudnia 2019 r. W treści *Wyciągu z Protokołu Nr 55/2020 posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 8 stycznia 2020 r.* zawarto zapis m.in. *Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych stwierdziła, że dotacja w całości została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie. Zarząd zatwierdził ww. rozliczenie.*

7.2.2. Okazano sprawozdania Rb-Z i Rb-N SPZOZ za IV kwartał 2019 r.:

- Rb-Z korekta z 10.02.2020 . gdzie wykazano dane: zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek – 2.198.999,43 zł, w tym krótkoterminowe 1.020.000 zł i długoterminowe 1.170.299,99 zł; wymagalne zobowiązania 0,00 zł.

W pozycji B „Poręczenia i gwarancje” w wierszu F.1 *wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego* wykazano 60.000 zł.

Starosta Sokólski pismem Or-II.8312.5.2018 z 30.11.2018 r. zwrócił się z prośbą o udzielenie przez SP ZOZ w Sokółce poręczenia wekslowego zabezpieczającego umowę Nr WnW/000002/2018 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zawartej dnia 30 listopada 2018 r. pomiędzy PFRON a Powiatem Sokólskim, na kwotę 60.000 zł.

W dniu 30 listopada 2018 r. zawarta została umowa WnW/000002/2018 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (o czym mowa powyżej). Przedmiotem umowy jest refundacja kosztów wyposażenia jednego stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej na podstawie art. 26c ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej określa załącznik Nr 1 do umowy. Par. 3 umowy stanowi *PFRON zobowiązuje się do wypłaty Wnioskodawcy (Powiatowi Sokólskiemu) refundacji w wysokości 60.000 zł, z zastrzeżeniem ust. 2 (ust.1). Jeżeli łączna kwota poniesionych kosztów lub uiszczonych kwot stanowiących przedmiot refundacji będzie mniejsza od kwoty określonej w ust.1 [60.000 zł], to wypłacie podlega refundacja w wysokości równej sumie faktycznie poniesionych kosztów i uiszczonych kwot, o których mowa w par. 1 ust. 2 (ust.2).*

Par. 7 ust.1 stanowi *Wnioskodawca zobowiązuje się do rozliczenia otrzymanej refundacji, posługując się w szczególności danymi zawartymi we wniosku i niniejszej umowie, w terminie do 28 lutego 2019 r.*

Zabezpieczeniem zwrotu kwoty refundacji jest weksel z poręczeniem wekslowym (awalem.

- Rb-N Z 06.02.2020 r. gdzie wykazano dane: gotówka –17.863,88 zł, należności wymagalne 95.235,62 zł, pozostałe należności 2.780.330,51 zł

7.2.3. Czynności w ramach nadzoru nad SPZOZ w Sokółce.

Z postanowień Regulaminu Organizacyjnego przyjętego uchwałą Nr z Nr 524/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 7 sierpnia 2018 r. wynika m.in., że do zakresu działania WYDZIAŁU SPRAW SPOŁECZNYCH Referatu zdrowia należą m.in. zadania:

- nadzór nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej (SP ZOZ-ami), dla których Powiat jest podmiotem tworzącym;
- gromadzenie i analiza informacji i danych uzyskiwanych od ich kierowników SP ZOZ-ów, dotyczących prowadzonej działalności, w szczególności sytuacji finansowej, dostępności i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz ich prezentacja organom Powiatu;
- prowadzenie spraw związanych z łączeniem, przekształcaniem, likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności SP ZOZ-ów, dla których Powiat jest podmiotem tworzącym;
- organizowanie konkursów na stanowisko kierownika zakładu opieki zdrowotnej;
- przygotowywanie projektów uchwał w sprawie określenia zasad zbywania aktywów trwałych przez SP ZOZ-y, dla których Powiat jest podmiotem tworzącym, ich dzierżawy, najmu, użytkowania i użyczenia;
- przygotowywanie projektów uchwał w sprawie oceny sytuacji ekonomicznofinansowej SP ZOZ-ów, dla których Powiat jest podmiotem tworzącym;
- realizacja zadań związanych z przekazywaniem przez Powiat środków finansowych SP ZOZ-om, dla których Powiat jest podmiotem tworzącym oraz nadzór nad ich wydatkowaniem;
- prowadzenie spraw związanych z podjęciem uchwały o pokryciu straty netto za rok obrotowy lub likwidacji SP ZOZ-u w terminie i w sposób określony w ustawie o działalności leczniczej;
- analiza wyników kontroli prowadzonych w SP ZOZ-ach, dla których Powiat jest podmiotem tworzącym oraz ich prezentacja organom Powiatu”.

W wykonaniu postanowień art. 53a ustawy o działalności leczniczej Szpital złożył raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej za 2018 rok. Rada Powiatu uchwałą Nr X/71/2019 z 27.06.2019 r. dokonała oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ w Sokółce za rok 2018. Z oceny wynika m.in., że *SP ZOZ w Sokółce w 2018 r. zakończył się ujemnym wynikiem finansowym w wysokości 1.707.533,34 zł (...) co oznacza, że koszty zakładu przewyższyły*

przychody. Na koniec 2018 r. SP ZOZ w Sokółce nie posiadał zobowiązań wymagalnych. Według oceny wskaźnikowej sytuacja ekonomiczno-finansowa w SP ZOZ w Sokółce oceniana jest pozytywnie. Prognoza finansowa na lata 2019-2020 zakłada ujemny wynik finansowy spowodowany zmianą struktury finansowania przez NFZ procedur wykonywanych w ramach umowy ryczałtowej.

Na podstawie przedstawionego Raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ w Sokółce 2018 r. oraz w oparciu o wskaźniki sytuacji ekonomiczno-finansowej należy stwierdzić, że:

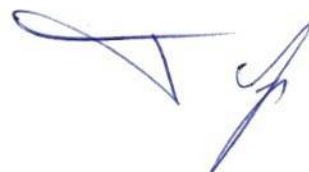
- 1) sytuacja finansowa SP ZOZ w Sokółce jest trudna i uległa znacznemu pogorszeniu,*
- 2) znaczne pogorszenie sytuacji finansowej Zakładu jest bezpośrednio związane z realizacją ustaw i rozporządzeń dotyczących wzrostu wynagrodzeń pracowników oraz zmianą sposobu finansowania przez NFZ,*
- 3) wskaźniki efektywności SP ZOZ w Sokółce są optymalne, nie świadczą o problemach w regulowaniu zobowiązań i uzyskiwaniu należności,*
- 4) wskaźniki płynności świadczą o posiadaniu płynności finansowej przez SP ZOZ w Sokółce,*
- 5) zakład opłaca terminowo zobowiązania dostawców materiałów i usług, wynagrodzenia, zobowiązania podatkowe oraz ZUS.*

Wynik finansowy SP ZOZ za 2019 r.

SPZOZ w Sokółce zakończył 2019 r. stratą netto w wysokości 2.678.179,76 zł. Po dodaniu do straty netto wartości amortyzacji w kwocie 1.252.953,15 zł strata netto za rok obrotowy miała wartość ujemną wynoszącą 1.425.226,61 zł. Do dnia 10 grudnia 2020 r. nie przelano z rachunku budżetu powiatu dla SP ZOZ kwoty pokrycia straty 1.425.226,61 zł. Kontrolującemu okazano (10 grudnia 2020 r.) projekt uchwały Rady Powiatu Sokólskiego w sprawie pokrycia straty finansowej netto SP ZOZ w Sokółce za rok 2019 .

Sprawozdania finansowe SP ZOZ w Sokółce za 2019 r. zostało zbadane przez Podlaskie Centrum Auditingu i Doradctwa „Audyt” spółka z.o.o z Białegostoku

Z opinii niezależnego biegłego rewidenta sporządzonej dla Rady Powiatu Sokólskiego dotyczącej sprawozdania finansowego za 2019 r. wynika, że zbadane sprawozdanie finansowe:
- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2019 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy;

- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami oraz statutem.

Uchwałą Nr XXVI/176/2020 z 24 lipca 2020 r. Rada Powiatu Sokólskiego zatwierdziła roczne sprawozdanie finansowe SP ZOZ w Sokółce za 2019 rok; z uchwały wynika, że zatwierdza się sprawozdanie finansowe (zał. Nr 1 do uchwały) obejmujące: bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w funduszu, informację dodatkową.

W wykonaniu postanowień art. 53a ustawy o działalności leczniczej Szpital złożył raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej za 2019 rok. Rada Powiatu uchwałą Nr XXVI/177/2020 z 24.07.2019 r. dokonała oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ w Sokółce za rok 2019. Z oceny wynika m.in., że *SP ZOZ w Sokółce w 2019 r. zakończył się ujemnym wynikiem finansowym co oznacza, że koszty zakładu przewyższyły przychody.*

Załączniki do protokołu:

1/1 Wyjaśnienie udzielone na pytanie : „Dlaczego nie można wygenerować łącznych zestawień obrotów i sald oraz dzienników dla Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej i projektu pn. pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1”.

1/2 Schemat księgowania podatku VAT

1/3 Kopie uchwał o Nr XII/83/03 i XII/82/03 z dnia 28 listopada 2003 r.

1/4 Kopie porozumień zawartych pomiędzy Dyrektorem Zespołu Szkół w Sokółce a Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce (z dnia 30 grudnia 2003 r.) oraz Dyrektorem Zespołu Szkół w Dąbrowie Białostockiej a Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej (bez wskazania daty jego zawarcia; w dokumencie zamieszczono datę 18.12.2003r.)

1/5 Kserokopie sprawozdań Rb-27ZZ jednostkowych i zbiorczego

1/6 Wykaz kontrahentów wobec których powstały na koniec roku 2019 zobowiązania na koncie 201

1/7 Wyjaśnienie [redacted] radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce

1/8 Wyjaśnienie [redacted] w sprawie wykazania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s

Starostwa za 2019 r. kwoty 6.877,49 zł, jednostkowe sprawozdania Rb-27s sporządzone przez Starostwo i PINB za 2019 r.

1/9 Wyjaśnienie [redacted] w sprawie zobowiązania spornego z tyt. zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej do PUW /28.019,22 zł/ oraz kopia potwierdzenia wpływu wyroku sądu /25.05.2020 r./

1/10 Wyjaśnienie [redacted] w sprawie salda kont 231

1/11 Wyjaśnienie [redacted]

1/12 Wyjaśnienie [redacted] w sprawie ujęcia mebli na konto 011 oraz kopia faktury o Nr VAT 2477/10/2019 wystawiona przez [redacted] sp. cywilna na kwotę 40.344,00 zł

1/13 Tabele dotyczące prognozowanych spłat rat zadłużenia

1/14 Kopia własnego sprawozdania Rb-N za 2019 r. Starostwa Powiatowego w Sokółce.

1/15 Kopia jednostkowego sprawozdania Rb-27s Starostwa Powiatowego w Sokółce za 2019r.

1/16 Kopia jednostkowego sprawozdanie Rb-28s Starostwa Powiatowego w Sokółce za 2019r.

2/1 – kserokopie umów użyczenia lokalu z dnia 26 kwietnia 2016 r. i 26 kwietnia 2017 r. zawartych ze [redacted]

2/2 – kserokopia notatki informacyjnej audytora z czynności sprawdzających;

2/3 – kserokopia powierzenia wykonywania innej pracy [redacted]

2/4 – kserokopia uchwały nr XXII/154/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu;

2/5 – kserokopia zakresu obowiązków [redacted]

2/6 – kserokopia zakresu obowiązków [redacted]

2/7 – kserokopia umowy dzierżawy z dnia 18 kwietnia 2016 r. wraz z dokumentami związanymi ze sprawą;

2/8 – kserokopie korekt faktur dzierżawców;


2/9 – kserokopia umowa na usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z dnia 31 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami;

2/10 – kserokopia faktury VAT nr 144/19 za holowanie i parkowanie pojazdów wraz z zestawieniem wartości wykonanych usług, dowodami wpłaty, protokołami przyjęcia i wydania pojazdu;

rch sh. p

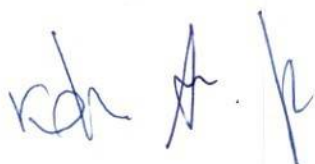
[Signature]

- 2/11 – zestawienie księgowości w 2019 r. z wraz z wystawionymi przez niego fakturami;
- 2/12 – kserokopia załączników nr 3-7 do zarządzenia nr 74/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r.;
- 2/13 – wykaz postępowań w sprawie aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd,
- 2/14 – kserokopia decyzji aktualizującej opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu Sądowi Rejonowemu w Sokółce wraz z dokumentami związanymi ze sprawą,
- 2/15 – kserokopia zarządzenia nr 145/02 Wojewody Podlaskiego z dnia 13 grudnia 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Sądowi Rejonowemu w Sokółce bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomością Skarbu Państwa;
- 2/16 – wyjaśnienie Starosty Sokólskiego z dnia 15.09.2020 r. w sprawie nakładania opłat z tytułu usuwania i przechowywania usuniętych pojazdów z drogi;
- 2/17 – wyjaśnienie Starosty Sokólskiego z dnia 08.09.2020 r. w sprawie trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa;
- 2/18 – wyjaśnienie Starosty Sokólskiego z dnia 08.09.2020 r. w sprawie stanowiska Głównego Księgowego Starosty;
- 2/19 – wyjaśnienie Starosty Sokólskiego w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Sokólskiego;
- 2/20 – uzupełnienie wyjaśnienia z dnia 08.09.2020 r. w sprawie trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa;
- 2/21 - wyjaśnienie Starosty Sokólskiego w sprawie bezpłatnego użyczenia lokalu wraz z uchwałą nr 144/2016 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 11 marca 2016 r.
- 3/1 – kserokopia pisma przyznających dodatki oraz ustalających zakres obowiązków
- 3/2 – wyjaśnienie dotyczące zakresu odpowiedzialności pracowników realizujących identyczne zadania w ramach projektu współfinansowanego ze środków UE oraz ksero dokumentów potwierdzających wykonywanie czynności nadzoru nad realizacją projektu,
- 3/3 – kserokopia sprawozdania z wykonania zadania polegającego na promocji Powiatu z dnia 21.06.2019 r. oraz kserokopia faktury i porozumienia,
- 3/4 - kserokopia faktury i wyciągu z protokołu Nr 19/2019 z posiedzenia Zarządu Powiatu Sokólskiego w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokółka” w spr. dofinansowania organizacji Gali „Sokoły”,
- 3/5 – kserokopie faktur dot. wydatków na organizację Gali Plebiscytu Sokoły 2018: fk nr 22/2019, fk nr 07/2019, fk nr FV/2019/05,



- 3/6 - kserokopia faktury i wyciągu z protokołu nr 24/2019 dot. dofinansowanie kolejnej edycji festiwalu Młodzieży bez Granic w Różanymstoku w 2019 r.,
- 3/7 – kserokopia wyciągu z Protokołu nr 22/2019 z posiedzenia Rady Powiatu z dnia 16 maja 2019 r. dot. dofinansowania Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej,
- 3/8 – kserokopia protokołu z posiedzeniu Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 23 maja 2019 r. nr 23/2019 dot. dofinansowania Białoruskiego Festynu Ludowego w Sokółce ,
- 3/9 – kserokopia faktury nr 4/2018 r. z 31.01.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za miesiąc styczeń.
- 3/10 – kserokopia faktury nr 3/2018 r. z 31.01.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc styczeń.
- 3/11 – kserokopia faktura nr 12/2018 r. z 28.02.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za luty 2018 r..
- 3/12 – faktura nr 11/2018 r. z 28.02.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc luty.
- 3/13 – kserokopia faktury nr 19/2018 r. z 31.03.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych w gazecie InfoSokółka ISSN:2450-999X za miesiąc marzec.
- 3/14 – kserokopia faktury nr 20/2018 r. z 31.03.2018 r. wystawiona przez Stowarzyszenia „Towarzystwo Ziemia Sokólska” za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym www.infosokolka.pl za miesiąc marzec.
- 3/15 – kserokopia umowy z dnia 05.01.2018 r. dot. publikacji materiałów promocyjnych dot. Powiatu Sokólskiego,
- 3/16 – wyjaśnienie dot. informacji objętych umową dot. promocji Powiatu Sokólskiego,
- 3/17 – kserokopie faktur dot. usługi gastronomicznej w związku z otwarciem drogi w Dubaźnie,
- 3/18 – kserokopia faktury dotyczącej usługi gastronomicznej zakupionej z okazji oddania i zakończenia termomodernizacji w Zespole Szkół Zawodowych,
- 3/19 – wyjaśnienie dot. związku wydatków poniesionych na catering na podstawie fk. nr 11/06/2018 r., nr 12/07/2018, fk. nr 651/2018 r. z zadaniami powiatu w zakresie promocji,
- 3/20 – wyjaśnienie dot. stosowania przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w zakresie dofinansowywania zadań z budżetu powiatu,

- 3/21 – wyjaśnienie dot. wyłączenia spod obowiązku dokumentowania zasad używania dwóch pojazdów Starostwa Powiatowego,
- 3/22 – kserokopia zarządzenia z 9 sierpnia 2016 r. nr 73/2016 w sprawie zatwierdzenia norm zużycia etyliny i oleju napędowego w samochodach w Starostwie Powiatowym w Sokółce,
- 3/23 – kserokopia Zeszytu wyjazdów służbowych samochodu Skoda Octavia oraz rozliczenia paliwa za grudzień 2019,
- 3/24 – wyjaśnienie dot. stosowania procedury wyjaśniania przepałów,
- 3/25 – kserokopia umowy o dofinansowanie Nr WnW/000002/2018 zawartej w dniu 30 listopada 2018 r. pomiędzy PEFRON a Powiatem Sokólskim.
- 3/26 – kserokopie miesięcznego rozliczenia użyci samochodu, faktur za paliwo oraz poleceń wyjazdu służbowego za miesiąc marzec 2019 r. dot. samochodu Ford Transit Custom nr rej. BSK TM55,
- 3/27 – kserokopie miesięcznego rozliczenia użyci samochodu, faktur za paliwo oraz poleceń wyjazdu służbowego za miesiąc maj 2019 r. dot. samochodu Ford Transit Custom nr rej. BSK TM55,
- 3/28 – kserokopie miesięcznego rozliczenia użyci samochodu, faktur za paliwo oraz poleceń wyjazdu służbowego za miesiąc czerwiec 2019 r. dot. samochodu Ford Transit Custom nr rej. BSK TM55,
- 3/29 – wyjaśnienie dotyczące użycia samochodu Ford Transit Custom nr rej. BKS TM55,
- 3/30 – kserokopia uchwały nr 133/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego o powołaniu komisji konkursowej i oświadczeń złożonych przez członków komisji.



Na tym protokół zakończono i po uprzednim zapoznaniu się kontrolowanej jednostki z jego treścią podpisano. Ustalenia kontroli omówiono ze Starostą oraz Skarbnikiem Powiatu.

Kierownika kontrolowanej jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy, stosownie do pkt 9 ppkt 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

A 29
Sokółka, dnia ~~28~~ stycznia 2021 r.

Katarzyna Mackiewicz
(st. insp. Katarzyna Mackiewicz)

Piotr Rećko
(Starosta Piotr Rećko)

Magdalena Dąbrowska
(insp. Magdalena Dąbrowska)

[Redacted]
(Skarbnik [Redacted])

Aleksandra Godlewska
(mł. insp. Aleksandra Godlewska)

STAROSTWO POWIATOWE
w Sokółce
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
16-100 Sokółka

Wyjaśnienie

Program księgowy Tytan SQL FK firmy ETOB umożliwia księgowanie dokumentów w trzech modułach: Budżet, Jednostka i Projekt.

Projekt został wyodrębniony z Jednostki w 2017 roku (rozpoczęcie realizacji Projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1, 3.2.2”), kiedy ze względu na jego rozmiar finansowy i duży zakres księgowy, stwierdzono taką potrzebę, mając na względzie rzetelność uzgodnień księgowych.

Na koniec roku budżetowego 2017 podjęta została przez firmę Etob próba połączenia obu baz. Błędy, które wystąpiły po połączeniu (tj. m.in. zmiana nazw dodanych kont w Projekcie na „Dodano poprzez tran” i dokumentów księgowych na „Dokument tran.”) spowodowały konieczność ręcznego wprowadzania stosownych poprawek. O ile w 2017 roku było niewiele dokumentów i można było to przeprowadzić, to już w 2018 roku prowadzenie w taki sposób księgowości stwarzało ryzyko popełnienia dodatkowych błędów i wiązało się z dodatkową czasochłonną weryfikacją wszystkich dokumentów księgowych, a i to nie dawało pewności co do poprawności i rzetelności prowadzonych ksiąg. W związku z powyższym powrócono do stanu sprzed migracji danych i obecnie Zestawienia obrotów i sald drukowane są odrębnie dla Jednostki, odrębnie dla Projektu, co po zsumowaniu daje pełną księgowość i zapewnia prawidłowość uzgodnień księgowych.

W związku z tą sytuacją i innymi problemami technicznymi ze strony firmy Etob została podjęta decyzja o konieczności zmiany programu finansowo-księgowego. Został przeprowadzony przetarg i powiat jest na etapie podpisywania umowy z firmą Centrum Informatyki ZETO S.A.


GŁÓWNY KSIĘGOWY


WYJAŚNIENIA

- 290-10500 [REDACTED] - 69.614,54 zł;

Postanowieniem z dnia 28 maja 2019 r. – z uwagi na powstały w toku prowadzonego pod sygnaturą Km 824/18 postępowania zbieg egzekucji – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sokółce Małgorzata Kostrycka przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Sokółce. Egzekucja jest w toku. Organ egzekucyjny przekazuje sukcesywnie na konto wierzyciela niewielkie kwoty zaliczane w pierwszej kolejności na zwrot poniesionych kosztów egzekucji (w tym przyznanych wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji). Biorąc pod uwagę wiek dłużników oraz posiadaną przez nich cały czas możliwość zarobkowania i uzyskiwania przysporzeń majątkowych z tytułu spadków czy darowizn, a także będące w toku czynności egzekucyjne, aktualnie brak przesłanek do podejmowania działań zmierzających do umorzenia zaległych należności z urzędu. Dłużnik również nie wystąpił z wnioskiem o umorzenie należności bądź zastosowanie innego rodzaju ulgi w ich spłacie.

- 290-10501 [REDACTED] - 649,40 zł;

W latach 2016 -2018 wystawiono wezwania do zapłaty. Wystąpiono do Sądu o stwierdzenie nabycia praw do spadku i po stwierdzeniu nabycia prawa do spadku o doręczenie prawomocnego postanowienia. Sąd Rejonowy wydał postanowienie w przedmiotowej sprawie. Po prawomocnym zakończeniu postępowania spadkowego, planowane jest wystąpienie z pozwem przeciwko spadkobiercom dłużnika.

-290-10504 [REDACTED] - 60.330,31 zł;

Dłużnik [REDACTED] w likwidacji nie prowadzi działalności i faktycznie nie istnieje, jednak jego byt prawny nie ustał. Spółka nie została dotychczas wykreślona z KRS i cały czas znajduje się w stanie likwidacji, przy czym aktualnie – zgodnie z treścią wpisu w KRS – brak osoby pełniącej funkcję likwidatora (brak również innych organów). Wierzyciel – Skarb Państwa sukcesywnie podejmuje działania zmierzające do wyegzekwowania zasądzonych prawomocnymi orzeczeniami należności z tytułu zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sokółce Małgorzata Kostrycka, postanowieniem z dnia 9 września 2020 r. umorzył postępowanie egzekucyjne z nieruchomości (prawa użytkowania wieczystego), prowadzone pod sygnaturą Km 452/16 wobec niedojścia do skutku

II licytacji nieruchomości z powodu braku chętnych licytantów i zwrócił Wierzycielowi tytuły wykonawcze objęte przedmiotowym postępowaniem, tj.:

- Wyrok SR w Sokółce z dnia 11 grudnia 2007 r. (I C 110/07)
- Wyrok SR w Sokółce z dnia 29 października 2010 r. (I C 45/10)
- Wyrok SR w Sokółce z dnia 11 października 2011 r. (I C 64/11)
- Wyrok SR w Sokółce z dnia 21 sierpnia 2012 r. (I C 170/12)
- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR w Sokółce z dnia 27 listopada 2015 r. (I Nc 650/15).

Dnia 11 marca 2019 r. Wierzyciel skierował do Komornika Sądowego przy SR w Sokółce wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na mocy tytułu wykonawczego – Wyroku Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 16 listopada 2018 r. (I C 443/18). Postępowanie zostało wszczęte pod sygnaturą Km 287/19, jednak wobec wspomnianego wyżej braku organów Dłużnika, konieczne stało się wystąpienie do Sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora – co też Wierzyciel uczynił dnia 24 listopada 2020 r. Po ustanowieniu kuratora możliwe będzie wystąpienie do Komornika z wnioskiem o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości.

- 290-10507 [REDACTED] 9.846,69 zł;

Spółka będąca dłużnikiem faktycznie nie istnieje (nie prowadzi działalności, nie posiada majątku), jednak nie ustał jej byt prawny (nie zgłoszono do KRS uchwały o rozwiązaniu spółki, nie przeprowadzono likwidacji spółki i nie wykreślono jej wpisu z rejestru przedsiębiorców). Roszczenie wobec spółki uległo jednak przedawnieniu z upływem 10 lat od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu egzekucji (na podstawie art. 125 k.c. w zw. z art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw). Wobec zmiany przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i dopuszczenia – na mocy art. 12a dodanego nowelizacją z 2017 r., w brzmieniu zmienionym nowelizacją z 2019 r. – możliwości stosowania wobec należności pieniężnych z tytułu gospodarowania nieruchomościami mających charakter cywilnoprawny, przypadających Skarbowi Państwa, instytucji umorzenia, odroczenia lub rozkładania na raty na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, planowane jest wystąpienie do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

- 290-10512 [REDACTED] 4.499,77 zł.

Z dostępnych akt sprawy wynika, iż roszczenie wierzyciela z tytułu zaległej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nie zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego

organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju (bądź innym tytułem egzekucyjnym wymienionym w art. 125 kodeksu cywilnego). W związku z tym należy stwierdzić, że przedmiotowe roszczenie uległo przedawnieniu z upływem terminu 3 lat od daty jego wymagalności (czyli już w 2015 r.). Dodatkowo mając na względzie inne okoliczności sprawy, w szczególności brak majątku spółki, z którego można by było prowadzić egzekucję, brak organów spółki znacząco utrudniający prowadzenie przeciwko niej jakiegokolwiek postępowania oraz brak możliwości skorzystania z instytucji solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki unormowanej w art. 299 kodeksu spółek handlowych (wobec faktu, że przedmiotowe zobowiązanie powstało już po dacie ustania pełnienia funkcji i dacie wykreślenia ostatniego członka zarządu ujawnionego we wpisie KRS spółki), planowane jest wystąpienie do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

- 290-10523

31.683,76 zł.

Dłużnik obecnie jako [REDACTED]. Jako likwidator ujawniona w KRS współniczka [REDACTED]. Z uwagi na umorzenie postępowania egzekucyjnego w 2010 r. i brak dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania należności, prawdopodobnie doszło do przedawnienia roszczenia (wskutek upływu 10-letniego terminu przedawnienia liczonego od daty uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego). Przed ewentualnym wystąpieniem do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o wyrażanie zgody na umorzenie przedmiotowej należności (stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami), konieczne jest jednak podjęcie czynności zmierzających do ustalenia dokładnej daty uprawomocnienia się postanowienia komornika i tym samym daty ewentualnego przedawnienia się roszczenia (skierowanie zapytania do organu egzekucyjnego). W przypadku ustalenia, że termin przedawnienia nie upłynął i nie występują inne przesłanki wskazujące na niedopuszczalność lub niecelowość egzekucji, niezwłocznie podjęte zostaną działania zmierzające do ponowienia próby wyegzekwowania zaległych należności.

RADCA PRAWNY

[REDACTED]

100

100

100

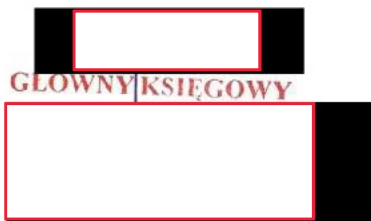
100

Wyjaśnienie

W kwartalnym sprawozdaniu jednostkowym RB-27S składanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce nie są wykazywane należności z tytułu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej w części należnej powiatowi (provizja).

Należności te wykazuje w swoim sprawozdaniu zbiorczym starostwo w rozdziale 71015 & 2360. Paragraf 2360 występuje jedynie w starostwie powiatowym, natomiast nie występuje w budżecie. W tym wypadku nie ma więc możliwości naliczenia w budżecie w/w należności.

W związku z tym, aby kwota należności nie została pominięta w sprawozdawczości, w starostwie prowadzona jest ewidencja pozabilansowa dotycząca dochodów wynikających z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej przez jednostki podlegające powiatowi. Dane do ewidencji ustala się na podstawie danych ze sprawozdań Rb-27ZZ tych jednostek.



Wyjaśnienie

Saldo konta 225-11 po stronie Ma w wysokości 28 019,22 zł dotyczy zobowiązania spornego z tytułu zwrotu części oświatowej subwencji.

W dniu 2 kwietnia 2020r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Sokółce pismo z Izby Skarbowej w Białymstoku powołujące się na wyrok NSA z 19 grudnia 2019r. oddalający skargę kasacyjną Powiatu Sokólskiego od wyroku WSA z 2017r. w sprawie skargi Powiatu na decyzję Ministra Finansów w przedmiocie zobowiązania do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty subwencji oświatowej.

Po interwencji u radcy prawnego do Wydziału Finansowego w dniu 8 kwietnia 2020r. wpłynęła karta służbowa zlecająca zwrot nienależnie pobranej subwencji. Przelew wykonano 9 kwietnia 2020r. (stosowna zmiana w budżecie powiatu dokonana została uchwałą zarządu w dniu 9 kwietnia 2020r). Tego samego dnia wysłano odpowiedź na pismo do Izby Skarbowej w Białymstoku.

Uzasadnienie do wyroku z 19 grudnia 2019r. wpłynęło do starostwa 25 maja 2020r.

Przeksięgowania salda z konta 225-11 na konto 201 dokonano z dniem 31 marca 2020r. i ujęto w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z za I kwartał 2020r. jako zobowiązanie wymagalne.


GŁÓWNY KSIĘGOWY


Wyjaśnienie

Saldo konta 231 po stronie Wn w wysokości **500 421,67** zł wynika z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018r. zaksięgowanego w grudniu 2018r. na koncie analitycznym **231-01** służącym do ewidencjonowania rozrachunków z tytułu „trzynastki”.

W roku 2019 naliczenie z tytułu wynagrodzenia dodatkowego zostało zaksięgowane na kontach analitycznych dotyczących wynagrodzeń pracowniczych w podziale na rozdziały:

231-03 - r.75020 357 042,62

231-04 – r.75020 obsługa 17 845,19

231-05 – r.75011 8 100,25

231-14 – r.75019 15 065,71

231-15 – r.85321 15 444,10

231-16 – r.70005 7 920,90

231-17 – r.71012 72 939,36

231-20 - r.02002 6 063,54

Razem: 500 421,67

Program księgowy kwotę 500 421,67 na koniec roku 2019 wykazuje zarówno po stronie Wn i po stronie Ma, chociaż powinna się ona wyzerować.


GŁÓWNY KSIĘGOWY


Wyjaśnienie

Planowany na rok 2019 deficyt w wysokości 17 152 915,22 zł zamierzano pokryć wyemitowanymi obligacjami w kwocie 9 700 000,00 zł i wolnymi środkami w kwocie 7 452 915,22 zł. Ostatecznie nie wyemitowano serii na kwotę 3 000 000,00 zł. Emisja wyniosła więc 6 700 000,00 zł.

Wykonanie budżetu zamknęło się nadwyżką w kwocie 2 348 223,77 zł. Tak znaczące niewykonanie planowanego deficytu związane jest z dużym niewykonaniem inwestycji na drogach powiatowych w kwocie 10 812 514,46 zł. W 2019 r. planowano zadania drogowe na kwotę 26 958 001,98 zł, a wykonanie wyniosło 16 145 487,52 zł. Sytuacja taka związana jest z przeniesieniem realizacji zadań drogowych finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020. W kilku inwestycjach dofinansowanie z Funduszy Dróg Samorządowych otrzymano w 2019 r., wydatki przeniesiono natomiast na rok 2020. Środki z Funduszu przeszły więc do budżetu roku 2020 jako wolne środki zaangażowane na wydatki zadań, których dotyczą.

Niewykonanie w stosunku do planu występuje również w rozdz. 85111 – Szpitale ogólne. W związku z przystąpieniem SP ZOZ w Sokółce do realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności do usług medycznych w obszarze chorób będących przyczyną dezaktywizacji zawodowej w SP ZOZ w Sokółce”, Powiat Sokółski zobowiązał się do pokrycia wkładu własnego w wysokości 5 000 000,00 zł i taki plan został przyjęty w budżecie roku 2019. Wykonanie wyniosło 2 384 836,28 zł (nie wykonano 2 615 163,72 zł). Niezrealizowaną kwotę zaplanowano w wydatkach roku 2020. Powiat sukcesywnie pokrywa wydatki na realizację zadania, na podstawie umów zawieranych po zakończeniu kolejnych etapów prac.

Niewykonanie w stosunku do planu występuje również w przedsięwzięciach wieloletnich finansowanych z budżetu UE. Niewykonane kwoty wydatków (przyjęte pierwotnie zgodnie z umową o dofinansowanie) przeszły do realizacji w roku 2020. Największą pozycję stanowią zadania:

- Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1.” i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2.” - niewykonanie w stosunku do planu – 1 822 044,37 zł,
- „Wspieramy rodziny zastępcze i osoby usamodzielniające się z terenu Powiatu Sokólskiego” – niewykonanie 229 319,93 zł,
- „Kompetentni i wykwalifikowani” – niewykonanie 124 648,30 zł,
- „Rozwój infrastruktury edukacyjno – szkoleniowej w Powiecie Sokólskim” – niewykonanie 691 138,88 zł,

Nie rozwiązano również zaplanowanych rezerw na kwotę 652 227,90 zł oraz nie poniesiono wydatków w związku z zaplanowanym poręczeniem dla SP ZOZ w Sokółce w kwocie 311 596,00 zł, ponieważ SP ZOZ samodzielnie spłaca zobowiązania.

Nie wykonano również w całości wydatków bieżących zaplanowanych na funkcjonowanie oświaty, związanych z funkcjonowaniem urzędu (usługi, remonty, materiały) oraz zaplanowanych na pokrycie kosztów utrzymania dzieci pochodzących z Powiatu Sokólskiego, przebywających w rodzinach zastępczych i placówkach na terenie innych powiatów (liczba dzieci nie jest stała).

Spor Kierownik Referat Budżetu

KIEROWNIK
Referatu Budżetu



Wyjaśnienie

Regały archiwalne jezdne (na kwotę 40 344,00 zł) zostały przyjęte na konto 011-środki trwałe, ponieważ wraz z własną podłogą są zdadne do użytku i mogą funkcjonować jedynie jako całość.

Regały zostały złożone i zamontowane w piwnicy starostwa i są przeznaczone do przechowywania archiwizowanej dokumentacji.



Tabela nr 3

Splata rat kapitałowych kredytów, pożyczek oraz wykup papierów wartościowych - rozchody (pozycja 5.1. wzoru WPF)

2020		2021		2022		2023		2024		2025	
Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej
0	0	0	0	0	0	1350000,-	1350000,-	2550000,-	1850000,-	2650000,-	1450000,-
Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica	
-/+		-/+		-/+		-/+		-/+		-/+	
								-300 000,-		- 700 000,-	

Różnica w roku 2024 i 2025 pomiędzy danymi wg WPF a dokumentacją źródłową wynika z faktu podpisania w 2020 r. uchwały emisyjnej, a nie podpisaniem do dnia drugiego umowy

Tabela nr 4

Łączna kwota rozchodów przypadających na dany rok objętych ustawowymi wyłączeniami z limitu spłaty zobowiązań (pozycja 5.1.1. wzoru WPF)

2020		2021		2022		2023		2024		2025	
Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica	
-/+		-/+		-/+		-/+		-/+		-/+	

Tabela nr 5

Splata zobowiązań zaliczonych do tytułu dłużnego kredytu i pożyczki na podstawie art. 72 ust.1a ustawy o finansach publicznych, zaciągniętych po 1.1.2019 r. (pozycja 10.7.2.1. wzoru WPF)²

2020		2021		2022		2023		2024		2025	
Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej	Dane wg WPF	Dane wg dokumentacji źródłowej
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica		Ew. różnica	
-/+		-/+		-/+		-/+		-/+		-/+	

² Dług spłacany wydatkami.

UWAGA

Tabelę nr 6 wypełniamy wyłącznie w sytuacji, gdy po ustaleniu prawidłowej (rzetelnej) kwoty spłat (rozchody, wydatki) roczny wskaźnik spłaty zobowiązań przekracza wskaźnik maksymalny (czyli relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie jest zachowana).

Tabela nr 6

Relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych

Rok 20....		Rok 20....	
Wskaźnik roczny wg WPF	Wskaźnik maksymalny	Wskaźnik roczny wg WPF	Wskaźnik maksymalny
Wskaźnik roczny wg kontroli RIO	Wskaźnik maksymalny	Wskaźnik roczny wg kontroli RIO	Wskaźnik maksymalny

Jeżeli dana RIO zbada ww. problematykę także w innej dacie niż **podjęcie uchwały** w sprawie WPF, prezentuje dane według ww. tabel, podając wskazaną datę badania.

KIEROWNIK
Referatu Budżetu

--

77

Sokółka, 15.09.2020 r.

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

w sprawie nakładania opłat tytułu usuwania i przechowywania usuniętych pojazdów z drogi

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego nie są wydawane decyzje administracyjne na podstawie art. 130a ust. 10h ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.)?

Odpowiedź

Informuję, że w związku z powstałymi wysokimi kosztami związanymi z holowaniem i przechowywaniem pojazdów, które zostały usunięte z drogi i dla których został orzeczone przepadek na rzecz Powiatu Sokólskiego, znacznie przekraczającymi wartość pojazdów, prowadzimy rozmowy z firmą holującą i przechowującą pojazdy na parking strzeżonym, celem obniżenia kosztów zapłaty za holowanie i parking przez właścicieli pojazdów usuniętych z drogi. Zostały również prowadzone rozmowy z właścicielami pierwotnych samochodów, którzy kwestionowali tak wysokie opłaty. Wyegzekwowanie tak wysokich kwot, po analizie prawnej byłoby, z dużym prawdopodobieństwem, bezskuteczne stąd też zostały podjęte negocjacje z firmą holującą. Zgodnie z naszą interpretacją Starosta Sokólski jest zobowiązany do wydania decyzji o zapłacie kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą, powstałych od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania w terminie do 5 lat od uprawomocnienia się orzeczenia sądu o przepadku pojazdu. Dlatego też decyzje administracyjne o których mowa w art. 130a ust. 10h zostaną wydane zgodnie z art. 130a ust. 10k ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.)

STAROSTA
Piotr Rećko

Sokółka, 8.09.2020 r.

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w sprawie trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa

1. Dlaczego w sprawie decyzji o trwałym zarządzie ustanowionym na rzecz:

a) Generalnej Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Białymstoku nie zastosowano stawki 0,3% na podstawie art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.)?

b) Sądu Rejonowego w Sokółce stosowana jest stawka 0,1% na podstawie art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.)?

2. Czy dysponuje Pan decyzją Wojewody Podlaskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Sądowi Rejonowemu w Sokółce 90% bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa?

Odpowiedź

Ad 1:

Stawka 1% opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomością gruntową stanowiącą obecną działkę nr 1208/7 o powierzchni 0,6212 ha położoną w Sokółce, gmina Sokółka, została ujęta jako obowiązująca w decyzji nr GKN.I.7012-18/ 08/03/08/09 z dnia 23.11.2009 r. podpisanej przez inż. Janusza Kuderewskiego z up. Starosty Sokólskiego, aktualizującej opłatę roczną odnośnie trwałego zarządu ww. nieruchomością. W postępowaniu administracyjnym prowadzącym do aktualizacji opłaty odmówiono również Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Oddział w Białymstoku, zastosowania bonifikaty od opłat rocznych z uwagi na brak zgody Wojewody Podlaskiego na udzielenie bonifikaty, wyrażony w piśmie z dnia 1.06.2009 r. Nr WG.IV.M.A.773-7/1/09. Zgodnie z treścią ww. decyzji, jak również zgodnie z pismem GDDKiA z dnia 1.02.2008 r.

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P-3/3/230/56/2008, przedmiotowa działka gruntu była wykorzystywana jako „baza materiałowa”.

Zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami stawka opłaty rocznej 0,3% ustalana jest „za nieruchomości oddane na cele mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych, działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną, a także na siedziby organów władzy i administracji publicznej niewymienionych w art. 60 ust. 1”.

Z uwagi na fakt, iż naszym zdaniem cel oddania w trwały zarząd pod „bazę materiałową” nie mieści się w wyżej wymienionym katalogu celów ujętych w art. 83 ust. 2 pkt 2, toteż zastosowano stawkę 1% zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 3 ustawy, który to przepis ustanawia stawkę 1% „za pozostałe nieruchomości”.

Ad.2

Stawka 0,1 % z tytułu trwałego zarządu nieruchomością gruntową stanowiącą działkę gruntu nr 788 o powierzchni 0,4551 ha, położoną w Sokółce, gmina Sokółka, została ustalona decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Sokółce z dnia 12.03.1998 r. Nr GG.III.7224/33/95/96/98 w oparciu o przepisy art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który to przepis ustanawia stawkę 0,1 % za „nieruchomości oddane na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej”. Stawka ta obowiązuje do dziś.

Ad.3

Postępowanie rozpatrujące wniosek Sądu Rejonowego w Sokółce w sprawie zastosowania 90% bonifikaty od opłaty rocznej za trwały zarząd ww. działką gruntu prowadzone było, zgodnie z wykazami dokumentów załączonymi do teczek nr GKN.6843.2.-.2013 pt. „Opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd” i nr GKN.I.7012.2009 pt. „dzierżawa, najem, użyczenie lub oddanie w trwały zarząd majątku Skarbu państwa”, w latach 2009 i 2013. Skutkiem tego była decyzja Kierownika Wydziału Geodezji i Katastru Nieruchomości [REDAKCYJNA] o udzieleniu bonifikaty 90% i zapisanie w „Wykazie nieruchomości Skarbu Państwa” w roku 2013 bonifikaty 90% odnośnie opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu ww. nieruchomością, jednakże dokumentacja z tego postępowania zaginęła. Z tego względu, w celu ustalenia podstaw udzielenia bonifikaty zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające polegające na przesłaniu w dniu 11.09.2020 r. pisma do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o przesłanie kopii brakującego dokumentu.

STAROSTA
Piotr Rećko

Sokółka, 08.09.2020 r.

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

w sprawie stanowiska Głównego Księgowego Starostwa

Czy podjął Pan działanie w celu obsadzenia stanowiska Głównego Księgowego, który powinien być zgodnie z § 25 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce?

Odpowiedź

[redacted], Głównemu księgowemu Starostwa Powiatowego w Sokółce zgodnie art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) w dniu 26 czerwca 2020 r. zostały powierzone obowiązki Skarbnika Powiatu Sokólskiego na okres od dnia 26 czerwca 2020 r. do 25 września 2020 r. Po tym okresie [redacted] wraca na dotychczasowe stanowisko: Główny Księgowy - Kierownik Referatu do Spraw Księgowości w Wydziale Finansowym w Starostwie Powiatowym w Sokółce.

STAROSTA
Piotr Rećko

Sokółka, 08.09.2020 r.

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Sokólskiego

Dlaczego dotychczas (od 20 marca 2020 r.) nie przedstawiono Radzie Powiatu kandydata na Skarbnika Powiatu Sokólskiego?

Odpowiedź

Po wstępnych rozmowach z kandydatem na Skarbnika Powiatu spełniającym kryteria określone w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), kandydat wycofał swoją kandydaturę. Ilość osób spełniających kryteria na Skarbnika Powiatu i dających rękojmię

należytego prowadzenia spraw budżetu powiatu jest bardzo ograniczona. Starosta Sokólski Piotr Rećko nadal prowadzi intensywne działania i rozmowy celem wyłonienia i przedstawienia Radzie Powiatu kandydata na Skarbnika Powiatu Sokólskiego.

STAROSTA
Piotr Rećko

Sokółka, 17.09.2020 r.

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Wyjaśnienie - uzupełnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

w sprawie trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa

odnośnie pytania nr 2 o treści:

„2. Czy dysponuje Pan decyzją Wojewody Podlaskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Sądowi Rejonowemu w Sokółce 90% bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa?”

Odpowiedź

W uzupełnieniu odpowiedzi udzielonej na powyższe pytanie wyjaśniam, iż w dniu 17.09.2020 r. zostały odnalezione akta postępowania prowadzonego w sprawie przyznania Sądowi Rejonowemu w Sokółce bonifikaty 90% od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa, stanowiącą działkę gruntu nr 788 położoną w Sokółce, gmina Sokółka.

Kopia Zarządzenia nr 76/2013 Wojewody Podlaskiego z dnia 6.05.2013 r. i kopia decyzji z. up. Starosty Sokólskiego nr GKN.6843.2.7.2013 stanowią załączniki do niniejszego uzupełnienia.


Piotr Rećko

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Sokółka, 01.10.2020r.

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

W sprawie umowy użyczenia lokalu

Proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie doszło do zawarcia umów użyczenia lokalu Stowarzyszeniu „Towarzystwo Ziemia Sokólska” (umowa z dnia 26 kwietnia 2016 r. i 26 kwietnia 2017 r.)

W uchwale Nr XXIX/201/2013 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w § 7 ust. 1 wskazano, iż nieruchomość stanowiąca własność Powiatu może być obciążona ograniczonym prawem rzeczowym na rzecz osoby fizycznej lub prawnej w przypadku, gdy jest to społecznie i ekonomicznie uzasadnione, według zasad określonych w powszechnie obowiązujących przepisach. Zgodnie z art. 244 § 1 Kodeksu cywilnego nie jest ograniczonym prawem rzeczowym.

Odpowiedź

Uchwała Nr XXIX/201/2013 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony została podjęta na podstawie art. 12 pkt 8 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Artykuł ten wskazuje szczegółowo jakie czynności może regulować uchwała rady powiatu tj. nabywanie, zbywanie i dzierżawienie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. W art. 12 pkt 8 lit. a nie jest ujęta czynność użyczenia, a więc nie jest to kompetencja organu stanowiącego. Podstawą zawierania umów użyczenia lokalu ze Stowarzyszeniem

„Towarzystwo Ziemia Sokólska” jest art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Zgodnie z ww. przepisem do zadań zarządu powiatu należy w szczególności gospodarowanie mieniem powiatu. Gospodarowanie mieniem obejmuje szereg czynności mieszczących się w ramach zwykłego zarządu. Takiego rodzaju czynnością jest między innymi umowa użyczenia, uregulowana przez przepisy Kodeksu cywilnego, na podstawie której użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy.

Zarząd Powiatu udzielił, podpisującemu umowę użyczenia, upoważnienia uchwałą Nr 144/2016 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia kierownika Referatu Administracyjnego i Referatu Zamówień Publicznych w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sokółce do składania oświadczeń woli, w zakresie między innymi administrowania budynkiem Starostwa.

STAROSTA

Piotr Rećko

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Sokółka, dnia 22.08.2020

Wyjaśnienie
złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

W toku kontroli stwierdzono, iż Główna Księgowa – Kierownik Referatu i Dyrektor Wydziału Finansowego z tytułu czynności wykonywanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków UE w 2020 r pobierali dodatki specjalne. Zakres dodatkowych obowiązków realizowanych przez ww. pracowników w ramach projektów panu [redacted] określono pismem z 29.04.2020 r. (nr OR-VII.220.59.2020.S) natomiast pani [redacted] pismem z dnia 26.06.2020r. (nr OR-VII.220.20.2020.S.).

W związku ze stwierdzeniem, iż duża część obowiązków obu pracowników pokrywa się ze sobą proszę o wyjaśnienie, która z wymienionych osób ponosi odpowiedzialność za nadzór nad realizacją projektu skoro częściowo analogiczne obowiązki z tego zakresu powierzono dwóm osobom. Proszę o okazanie dowodów potwierdzających wykonywanie czynności nadzoru nad realizacją projektu.

Odpowiedź:

Ze względu na duży realizacji projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” oraz „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”, występuje konieczność dwustopniowej kontroli poprawności. Dowodem są podpisy pod fakturami potwierdzające odpowiedzialność merytoryczną tych osób. Codzienna kontrola bieżąca nad realizacją tego projektu przez Powiat Sokólski jako lidera prowadzona była poprzez spotkania osób odpowiedzialnych za realizację projektu.


STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Sokółka, dnia 22.09.2018

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

W toku kontroli ustalono, iż na podstawie umowy o świadczenie usług informacyjnych z dnia 05.01.2018 r. zawartej pomiędzy Starostwem Powiatowym a Stowarzyszeniem „Towarzystwo Ziemia Sokółka” zakupiono usługi publikacji na łączną kwotę 56 402, 00 zł. Wydatki z tego tytułu ujęto w rozdz. 75075 – tj. promocja.

W związku z powyższym zwrócono się do Pana Starosty o wyjaśnienie jakiego rodzaju informacje wychodzące przez dane opublikowane na stronach Serwisu informacyjnego Powiatu Sokólskiego były przedmiotem finansowania w ramach umowy z dnia 05.01.2018 r. Proszę o wskazanie konkretnych materiałów prasowych wraz z ich autorami. Proszę też o wyjaśnienie, dlaczego wysokość wynagrodzenia należnego Usługodawcy nie została w żaden sposób w umowie powiązana z ilością publikacji zamieszczanych w okresie objętym umową na ww. nośnikach.

Odpowiedź:

Publikacja z gazecie dotyczy formy papierowej, które drukuje „Towarzystwo Ziemia Sokółska” i to jest istota i główna korzyść promocyjna Powiatu Sokólskiego. Praktycznie wszystkie artykuły zawarte w tej gazecie w formie papierowej dotyczą promocji Powiatu Sokólskiego, jego aktywności i realizowanych zadań. Oczywiście jest, iż część adresatów tej części promocji nie korzysta z internetu, a powiat sokólski nie prowadzi serwisu informacyjnego w formie papierowej. Stąd aby dotrzeć z informacją i promocją do tej grupy adresatów konieczne było i jest zamieszczanie artykułów w prasie papierowej. Oferta jakiegokolwiek oferenta na rynku wydawniczym znacznie przekraczała kwoty oferowane przez Towarzystwo Ziemia sokólska. Sprawdzając ilość publikacji w 2018 r. we wszystkich wydaniach, wynika, że gazeta wydawana przez Towarzystwo Ziemia Sokółska w 90% dotyczy aktywności Powiatu Sokólskiego. Stąd wynika wartość promocyjna dla Powiatu Sokólskiego.

STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Sokółka, dnia 22.08.2020

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

W toku kontroli stwierdzono, iż z działu promocja poniesiona wydatki na zakup usługi gastronomicznej na podstawie faktury nr 11/06/2018 r. z 28.06.2020 r. i faktury nr 12/07/2018 z 18.07.2018 r. – na 1.000 zł każda – obie faktury opisano jako wydatek dotyczący wydarzenia otwarcie drogi w Dubaźnie. Z działu promocja poniesiono też wydatek w kwocie 3 750 zł za usługę cateringową na podstawie faktury nr 651/2018 r. z 15.10.2018 r. – z opisu wynika, iż wydatek dotyczył usługi gastronomicznej zakupionej z okazji oddania i zakończenia termomodernizacji w Zespole Szkół Zawodowych.

Proszę o wyjaśnienie związku ww. wydatków z zadaniami powiatu w zakresie promocji 9 tj. w jaki sposób promowano powiat, do jakich podmiotów promocja była skierowana) skoro z opisu faktur za wydarzenie w Dubaźnie wynika, iż udział w nim wzięli jedynie przedstawiciele Starostwa Powiatowego i Rady Powiatu.

Odpowiedź:

Zakończenie każdej inwestycji, czy to termomodernizacji czy drogi, jest wydarzeniem skierowanym do ogółu społeczności lokalnej. Zaproszenie na tego typu uroczystości skierowane są zawsze do mieszkańców, wykonawców, przedstawicieli samorządów lokalnych i instytucji współpracujących. Szeroka relacja w mediach z tych wydarzeń buduje pozytywny obraz samorządu powiatowego jako prężnego i skutecznego gospodarza Powiatu. W poczęstunku zawsze uczestniczą zaproszeni mieszkańcy i goście.

STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Sokółka, dnia 22.09.2020

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

Pytanie dotyczy dofinansowania zadań na podstawie poniższych wniosków:

1. Wniosek Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku o dofinansowanie kolejnej edycji festiwalu Młodzieży bez Granic - 10 000,00 zł;
2. Wniosek Oddziału Powiatowego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Sokółce o dofinansowanie Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej - 2 000,00 zł,
3. Wniosek Oddziału Powiatowego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Sokółce o dofinansowanie Białoruskiego Festynu Ludowego w Sokółce - 2 000,00 zł,
4. Wniosek Zarządu Rejonowego ZERIi o dofinansowanie Powiatowego Przeglądu Zespołów Artystycznych Seniorów „ARS 2019” - 5 500,00 zł,
5. Wniosek o dofinansowanie wydarzenia: Trzecie Chrześcijańskie Spotkanie Motocyklowe przy Parafii Prawosławnej Zmartwychwstania Pańskiego w Jacznie - 2 999,50 zł,
6. Wniosek Stowarzyszenia Towarzystwo „Ziemia Sokólska” o dofinansowanie organizacji Gali Sokoły 2019 - 20 000,00 zł.

Proszę o załączenie do wyjaśnienia kserokopii ww. wniosków.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego w sytuacji, gdy stowarzyszenie lub inny podmiot, o którym mowa w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie występuje o dofinansowanie organizowanego i realizowanego przez siebie zadania, nie są stosowane przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w zakresie dofinansowywania tych zadań z budżetu powiatu a dofinansowanie odbywa się w ramach wydatków na promocję powiatu.

Odpowiedź:

Przy dofinansowaniu ww. zadań nie stosowano ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, gdyż wszystkie te wydarzenia były współorganizowane przez Powiat Sokólski. Nie były to więc dotacje na realizację zadań przez wymienione podmioty, lecz wspólna organizacja imprez o charakterze kulturalnym i społecznym. Faktury związane z organizacją wymienionych wydarzeń wystawione były na Starostwo Powiatowe w Sokółce (faktury w załączeniu). Środki wydatkowane na współorganizację wyżej wymienionych zadań stanowiły finansowy udział własny Powiatu Sokólskiego.

STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

Sokółka, dnia 22.08.2020

Wyjaśnienie
złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

Zarządzeniem nr 12/2019 z 18 stycznia 2019 r. zniósł Pan obowiązek odnotowywania użycia pojazdu służbowego Toyota RAV4 i Ford Transit Custom w Zeszycie wyjazdów służbowych.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego dwa pojazdy należące do Starostwa Powiatu Sokólskiego wyłączono spod obowiązku ewidencjonowania zasad ich używania.

Odpowiedź:

Samochody Toyota Rav 4 i Ford Transit Custom przypisane są do konkretnych kierowców, którzy zarządzają tymi pojazdami. Wyjazdy są tylko w celach służbowych, stąd też bezprzedmiotowe jest ewidencjonowanie użycia pojazdu służbowego. Natomiast pozostałe pojazdy użytkowane są przez wielu kierowców, stąd też jest obowiązek odnotowywania faktu ich użycia.

STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Sokółka, dn. 22.09.2020.

Wyjaśnienie
złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

Analiza miesięcznych rozliczeń paliwa dla samochodu Skoda Octavia II nr rej. BSK55XY oraz Toyota RAV4 nr rej. BSK LL55 za 2019 r. wskazały, iż prawie we wszystkich miesiącach odnotowano znaczne przepały. Zgodnie z § 6 ust. 8 obowiązującej w jednostce uchwały – szczegółowe okoliczności uzasadniające przekroczenie normy zużycia paliwa każdorazowo, na wniosek kierowcy rozpatruje komisja. Kontrolującej nie okazano żadnych wyjaśnień podejmowanych w sprawie przekroczeń normy zużycia paliwa.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie dlaczego nie stosowano procedury wyjaśnienia przepałów.

Odpowiedź:

Przy przekraczaniu przez kierowców norm zużycia paliwa było przeprowadzane postępowanie wyjaśniające. Przekroczenie norm zużycia paliwa spowodowane było zróżnicowanym sposobem eksploatacji samochodów – np. jazda w terenie leśnym, po żwirowniach, użytkowaniem przez wielu kierowców, zbyt niską normą zużycia paliwa. Obecnie trwają prace nad zmianą norm zużycia paliwa.

STAROSTA
Piotr Rećko

Piotr Rećko
Starosta Sokólski

Sokółka, dn. 22 08. 2020.

Wyjaśnienie
złożone inspektorowi do spraw kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

Jak wynika z ustaleń kontroli – jednostka złamała warunki umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej zawartej 30 listopada 2018 r. z PFRON-em, gdyż wbrew zapisom zawartym w § 2 pkt 4 umowy – z samochodu Ford Transtit Custom nr rej. BSK TM55 korzystali również inni kierowcy. Należy przypomnieć, iż zgodnie z umową Wnioskodawca zobowiązuje się do nieoddawania osobom trzecim do korzystania, w tym innym zatrudnionym przedmiotów stanowiących wyposażenie stanowiska pracy – do czasu wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy lub jej wygaśnięcia.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego wykorzystano samochód niezgodnie z umową.

Odpowiedź:

Samochód Ford Transit Custom jest wykorzystany zgodnie z umową z dnia 30 listopada 2018 r. zawartą z PFRON. Osobą upoważnioną do kierowania jest Pojedyncze przypadki, jakie miały miejsce w pierwszej połowie 2019 r., wyjazdów innych kierowców w/w samochodem, odbywały się w sobotę i niedzielę. Przyjęliśmy interpretację umowy z PFRON, że osoba niepełnosprawna kieruje samochodem od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30-14:30. Po weryfikacji zmieniliśmy nasze stanowisko i od 02.06.2019 r. w/w samochód nie jest udostępniany innym kierowcom.


STAROSTA
Piotr Rećko

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku
15-085 Białystok
Białystok (miasto)
ul. Branickiego Jana Klemensa 13



Białystok (miasto), 2021-02-05



RPW/1324/2021 P
Data: 2021-02-05

POWIAT SOKÓLSKI
SOKÓŁKA

UL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 8

INNE PISMO

Zalecenia pokontrolne

Załączniki:

1. [zalecenia_pokontrolne_sokolski.pdf](#)
2. [zalecenia_pokontrolne_sokolski.pdf.XAdES](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

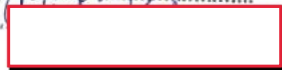


STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

Podpis elektroniczny zweryfikowany w
dniu: 05.02.2021

Wynik weryfikacji: WALIDNY

Czytelny podpis:



Białystok, 2021.02.05

RIO.I.6001-13/20

Pan

Piotr Rećko

Starosta Sokólski

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej powiatu sokólskiego za 2019 r. i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sokółce na podstawie art. 1 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania powiatu oraz jego jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, ze zm.), udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

Analiza zagadnień dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej wykazała, że w treści załączników do zarządzenia Pana Starosty Nr 74/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. wymienione były osoby niebędące na dzień kontroli tego zagadnienia (14 sierpnia 2020 r.) pracownikami Starostwa bądź zatrudnione już na innym stanowisku. Zdezaktualizowane dane dotyczyły 7 osób – szczegółowo wymieniono je na str. 9-10 protokołu kontroli. Zarządzeniami Nr 80/2020 z dnia 10 września 2020 r., Nr 83/2020 z dnia 25 września 2020 r. i Nr 84/2020 z dnia 30 września 2020 r. uaktualnił Pan zawarte w zarządzeniu z 30 grudnia 2019 r. wykazy osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów pod względem

merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

Ocena prawidłowości funkcjonowania kontroli zarządczej w świetle przyjętych procedur wykazała także uchybienie w zakresie stosowania zarządzenia Pana Starosty Nr 22/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. ustalającego sposób prowadzenia kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Sokółce i jednostkach organizacyjnych powiatu sokólskiego oraz zasady jej koordynacji. Polegało ono na pominięciu w sprawozdaniu o wynikach kontroli przeprowadzonych w 2019 r. w podległych jednostkach powiatu zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie tych kontroli, co naruszało § 30 ust. 2 zarządzenia – str. 11-12 protokołu kontroli.

W zakresie spraw organizacyjnych stwierdzono, że księgi rachunkowe dwóch jednostek budżetowych: Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sokółce i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dąbrowie Białostockiej prowadzone są przez szkoły – odpowiednio przez Zespół Szkół w Sokółce i Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej. Jak wynika z ustaleń zawartych na str. 29-31 protokołu kontroli, za podstawę prowadzenia ksiąg przyjmowane są uchwały Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2003 r. w sprawie wspólnej obsługi oraz porozumienia zawarte pomiędzy dyrektorami szkół a dyrektorami poradni. Nie okazano uchwały Rady Powiatu Sokólskiego podjętej na podstawie art. 6b ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920), która jest warunkiem prowadzenia po 1 stycznia 2017 r. wspólnej obsługi finansowo-księgowej powiatowych jednostek budżetowych. Stosownie bowiem do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1045, ze zm.) wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna szkół zorganizowana na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481) mogła być prowadzona na dotychczasowych zasadach nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej ustawę o samorządzie powiatowym, tj. nie dłużej niż do 31 grudnia 2016 r. Brak uchwały Rady Powiatu podjętej na podstawie przedstawionych przepisów był równoznaczny z brakiem podstawy do prowadzenia przez szkoły obsługi poradni. Należy też wskazać, że zawieranie porozumień w sprawie obsługi między kierownikami obsługującej i obsługiwaną jednostki budżetowej jest bezprzedmiotowe w świetle obowiązujących przepisów.

W trakcie kontroli, w dniu 30 października 2020 r., Rada Powiatu Sokólskiego podjęła uchwałę Nr XXIX/193/2020 w sprawie obsługi finansowej i kadrowej jednostek

organizacyjnych Powiatu Sokólskiego, na podstawie której Starostwo Powiatowe w Sokółce zostało wyznaczone od dnia 1 stycznia 2021 r. jako jednostka obsługująca m.in. wymienione wyżej szkoły i poradnie.

Analiza regulacji wewnętrznych składających się na przyjęte zasady rachunkowości wykazała, że w zakresie gospodarki materiałowej zarządzeniem Nr 75/2019 Pan Starosta postanowił, iż „zakupione materiały (w tym paliwo, środki czystości, materiały biurowe, tablice rejestracyjne) przekazywane są bezpośrednio do zużycia w momencie zakupu i księgowania w koszty. Materiały uważa się za zużyte w momencie wydania ich do użytku. Na dzień 31 grudnia przeprowadza się inwentaryzację i ujmuje się na koncie materiałów zapas materiałów, które zostały zakupione ale z różnych przyczyn nie wydane do zużycia. Ze względu na porównywanie corocznego zużycia i nieistotność odstępuje się od inwentaryzowania zapasu materiałów tj. paliwa, które w trakcie roku były odpisane w koszty a na dzień 31 grudnia nie zostały zużyte.” W zakładowym planie kont przyjęto natomiast opis konta 310 „Materiały” w brzmieniu: „Konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów. Na koncie tym również ujmuje się wartość materiałów zaliczonych w koszty w momencie ich zakupu, ale nie zużytych do końca roku obrotowego – ujęcie na koncie 310 następuje na podstawie inwentaryzacji. Ewidencję szczegółową do konta 310 prowadzi się na paliwo na poszczególne samochody.” Należy zatem stwierdzić, że zasady gospodarki materiałowej nie są spójne z opisem konta 310, ponieważ nie wynika z nich, aby na koncie 310 miała być prowadzona ewidencja zapasu jakichkolwiek materiałów, gdyż wszystkie materiały mają być odpisywane w koszty.

Analizując funkcjonującą praktykę w zakresie ewidencji materiałów stwierdzono, że wartość materiałów ujętych na koncie 310 na początku 2019 r. wynosiła 34.421,89 zł (w tym materiały Wydziału Komunikacji 32.913,79 zł i paliwo w zbiornikach samochodów 1.508,10 zł). Wartość ta została w całości przeniesiona w ciężar kosztów (Wn 401 „Zużycie materiałów i energii” – Ma 310). W ciągu 2019 r. na stronie Wn konta 310 ujęto zakupy paliwa do samochodów o wartości 68.361,96 zł a na stronie Ma rozchody paliwa o wartości 68.342,53 zł. Faktyczne zasady ewidencji paliwa stoją zatem w sprzeczności z przepisami wewnętrznymi wprowadzonymi zarządzeniem Pana Starosty Nr 75/2019, natomiast wykazują zgodność z opisem konta 310 – str. 171-172 protokołu kontroli.

Kontrola prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że ewidencję księgową projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego

zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1" finansowanego z RPOWP na lata 2014-2020 wyodrębniono w formie, która wskazuje na bezpodstawne – w świetle przepisów art. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217) – prowadzenie dla projektu odrębnych ksiąg rachunkowych. Dane wynikające z wyodrębnionej ewidencji nie były bowiem agregowane z danymi ewidencji Starostwa jako jednostki budżetowej. Jak wynika z wyjaśnienia głównego księgowego Starostwa, nie było możliwe wygenerowanie zestawienia obrotów i sald, które zawierałoby również dane z ewidencji projektu. Z ustaleń kontroli wynika, że ciągłość numeracji w dzienniku powstałaby po połączeniu dzienników Starostwa Powiatowego w Sokółce i projektu, co sugeruje, że projekt jest jednak ewidencjonowany w ramach ksiąg Starostwa. Jednostkowe sprawozdania budżetowe i finansowe Starostwa prawidłowo zawierały również dane wynikające z wyodrębnionej ewidencji projektu.

Z wyjaśnienia głównego księgowego Starostwa wynika, że stosowany program księgowy nie umożliwia na koniec okresów sprawozdawczych sporządzenia łącznego zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia dzienników Starostwa Powiatowego jako jednostki budżetowej oraz projektu. Wskazano w wyjaśnieniu, że *Projekt został wyodrębniony z Jednostki w 2017 roku (...) Na koniec roku budżetowego 2017 podjęta została przez firmę Etob próba połączenia obu baz. Błędy, które wystąpiły po połączeniu (tj. m.in. zmiana nazw dodanych kont w Projekcie na „Dodano poprzez tran” i dokumentów księgowych na „Dokument tran.”) spowodowały konieczność ręcznego wprowadzania stosownych poprawek. O ile w 2017 roku było niewiele dokumentów i można było to przeprowadzić, to już w 2018 roku prowadzenie w taki sposób księgowości stwarzało ryzyko popełnienia dodatkowych błędów i wiązało się z dodatkową czasochłonną weryfikacją wszystkich dokumentów księgowych, a i to nie dawało pewności co do poprawności i rzetelności prowadzonych ksiąg. W związku z powyższym powrócono do stanu sprzed migracji danych i obecnie Zestawienia obrotów i sald drukowane są odrębnie dla Jednostki, odrębnie dla Projektu, co po zsumowaniu daje pełną księgowość i zapewnia prawidłowość uzgodnień księgowych. W związku z tą sytuacją i innymi problemami technicznymi (...) została podjęta decyzja o konieczności zmiany programu finansowo-księgowego. Został przeprowadzony przetarg i powiat jest na etapie podpisywania umowy (...) – str. 16-17 protokołu kontroli.*

Ponadto w wyniku analizy prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym dokonywanych w nich zapisów i dowodów stanowiących ich podstawę, przeprowadzonej pod kątem

zgodności z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) stwierdzono, że:

- a) kwota podatku VAT podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego, wynosząca 52.788 zł na podstawie deklaracji VAT-7 powiatu za grudzień 2019 r., została na koniec 2019 r. bezpodstawnie wykazana w ewidencji Starostwa jako jednostki budżetowej po stronie Ma konta 225-02 „Rozrachunki z urzędem skarbowym VAT – zbiorcze” jako zobowiązanie i na stronie Wn konta 240-07 „Zbiorcze rozrachunki podatku VAT – Powiat” jako należność. Pozostawienie tych sald w ewidencji Starostwa było bezpodstawne, ponieważ zobowiązanie powiatu wobec urzędu skarbowego z tytułu VAT podlegającego wpłacie za grudzień 2019 r. wynikało już z konta 224-04-09 „Zbiorcze rozliczenie podatku VAT” w ewidencji budżetu powiatu (zobowiązanie było regulowane z rachunku budżetu). W efekcie pozostawienia błędnych sald w bilansie Starostwa sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 r. wykazano należności i zobowiązania w kwocie po 52.788 zł, które nie powinny być uwidocznione w księgach jako niemające treści ekonomicznej – str. 23-24, 67 i 69 protokołu kontroli,
- b) saldo konta 961 „Wynik wykonania budżetu” przeniesiono na konto 960 „Skumulowane wyniki budżetu” pod datą 30 kwietnia 2019 r. Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 961, zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia, przeniesienie salda konta 961 na konto 960 powinno nastąpić w roku następnym, pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu; zatwierdzenie sprawozdania za 2018 r. nastąpiło w dniu 24 maja 2019 r. uchwałą Nr VIII/64/2019 Rady Powiatu Sokólskiego – str. 26-27 protokołu kontroli,
- c) na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wykazano nierealne saldo wynikające z bezpodstawnego zaewidencjonowania jako należności czynszu dzierżawnego wynikającego z umów dzierżawy, który przypadałby do zapłaty za lata przyszłe, zgodnie z umowami. Należy wskazać, że ustalony w umowie czynsz dzierżawny za dany rok dzierżawy będzie stanowił należność powiatu dopiero w tym roku, za który przypada do zapłaty. Z treści umów nie wynika, aby ustalono czynsz z góry za cały okres dzierżawy a następnie rozłożono go na raty. Nie wystąpiły zatem przesłanki do ujmowania w księgach należności długoterminowych, ponieważ nie stanowią takich należności potencjalne dochody wynikające z umów, należne jednostce w przyszłości. W związku z tym w księgach powinny być przypisywane, na początku roku, tylko wynikające z umowy należności na dany rok, zapisem

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Saldo konta 226 było zawyżone według stanu na koniec 2019 r. o 173.365 zł – str. 61-64 protokołu kontroli,

d) stan konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” został na koniec 2019 r. zawyżony po stronie Wn i Ma o kwotę 500.421,67 zł mającą związek z naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia za 2018 r. Według wyjaśnienia głównego księgowego Starostwa *Saldo konta 231 po stronie Wn w wysokości 500 421,67 zł wynika z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018r. zaksięgowanego w grudniu 2018r. na koncie analitycznym 231-01 służącym do ewidencjonowania rozrachunków z tytułu „trzynastki”. W roku 2019 naliczenie z tytułu wynagrodzenia dodatkowego zostało zaksięgowane na kontach analitycznych dotyczących wynagrodzeń pracowniczych w podziale na rozdziały (...). Program księgowy kwotę 500 421,67 na koniec roku 2019 wykazuje zarówno po stronie Wn i po stronie Ma, chociaż powinna się ona wyzerować. Z ustaleń zawartych na str. 68-69 protokołu kontroli wynika, że salda w wysokości 500.421,67 zł nie zostały wykazane w bilansie Starostwa sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 r.*

Kontrola sporządzonej sprawozdawczości w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) wykazała, że:

a) do sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27ZZ za 2019 rok zobowiązane były – oprócz Starostwa – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego i Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej. Żadna z tych jednostek nie wykazywała w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S danych podlegających ujęciu w par. 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” – zarówno w zakresie dochodów wykonanych, jak i należności pozostałych do zapłaty. Dane te były wykazywane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Starostwa Powiatowego. Zgodnie z § 6 ust. 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S. Rozporządzenie nie przewiduje, aby ta zgodność była wyłączona dla

sprawozdań jednostkowych jednostek realizujących zadania. Zaobserwowany sposób sporządzania sprawozdań powoduje zaś, że zasada ta nie jest zachowana w odniesieniu do sprawozdań jednostkowych PINB i KPPSP.

W wyjaśnieniu w sprawie powodów wykazywania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Starostwa danych w par. 2360 dotyczących innych jednostek (w tym niewynikających z ksiąg z Starostwa – w zakresie PINB była to kwota należności pozostałych do zapłaty w wysokości 6.877,49 zł) główny księgowy wskazał, że *W kwartalnym sprawozdaniu jednostkowym RB-27S składanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce nie są wykazywane należności z tytułu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej w części należnej powiatowi (prowizja). Należności te wykazuje w swoim sprawozdaniu zbiorczym starostwo w rozdziale 71015 & 2360. Paragraf 2360 występuje jedynie w starostwie powiatowym, natomiast nie występuje w budżecie. W tym wypadku nie ma więc możliwości naliczenia w budżecie w/w należności. W związku z tym, aby kwota należności nie została pominięta w sprawozdawczości, w starostwie prowadzona jest ewidencja pozabilansowa dotycząca dochodów wynikających z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej przez jednostki podlegające powiatowi. Dane do ewidencji ustala się na podstawie danych ze sprawozdań Rb-27ZZ tych jednostek – str. 37-40 i 60-61 protokołu kontroli,*

b) w zakresie własnego jednostkowego sprawozdania Rb-N:

- w pozycji N.2 „pożyczki” wykazano błędnie kwotę udziału powiatu w odszkodowaniu pieniężnym na rzecz Skarbu Państwa, wynoszącą 210 zł; należy wskazać, że w pozycji tej zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (obowiązującego do końca 2020 r.) oprócz należności z kredytów i pożyczek oraz umów leasingu finansowego i wartości określonych papierów wartościowych podlegają wykazaniu tylko należności z tytułu sprzedaży na raty, a zatem brak podstaw do wykazywania w niej należności z odszkodowań,
- w pozycji N.3 „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 16.556.520,04 zł, zamiast 16.559.309,87 zł (tj. o 2.789,83 zł więcej). Błąd wynikał z nieodpowiedniego uwzględnienia w obliczeniach środków PFRON,
- w pozycji N.5 „pozostałe należności” wykazano kwotę 486.078,64 zł, w skład której wchodziły należności z tytułu udziałów w PIT – 236.638 zł oraz należności z tytułu udziałów w CIT – 1.937,91 zł, które zostały ujęte według stanu na koniec 2019 r. na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” i zaliczone do dochodów budżetu 2019 r. Kwoty te, wynoszące

łącznie 238.575,91 zł, powinny być wykazane wyłącznie w pozycji N.3 „gotówka i depozyty”, zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdania. W konsekwencji błędnego wykazania ich również w pozycji N.5 zostały one w sprawozdaniu Rb-N wykazane dwukrotnie zawyżając należności – str. 41-43 protokołu kontroli.

Kontrola dochodów z dzierżawy gruntów wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 poz. 1990). Zbadano procedurę zawarcia w 2016 r. trzech umów dzierżawy gruntów rolnych na okres 6 lat, przy czym każda z umów dotyczyła dzierżawy gruntów o łącznej powierzchni ponad 21 ha i była zawarta na podstawie zgody na jej zawarcie bez przetargu, wyrażonej przez Radę Powiatu. W każdym przypadku uchybiono obowiązkom wynikającym z art. 35 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami określającym przypadki wymagające sporządzenia i opublikowania wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy – str. 88-90 protokołu kontroli.

Z kolei analiza procesu realizacji tych umów wykazała nieprawidłowe waloryzowanie czynszu dzierżawnego. W umowach zawarto zapis przewidujący zmianę czynszu o wartość średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w poprzednim roku kalendarzowym. W wyniku kontroli stwierdzono zaś, że waloryzowanie czynszu polegało na corocznym waloryzowaniu czynszu pierwotnie wynikającego z umowy, a nie czynszu obowiązującego w roku poprzedzającym daną waloryzację, tj. uwzględniającego już poziom dotychczasowego spadku siły nabywczej pieniądza. Dokonywanie waloryzacji w ten sposób należy uznać za zaprzeczające istocie waloryzacji, ponieważ np. gdyby nie wystąpił wzrost cen towarów i usług w poprzednim roku kalendarzowym, to czynsz zwaloryzowany rok wcześniej należałoby obniżyć do wartości wynikającej z pierwotnej wersji umowy. W przyjętej do kontroli próbie stwierdzono, że poprzez nieprawidłową waloryzację czynszu dzierżawnego należności powiatu sokólskiego w latach 2018-2020 zostały zaniżone o 3.250,18 zł (szczegółowe wyliczenie na str. 88-91 protokołu kontroli). W trakcie kontroli skorygowano faktury za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r. ustalając należności na łączną kwotę 1.050,56 zł.

Kontrola dochodów z tytułu usuwania pojazdów z dróg i ich przechowywania wykazała nieprawidłowości w zakresie realizacji umowy zawartej w dniu 31 stycznia 2019 r. na wykonywanie tych usług (str. 96-98 protokołu kontroli). Zgodnie z umową procedura usunięcia i przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym rozpoczyna się przekazaniem

wykonawcy przez Starostwo kserokopii dyspozycji usunięcia pojazdu. Następnie wykonawca sporządza protokół przyjęcia pojazdu i nalicza opłatę, o czym informuje właściciela lub inną osobę uprawnioną do odbioru pojazdu; podstawą dokonania czynności są wzory dokumentów stanowiące załącznik do umowy. Na podstawie dokumentu naliczenia zobowiązany wnosi opłatę w kasie albo na rachunek bankowy Starostwa i udaje się z potwierdzeniem wniesienia opłaty do wykonawcy, który sporządza protokół wydania pojazdu. W miesiącu kwietniu 2019 r. (przyjętym jako próba kontrolna tego zagadnienia) w 2 z 5 spraw nie sposób stwierdzić z protokołów wydania pojazdu, sporządzonych na załączniku nr 4 do umowy, o której godzinie pojazd został wydany, co uniemożliwia potwierdzenie prawidłowości naliczenia opłaty za przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym, ponieważ brak wiedzy czy rozpoczęła się kolejna doba przechowywania. Różnica, jaka może stąd wynikać dla obciążanych opłatą – zgodnie z obowiązującą w tym okresie uchwałą Rady Powiatu Sokólskiego Nr II/27/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2019 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego – wynosi w badanej próbie łącznie 156 zł. Z kolei we wszystkich 5 sprawdzonych postępowaniach brak jest podpisu właściciela pojazdu lub osoby upoważnionej na protokole wydania pojazdu. Brak podpisu na protokole wydania pojazdu stanowi zaniechanie ze strony wykonawcy umowy w stosunku do obowiązków wynikających z § 3 ust. 7, odnoszących się do sporządzania dokumentacji zgodnie z załączonymi do umowy wzorami. Ponadto 3 faktury zostały przez wykonawcę wystawione z naruszeniem terminu wskazanego w § 3 ust. 1 umowy.

Analiza wydatków na wynagrodzenia pracowników Starostwa objęła m.in. weryfikację podstaw przyznawania dodatków specjalnych w świetle postanowień art. 36 ust. 5 ustawy dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), który stanowi, że dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Kontrola wykazała, że głównemu księgowemu i dyrektorowi Wydziału Finansowego przyznał Pan dodatki specjalne za czynności wykonywane w ramach dwóch tych samych projektów współfinansowanych ze środków UE, na okres pokrywający się przez 3 miesiące, określone jako „sprawowanie nadzoru finansowego nad Projektem”. W związku z pokrywającym się w większości zakresem obowiązków powierzonych tym pracownikom w ramach nadzoru – w kontekście możliwości przypisania odpowiedzialności w sytuacji wystąpienia nieprawidłowości – podjęto próbę szczegółowego porównania wykonywanych w

praktyce zadań, które zostały tym pracownikom przydzielone. W związku z brakiem możliwości ustalenia na podstawie dokumentacji, który pracownik ma ponosić odpowiedzialność za wykonywanie czynności nadzorczych zwrócono się do Pana o wyjaśnienie tej kwestii, jak również o okazanie dowodów potwierdzających wykonywanie czynności nadzorczych. Wyjaśnił Pan, że *Ze względu na duży zakres realizacji projektu (...) występuje konieczność dwustopniowej kontroli poprawności przeprowadzanych operacji finansowych. Dowodem potwierdzającym wykonywanie czynności nadzoru są podpisy pod fakturami potwierdzające odpowiedzialność merytoryczną tych osób. Codzienna kontrola bieżąca nad realizacją tego projektu przez Powiat Sokólski jako lidera prowadzona była poprzez spotkania osób odpowiedzialnych za realizację projektu.* Do wyjaśnienia załączono również skany faktur zatwierdzonych pod względem merytorycznym przez dyrektora Wydziału Finansowego. Okazana dokumentacja poświadczająca zatwierdzanie faktur pod względem merytorycznym dowodzi jedynie – w ocenie Izby – że pracownik wykonywał obowiązki w zakresie kontroli operacji gospodarczych, a nie nadzorowania procesu realizacji projektu. Nie okazano natomiast dowodów na sprawowanie nadzoru w pozostałym zakresie, tj. w szczególności: prowadzenia dokumentacji projektowej, prowadzenia księgowości dla projektu, prawidłowej realizacji projektu w wymiarze finansowym, rozliczenia finansowego projektu i sporządzania sprawozdania końcowego z realizacji projektu oraz wykonywanie innych zadań wynikających z bieżącej realizacji projektu zleczanych przez kierownika lub zastępcę kierownika zespołu – str. 109-111 protokołu kontroli.

Kontrola wydatków poniesionych przez Starostwo Powiatowe na promocję powiatu wykazała m.in. opisane niżej wydatki:

- a) Zarząd Powiatu Sokólskiego postanowił przeznaczyć kwotę „do 10.000 zł” na dofinansowanie kolejnej edycji festiwalu Młodzieży bez Granic (protokół nr 25/2019 z posiedzenia Zarządu z dnia 6 czerwca 2019 r). Decyzję w tej sprawie podjęto na wniosek Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku (przedstawiony przez dyrektora Wydziału Organizacyjnego) a wydatek w kwocie 10.000 zł poniesiono na podstawie faktury z dnia 12 czerwca 2019 r. wystawionej przez Towarzystwo Salezjańskie Różanystok za „wynajm sceny z wyposażeniem”; w opisie faktury wskazano – „(...) usługa została zakupiona w ramach dofinansowania organizacji Festiwalu Młodzieży Bez Granic, który odbył się w dniach 10-12.06.2019 r. w Różanymstoku”;
- b) na wniosek Oddziału Powiatowego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Sokółce (przedstawiony przez Sekretarza Powiatu) Zarząd Powiatu Sokólskiego postanowił

przeznaczyć kwotę „do 2.000 zł” na dofinansowanie Białoruskiego Festynu Ludowego w Dąbrowie Białostockiej (protokół nr 22/2019 z posiedzenia Zarządu w dniu 16 maja 2019 r.); na wydatki z budżetu powiatu z tego tytułu złożyło się wynagrodzenie za przewóz osób w wysokości 600 zł oraz opłata za usługę gastronomiczną w wysokości 1.400 zł;

c) na posiedzeniu Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 23 maja 2019 r. (protokół nr 23/2019) zdecydowano o przeznaczeniu środków „do 2.000 zł” – na wniosek Zarządu Głównego Białoruskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego w Polsce (przedstawiony przez kierownika Referatu Kultury i Referatu Sportu i Kultury Fizycznej) – na dofinansowanie Białoruskiego Festynu Ludowego, tym razem organizowanego w Sokółce. Na ten cel poniesiono wydatki w formie opłacenia faktur i rachunków wystawionych na powiat w łącznej kwocie 1.100 zł za przewóz osób, 600 zł za usługę cateringową i 300 zł za koncert zespołu;

d) na wniosek Stowarzyszenia Towarzystwo „Ziemia Sokólska” (przedstawiony przez kierownika Referatu Kultury i Referatu Sportu i Kultury Fizycznej) na posiedzeniu Zarządu Powiatu Sokólskiego w dniu 17 kwietnia 2019 r. (protokół Nr 19/2019) postanowiono dofinansować organizację Gali Sokoły 2019 kwotą „do 20.000 zł”. Wydatki na ten cel poniesiono w łącznej wysokości 19.978,70 zł, w tym za usługę gastronomiczną 16.935 zł, obsługę muzyczną i techniczną imprezy – 1.500 zł, wykonanie statuetek 1.463,70 zł oraz 80 zł za „kompozycję okolicznościową” na podstawie faktur wystawionych na powiat.

Jak wynika z przedstawionego wyżej stanu faktycznego, organizacja wymienionych imprez była przedmiotem inicjatywy i działań wymienionych wyżej stowarzyszeń, o czym świadczy m.in. odnotowany w protokołach posiedzeń Zarządu Powiatu fakt złożenia przez nie wniosków o dofinansowanie realizacji z budżetu powiatu. Mimo, że podmioty te były realizatorami zadań, faktury i rachunki wystawiano na powiat sokólski. Mając na uwadze podane okoliczności, kwoty dofinansowania imprez z budżetu powiatu powinny być przekazane tym organizacjom (organizatorom imprez) w formie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań publicznych – w trybie przewidzianym przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), z uwzględnieniem przepisów art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), tj. m.in. na podstawie zawartych umów. Przepisy art. 12 ustawy o działalności pożytku publicznego... określają wprost zasadę, że w przypadku złożenia przez organizację pozarządową z własnej inicjatywy wniosku o realizację zadania publicznego organ administracji publicznej – w przypadku uznania celowości realizacji wnioskowanego zadania – obowiązany jest do ogłoszenia otwartego konkursu ofert. Wyjątek

od obowiązku ogłoszenia konkursu dotyczy zadań, w których wysokość dofinansowania nie przekracza 10.000 zł a zadanie ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni (przy czym w trybie tym można wydatkować łącznie nie więcej niż 20% dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań na podstawie tej ustawy – art. 19a ust. 7). Wówczas, zgodnie z przepisami art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego..., na podstawie oferty organizacji pozarządowej organ wykonawczy powiatu może zlecić jej realizację zadania z pominięciem otwartego konkursu ofert, jednakże zlecenie to powinno być poprzedzone wykonaniem obowiązków polegających na podaniu treści oferty do publicznej wiadomości na podstawie art. 19a ust. 3 ustawy. Obowiązek zawarcia umowy stanowiącej podstawę przekazania dotacji w takim przypadku wynika wprost z art. 19a ust. 5 ustawy.

Podczas kontroli zwrócono się do Pana Starosty o wyjaśnienie powodów zaniechania stosowania przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego... w zakresie dofinansowywania z budżetu powiatu zadań, o które zwracają się stowarzyszenia lub inne podmioty. Poproszono również o przedłożenie wniosków organizacji które otrzymały dofinansowanie, o których to wnioskach mowa w protokołach z posiedzeń Zarządu Powiatu Sokólskiego. Dokumenty poświadczające złożenie wniosków o dofinansowanie nie zostały przedłożone, natomiast w wyjaśnieniu wskazał Pan, że *Przy dofinansowaniu ww. zadań nie stosowano ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, gdyż wszystkie te wydarzenia były współorganizowane przez Powiat Sokólski. Nie były to więc dotacje na realizację zadań przez wymienione podmioty, lecz wspólna organizacja imprez o charakterze kulturalnym i społecznym. Faktury związane z organizacją wymienionych wydarzeń wystawione były na Starostwo Powiatowe w Sokółce (faktury w załączeniu). Środki wydatkowane na współorganizację wyżej wymienionych zadań stanowiły finansowy udział własny Powiatu Sokólskiego – str. 116-120 protokołu kontroli. Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że według treści załączonych do protokołu kontroli wyciągów z posiedzeń Zarządu, to pracownicy Starostwa informowali Zarząd Powiatu o tym, że wpłynął wniosek organizacji pozarządowej w sprawie dofinansowania danego przedsięwzięcia. Stan faktyczny przesądza zatem, że to nie powiat był formalnym inicjatorem i organizatorem realizacji tych zadań, ponieważ to organizatorzy zwracali się do Zarządu o ich dofinansowanie.*

Dalsza analiza wydatków sfinansowanych z rozdziału 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wykazała wydatki poniesione w 2018 r. za usługi gastronomiczne na podstawie faktur, których opis nie wskazywał jednoznacznie na zakres i cele promocji, w szczególności odbiorców działań promocyjnych. Kwotę 2.000 zł poniesiono na usługę

gastronomiczną na podstawie dwóch faktur opiewających na 1.000 zł każda, z opisu których wynika, że *Ujęta usługa na fakturze dotyczy wydarzenia Otwarcia drogi w Dubaźnie. Opłacić z działu Promocja. W wydarzeniu uroczystego otwarcia drogi w Dubaźnie brali udział przedstawiciele Powiatu Sokólskiego, w osobach Zarządu Sokólskiego oraz radnych powiatu sokólskiego.* W świetle tego opisu należy wskazać, że udział władz powiatu w czynnościach związanych z realizacją zadań powiatu (opis na fakturze nie wskazuje na udział innych osób) i związana z tym usługa gastronomiczna nie stanowią okoliczności, które można obiektywnie uznać za promocję powiatu. Z opisu tego nie wynika również, do kogo miałby być skierowany ewentualny promocyjny efekt tego rodzaju wydatku. Wydatkowano też kwotę 3.750 zł za usługi gastronomiczną zakupioną z okazji oddania i zakończenia termomodernizacji w Zespole Szkół Zawodowych. Opis faktury nie umożliwia stwierdzenia jednoznacznego związku poniesionego wydatku z realizacją zadań promocyjnych.

W wyjaśnieniu złożonym w sprawie tych wydatków wskazał Pan, że *Zakończenie każdej inwestycji, czy to termomodernizacji czy drogi, jest wydarzeniem skierowanym do ogółu społeczności lokalnej. Zaproszenie na tego typu uroczystości skierowane są zawsze do mieszkańców, wykonawców, przedstawicieli samorządów lokalnych i instytucji współpracujących. Szeroka relacja w mediach z tych wydarzeń buduje pozytywny obraz samorządu powiatowego jako prężnego i skutecznego gospodarza Powiatu. W poczęstunku zawsze uczestniczą zaproszeni mieszkańcy i goście* – str. 123-124 protokołu kontroli.

Kontrola wydatków zakwalifikowanych do wydatków na cele promocyjne wykazała, że najwyższą kwotę przeznaczono w 2018 r. na publikację materiałów na portalu *infosokolka.pl* i w gazecie *Info Sokółka*, których wydawcą jest Stowarzyszenie „Towarzystwo Ziemia Sokóleka” – wyniosły one łącznie 56.402 zł i zostały poniesione w okresie styczeń-marzec 2018 r. na podstawie umowy zawartej ze stowarzyszeniem w dniu 5 stycznia 2018 r. przez Pana Starostę i członka Zarządu Powiatu na okres do 30 marca 2018 r. Na podstawie miesięcznych faktur opłacono za publikację materiałów informacyjnych w tygodniku *Info Sokółka* kwotę 27.819 zł a za publikację materiałów informacyjnych na portalu internetowym *infosokolka.pl* kwotę 22.583 zł

Zgodnie z umową zamieszczanie materiałów informacyjnych w tygodniku i na portalu miało objąć w szczególności: artykuły, reportaże, relacje, galerie zdjęć, nekrologi, ogłoszenia i komunikaty oraz publikację rozmów, wywiadów i zdjęć z przedstawicielami Starostwa lub osobami wskazanymi przez zamawiającego. Zgodnie z umową zarówno opracowanie

materiałów przeznaczonych do publikacji, jak i późniejsza dystrybucja całego nakładu należała do zadań zamawiającego.

W następstwie analizy danych publikowanych przez stowarzyszenie na podstawie umowy zwrócono się do Pana o wyjaśnienie m.in., jakiego rodzaju informacje wykraczające poza dane publikowane na stronach Serwisu Informacyjnego Powiatu Sokólskiego były przedmiotem finansowania w ramach tej umowy oraz o wskazanie konkretnych materiałów prasowych wraz z ich autorami. W udzielonym wyjaśnieniu wskazał Pan, iż *Publikacja z gazecie dotyczy formy papierowej, które drukuje „Towarzystwo Ziemia Sokólska” i to jest istota i główna korzyść promocyjna Powiatu Sokólskiego. Praktycznie wszystkie artykuły zawarte w tej gazecie w formie papierowej dotyczą promocji Powiatu Sokólskiego, jego aktywności i realizowanych zadań. Oczwistym jest, iż część adresatów tej części promocji nie korzysta z internetu, a powiat sokólski nie prowadzi serwisu informacyjnego w formie papierowej. Stąd aby dotrzeć z informacją i promocją do tej grupy adresatów konieczne było i jest zamieszczanie artykułów w prasie papierowej. Oferta jakiegokolwiek oferenta na rynku wydawniczym znacznie przekraczała kwoty oferowane przez Towarzystwo Ziemia sokólska. Sprawdzając ilość publikacji w 2018 r. we wszystkich wydaniach, wynika, że gazeta wydawana przez Towarzystwo Ziemia Sokólska w 90% dotyczy aktywności Powiatu Sokólskiego. Stąd wynika wartość promocyjna dla Powiatu Sokólskiego.* Udzielona przez Pana odpowiedź nie odnosi się do kwestii autorów publikacji, jak również nie wskazuje, aby publikowane materiały wykraczały poza dostępne już w Serwisie Informacyjnym. W ocenie Izby treść wyjaśnienia, w którym główny nacisk położył Pan na podkreślenie potrzeby publikacji informacji o powiecie w formie papierowej w celu dotarcia do grupy czytelników nie korzystających z nośników elektronicznych (co nie budzi uwag w zakresie realizowanego w ten sposób celu), potwierdza jednocześnie, że część z poniesionych wydatków – dotycząca publikacji na portalu infosokolka.pl (28.583 zł) – została poniesiona na publikację w internecie materiałów, które jak wynika z ustaleń kontroli były już w internecie dostępne. Powoduje to, że poniesienie wydatku na taki cel nie wykazuje należytego respektowania zasad ponoszenia wydatków publicznych wynikających z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa realizacja zadań w zakresie publikacji dotyczących działań Starostwa i relacjonowania wydarzeń z terenu powiatu należy do Referatu Promocji. W wyniku kontroli stwierdzono zaś dodatkowo, że członkami stowarzyszenia realizującego omawianą umowę są pracownicy Starostwa Powiatowego w Sokółce, w tym pracownicy Referatu Promocji, do których obowiązków służbowych należy realizowanie wskazanych wyżej zadań z zakresu promowania powiatu. Z

ustaleń kontroli wynika m.in., że pracownicy ci są autorami publikacji i zdjęć zamieszczanych w gazecie Info Sokółka prowadzonej przez Stowarzyszenie – str. 120-123 protokołu kontroli.

Analiza zagadnień obejmujących wydatki z tytułu eksploatacji samochodów służbowych wykazała, że zarządzeniem Nr 12/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. uchylił Pan regulacje wewnętrzne przewidujące konieczność odnotowywania użycia pojazdu służbowego Toyota RAV4 i Ford Transit Custom w „zeszycie wyjazdów służbowych”, tj. ewidencji obrazującej dla poszczególnych pojazdów m.in. stan licznika i podstawowe dane każdego przejazdu. Z ustaleń kontroli wynika zatem, że „zeszyt” ten ma spełniać funkcję zwyczajowo stosowanego dla pojazdów służbowych dokumentu karta drogowa, lecz bez danych dotyczących rozliczenia stanu paliwa, które w Starostwie obejmowane jest odrębnym dokumentem sporządzanym co miesiąc.

W efekcie więc przepisami wewnętrznymi postanowił Pan, że poszczególne przejazdy wskazanymi wyżej samochodami nie będą dokumentowane. Zwrócono się do Pana Starosty o wyjaśnienie podstaw przyjęcia takiego rozwiązania. Według wyjaśnienia pojazdy te (...) *przypisane są do konkretnych kierowców, którzy zarządzają tymi pojazdami. Wyjazdy są tylko w celach służbowych, stąd też bezprzedmiotowe jest ewidencjonowanie użycia pojazdu służbowego.* Ponadto wskazał Pan też, że (...) *pozostałe pojazdy użytkowane są przez wielu kierowców, stąd też jest obowiązek odnotowywania faktu ich użycia.* Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że potwierdzeniem odbycia podróży w celach służbowych (poniżej zdefiniowanej) jest zawsze polecenie wyjazdu służbowego wystawione przez osobę pełniącą funkcję pracodawcy. Przepisy prawa nie upoważniają do domniemywania, że osoba odbywająca przejazd zawsze odbywa go w celach służbowych, mimo że nie potwierdza tego żadna dokumentacja. Z miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa dla pojazdu Toyota – którego sposobu wykorzystania nie dokumentowano w „zeszycie wyjazdów służbowych” – wynika, że nie ma powiązania między wystawionymi poleceniami wyjazdu służbowego a liczbą przejeżdżanych miesięcznie kilometrów. Z ustaleń kontroli wynika natomiast, że miały miejsce tankowania tego pojazdu poza Sokółką (Suwałki, Białystok, Dąbrowa Białostocka), zatem wyjazdy do tych miast powinny mieć umocowanie w poleceniu wyjazdu służbowego. Należy przy tym wskazać, że wobec braku ewidencji sposobu wykorzystania pojazdu („zeszytu”) i praktyki odbywania niektórych dalszych podróży bez poleceń wyjazdu nie ma możliwości ustalenia, kiedy, dokąd i w jakim celu odbywana jest część przejazdów a tym samym potwierdzenia związku wydatków na zakup paliwa z realizacją zadań publicznych.

W rozumieniu art. 77⁵ § 1 Kodeksu pracy podróż służbowa polega na wykonywaniu na polecenie pracodawcy zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy. Podróżą służbową pracownika Starostwa Powiatowego w Sokółce jest więc każdy wyjazd w celach służbowych poza miasto Sokółkę i podstawą jego odbycia w każdym przypadku powinno być polecenie wyjazdu służbowego.

Analiza poleceń wyjazdów służbowych, które były wystawione Panu Staroście i innym pracownikom odbywającym podróż samochodem Toyota wykazała, że wbrew § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w ich treści stwierdzono brak wpisu w rubryce „środki lokomocji”. Ponadto w przyjętej do kontroli próbie 2 polecenia wyjazdu służbowego wystawił Panu Staroście członek Zarządu Powiatu, podczas gdy zgodnie z określonymi przez Pana zasadami zlecającym wyjazd dla Starosty jest Sekretarz Powiatu, a w razie jego nieobecności dyrektor Wydziału Organizacyjnego.

Jak wyżej wskazano, samochód Toyota tankowany był również na stacjach innych, niż ta, z którą Starostwo Powiatowe podpisało umowę na zakup paliwa, przy czym były to tankowania m.in. w Dąbrowie Białostockiej czy Białymstoku. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 10 zarządzenia w sprawie określenia zasad gospodarki samochodowej... tankowanie paliwa na stacji innej niż wyznaczona jest dopuszczalne jedynie w sytuacji odbywania dalekiej podróży służbowej. Ze względu na odległość tych miast od Sokółki nie można obiektywnie przyznać, iż przestrzegano regulacji wewnętrznych, ponieważ nie miało miejsce odbywanie „dalekiej podróży służbowej” (z zastrzeżeniem braku poleceń wyjazdów służbowych dotyczących odbycia podróży w tych dniach).

Ponadto zebrana w toku kontroli dokumentacja potwierdza, iż wbrew twierdzeniom zawartym w Pana wyjaśnieniu z obu wymienionych wyżej pojazdów korzystali różni kierowcy. W kontekście wyjaśnienia należy też przywołać § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 39/2016 Pana Starosty z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie określenia zasad gospodarki samochodowej w Starostwie Powiatowym w Sokółce, który nakazuje, aby każdy samochód przypisany był do imiennie wskazanego kierowcy – str. 125-138 protokołu kontroli.

Badanie – w oparciu o okazaną dokumentację – sposobu wykorzystywania i rozliczenia paliwa dla wymienionego wyżej samochodu Toyota oraz samochodu Skoda Octavia, dla którego prowadzony był „zeszyt wyjazdów służbowych”, wykazało ponadto, że:

a) w 2019 r. w „zeszycie” prowadzonym dla Skody Octavia odnotowano 277 wyjazdów. Z pierwszego wpisu wynika, że stan licznika na początek 2019 r. wynosił 229.207 km a ostatni wpis z 2019 r. podaje stan końcowy licznika 260.380 km co obrazuje roczny przebieg w 2019 r. na poziomie 31.173 km. Kontrola danych „zeszytu” wykazała liczne przypadki braku ciągłości w zakresie stanu licznika wykazanego po powrocie z wyjazdu i na moment rozpoczęcia kolejnego wyjazdu – stan początkowy licznika kolejnego wyjazdu był wyższy niż stan końcowy poprzedniego. W efekcie prowadzona w „zeszycie” ewidencja wykorzystania pojazdu Skoda Octavia w 2019 r. wskazuje na brak zapisów na łączną liczbę 1.416 km. Z kolei porównanie zapisów „zeszytu” z danymi z miesięcznych rozliczeń paliwa wykazało, iż ujęty w rozliczeniu za grudzień 2019 r. końcowy stan licznika spisany w dniu 31 grudnia 2019 r. to 260.500 km, co dodatkowo zwiększa nieudokumentowany przebieg o 120 km. Natomiast pierwszy wpis w 2020 r. z dnia 3 stycznia wskazuje stan początkowy licznika 260.622 km, czyli o 122 km więcej niż wynika z rozliczenia paliwa na koniec roku. Stwierdzono ponadto, iż w „zeszycie” nie zamieszcza się podpisu osoby sprawdzającej, niejednokrotnie brak też podpisu dysponenta wyjazdu – str. 128 protokołu kontroli;

b) analiza miesięcznych rozliczeń paliwa pojazdów Skoda oraz Toyota wykazała, iż w obu pojazdach odnotowano w 2019 r. znaczne przepały paliwa względem przyjętej normy – Skoda od 12 do 80 l miesięcznie, Toyota od 7 do 113 l miesięcznie; według ustaleń kontroli w każdym z pojazdów nie odnotowano przepału tylko w jednym miesiącu 2019 r. Należy wskazać, iż zgodnie z wprowadzonymi w Starostwie zasadami szczegółowe okoliczności uzasadniające przekroczenie normy zużycia paliwa każdorazowo, na wniosek kierowcy, rozpatruje komisja. Kontrolującym nie okazano żadnej dokumentacji poświadczającej prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie przepałów. W oparciu o skontrolowane polecenia wyjazdów służbowych stwierdzono, iż w jednostce nie stosuje się zapisanej w regulacjach wewnętrznych zasady, zgodnie z którą każdy samochód przypisany jest do imiennie wskazanego kierowcy, o czym była już mowa wyżej. W sytuacji, gdy pojazd eksploatowany jest przez kilka osób ustalenie przyczyn i okoliczności stwierdzonych przepałów jest w praktyce utrudnione; tym bardziej niezbędne jest podejmowanie w tych sprawach czynności wyjaśniających. W wyjaśnieniu w sprawie nie stosowania procedury wyjaśniania przepałów wskazał Pan, iż *Przy przekraczaniu przez kierowców norm zużycia paliwa było przeprowadzane postępowanie wyjaśniające. Przekroczenie norm zużycia paliwa było spowodowane zróżnicowanym sposobem eksploatacji samochodów (...) Obecnie trwają prace nad zmianą norm zużycia paliwa* – str. 129-130 protokołu kontroli.

W toku kontroli zasad eksploatacji pojazdów wykorzystywanych przez Starostwo Powiatowe w Sokółce objęto badaniem również sposób wykorzystywania samochodu Ford Transit Custom – str. 139-141 protokołu kontroli. Pojazd ten został zakupiony przez powiat przy udziale środków z PFRON. W wyniku umowy Nr WnW/000002/2018 zawartej w dniu 30 listopada 2018 r. z PFRON powiat sokółski uzyskał dofinansowanie na zakup samochodu w kwocie 60.000 zł. Przedmiotem umowy była refundacja kosztów wyposażenia jednego stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. W ramach zawartej umowy wnioskodawca (powiat sokółski) zobowiązał się m.in. do zatrudnienia kierowcy na podstawie umowy o pracę na pełny etat w Starostwie Powiatowym w Sokółce na okres nie krótszy niż 36 miesięcy, będącego osobą niepełnosprawną, zarejestrowaną w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna albo poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu w terminie 3 miesięcy do dnia zawarcia umowy. Ustalono, iż na stanowisku kierowcy została zatrudniona osoba spełniająca warunki określone w umowie. Należy podkreślić, iż postanowienia zawartej umowy w § 2 pkt 4 zabraniają wnioskodawcy oddawania osobom trzecim do korzystania, w tym innym zatrudnionym, przedmiotów stanowiących wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, tj. samochodu Ford Transit Custom – do czasu wykonania zobowiązań wynikających z umowy lub jej wygaśnięcia. Kontrola wykazała natomiast, iż przedmiotowy pojazd był użytkowany również przez innych kierowców niż zatrudniona osoba niepełnosprawna. Ustalono, że:

- na podstawie faktury na kwotę 130 zł z dnia 2 marca 2019 r. zakupiono paliwo do przedmiotowego samochodu na stacji paliw w Wyszku. W ewidencji księgowej wypłatę tytułem zwrotu kosztów ujęto pod zapisem *Wypłata faktury za paliwo – (...)* [podano nazwisko innego kierowcy niż zatrudniony niepełnosprawny]. W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych brak delegacji na wyjazd dla niepełnosprawnego pracownika, stwierdzono natomiast polecenie nr 30/2019 r. dla innego kierowcy niż niepełnosprawny na wyjazd do Zwolenia w dniu 2 marca 2019 r. w celu „przewóz osób” wystawione przez Pana Starostę. W treści polecenia nie wskazano konkretnego samochodu służbowego do odbycia podróży;
- do rozliczenia zakupu paliwa do Forda Transit Custom przedłożono fakturę na kwotę 175,70 zł ze stacji paliw w Pabianicach z dnia 9 marca 2019 r. Odbiór gotówki tytułem zwrotu kosztów zapłaty za tę fakturę pokwitowano (podpis nieczytelny) w dniu 11 marca 2019 r. W ewidencji księgowej wypłatę ujęto pod zapisem *Wypłata faktury za paliwo – (...)* [podano nazwisko innego kierowcy niż zatrudniony niepełnosprawny]. W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych znajduje się polecenie nr 40/2019 r. dla tego kierowcy na wyjazd do

Pabianic w dniu 9 marca 2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu; nie wskazano w nim konkretnego samochodu służbowego;

- w dniu 30 marca 2019 r. do przedmiotowego pojazdu zakupiono paliwo na stacji w Łodzi za kwotę 180,36 zł. W ewidencji poleceń wyjazdów służbowych znajduje się polecenie nr 57/2019 r. dla innego kierowcy niż niepełnosprawny na wyjazd do Łodzi w dniach 29-30 marca 2019 r. wystawione przez Sekretarza Powiatu; nie wskazano w nim konkretnego samochodu służbowego;

- w dniu 19 maja 2019 r. na stacji paliw w miejscowości Police Mostowe (stacja paliw przy autostradzie A2) zakupiono paliwo za kwotę 364,48 zł. Jak wynika z zapisu w ewidencji księgowej wypłatę ujęto pod zapisem: *Oплата f-ry nr 7385/FF/802/2019 (...)* [podano nazwisko innego kierowcy niż zatrudniony niepełnosprawny]. W ewidencji poleceń wyjazdów znajduje się polecenie nr 79/2019 r. dla tego kierowcy na wyjazd do Poznania w dniach 19-20 maja 2019 r. w celu „przewóz osób” wystawione przez Sekretarza Powiatu. Jako środek lokomocji wskazano Bus Ford Transit Custom BSK TM55;

- w dniu 1 czerwca 2019 r. na stacji paliw w miejscowości Złoty Potok zakupiono paliwo za kwotę 313,80 zł. Zapis w ewidencji księgowej wskazuje, iż wypłatę z kasy tytułem zwrotu kosztów zakupu paliwa pobrał kierowca inny niż zatrudniony niepełnosprawny. W ewidencji poleceń wyjazdów znajduje się polecenie nr 95/2019 r. dla tego kierowcy na wyjazd do miejscowości Złoty Potok w dniach 31 maja – 2 czerwca 2019 r. w celu „przewóz młodzieży na Finał Turnieju Wiedzy Pożarniczej” wystawione przez Pana Starostę. Jako środek lokomocji wskazano Bus Ford Transit Custom BSK TM55.

Jak zatem wynika z ustaleń kontroli, Starostwo Powiatowe w Sokółce nie przestrzegało warunków umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej zawartej 30 listopada 2018 r. z PFRON, gdyż wbrew umowie pojazd był udostępniany do odbywania podróży służbowych innym pracownikom niż zatrudniona osoba niepełnosprawna. Jak stanowi § 9 ust. 1 umowy, wnioskodawca (powiat) zobowiązał się do zwrotu kwoty otrzymanej refundacji oraz odsetek od refundacji naliczonych od dnia jej otrzymania w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w przypadku ujawnienia naruszenia co najmniej jednego z warunków umowy. Należy przy tym wskazać, że nie ma dokumentacji, która obrazowałaby w sposób pełny wykorzystywanie samochodu Ford, ponieważ – jak wyżej wskazano – zdecydował Pan o nieprowadzeniu dla tego pojazdu „zeszytu wyjazdów służbowych”. Ustalenia kontroli dotyczą więc tylko fragmentarycznych danych opartych o dowody tankowania i polecenia wyjazdu, w których pojazd ten wprost wskazano.

Według udzielonego przez Pana Starostę wyjaśnienia co do sposobu wykorzystywania tego pojazdu *Samochód Ford Transit Custom jest wykorzystywany zgodnie z umową z dnia 30 listopada 2018 r. zawartą z PEFRON. Osobą upoważnioną do kierowania jest (...). Pojedyncze przypadki, jakie miały miejsce w pierwszej połowie 2019 r., wyjazdów innych kierowców w/w samochodem, odbywały się w sobotę i niedzielę. Przyjęliśmy interpretację umowy z PEFRON, że osoba niepełnosprawna kieruje samochodem od poniedziałku do piątku 7:30 – 14:30. Po weryfikacji zmieniliśmy nasze stanowisko i od 02.06.2019 r. w/w samochód nie jest udostępniany innym kierowcom. Należy wskazać, że z treści umowy z PFRON nie wynika, aby zakaz oddawania pojazdu osobom trzecim do korzystania miał dotyczyć tylko godzin pracy osoby niepełnosprawnej.*

Analiza regulacji wewnętrznych obowiązujących w Starostwie wykazała, że nie wprowadził Pan pisemnych procedur określających zasady wylaniania wykonawców zamówień publicznych, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.). W wyjaśnieniu udzielonym w tej sprawie stanął Pan na stanowisku, iż *brak jest podstawy prawnej nakazującej zamawiającemu opracowanie i wdrożenie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.* Dodał Pan również, iż *wszystkie wydatki ponoszone przez Powiat Sokółski dokonywane są zgodnie z zasadami określonym w ustawie o finansach publicznych.* Kontrolą objęto udzielenie dwóch zamówień, do których ze względu na wartość nie miały zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych, a na podstawie których poniesiono wydatki w kwocie 129.899,11 zł i 89.064,30 zł. Kontrolującym okazano dokumentację świadczącą o prowadzeniu konkurencyjnego postępowania (zapytania ofertowego) w celu wyłonienia wykonawców – str. 157-160 protokołu kontroli.

Niezależnie od wyników kontroli tego zagadnienia w zakresie przyjętej próby kontrolnej należy wskazać, że istnienie w jednostce pisemnych zasad wylaniania wykonawców zamówień publicznych o znaczącej wartości i dokumentowania tego procesu (w tym określających minimalne kwoty, powyżej których zasady dokumentowania wyboru i jego tryb są jednoznacznie uregulowane), stanowi element właściwie skonstruowanego systemu kontroli zarządczej w rozumieniu przepisów art. 68 ustawy o finansach publicznych oraz treści standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych wprowadzonych komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84). W istocie – jak wskazał Pan w wyjaśnieniu – przepisy prawa nie

formułują wprost obowiązku wprowadzenia takich regulacji, jednakże służą one niewątpliwie zapewnieniu właściwej realizacji i udokumentowania stosowania zasad ponoszenia wydatków publicznych wynikających z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania lub błędnej interpretacji przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości jednostek sektora finansów publicznych oraz niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Starostwa Powiatowego jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Staroście jako kierowniku jednostki, stosownie do art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz pracownikach, którym powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej. Przygotowywanie projektów uchwał Rady Powiatu należy do zadań Zarządu Powiatu, którego jest Pan Przewodniczącym, stosownie do art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości należy do Skarbnika Powiatu i głównego księgowego Starostwa, zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami zakresów czynności. W okresie objętym kontrolą i do dnia 20 marca 2020 r. funkcję Skarbnika pełnił inny pracownik, wskazany w protokole kontroli. Osoba obecnie pełniąca funkcje Skarbnika została powołana z dniem 25 września 2020 r.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Zamieszczanie w rocznym sprawozdaniu o kontrolach przeprowadzonych w podległych jednostkach wydanych w wyniku tych kontroli zaleceń pokontrolnych, jak tego wymagają przepisy wewnętrzne przyjęte przez Pana Starostę.
2. Wyeliminowanie wskazanej w części opisowej wystąpienia niespójności między przyjętymi zasadami ewidencji materiałów a opisem konta 310 w zakresie odnoszącym się do ewidencji paliwa.
3. Zobowiązanie Skarbnika Powiatu i głównego księgowego Starostwa do wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień w ewidencjonowaniu operacji w księgach rachunkowych, poprzez:

- a) wyodrębnianie ewidencji projektów w sposób zapewniający wymaganą prawem agregację danych z urządzeń księgowych prowadzonych dla projektów z pozostałymi księgami rachunkowymi Starostwa,
- b) usuwanie co najmniej na koniec roku nierealnych sald kont rozrachunkowych będących pochodną ewidencji centralnego rozliczenia podatku VAT,
- c) przeksięgowywanie wyniku budżetu z konta 961 na konto 960 pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu,
- d) wyksięgowanie z konta 226 przypisanych bezpodstawnie kwot przyszłych należności powiatu wynikających z całego przewidywanego czasu trwania umów dzierżawy; przypisywanie w ewidencji bilansowej jedynie kwoty czynszu należnej na dany rok, zapisem Wn 221 – Ma 720,
- e) dołożenie większej staranności przy weryfikowaniu rzetelności sald wykazywanych na kontach rozrachunkowych w zakresie wynagrodzeń.

4. W zakresie sprawozdawczości:

- a) zaprzestanie wykazywania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S sporządzanym na podstawie ewidencji Starostwa i budżetu danych w par. 2360 o dochodach powiatu z zadań zleconych realizowanych przez jednostki budżetowe inne niż Starostwo, mając na uwadze, że dane te powinny być wykazane w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S tych jednostek i zapewniać zgodność z danymi części B sporządzanych przez te jednostki sprawozdań Rb-27ZZ oraz z ewidencją tych jednostek,
- b) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-N prawidłowych danych w zakresie: pożyczek, gotówki i depozytów oraz pozostałych należności, ustalonych zgodnie z instrukcją sporządzania tego sprawozdania i uwagami zawartymi w części opisowej wystąpienia.

5. Sporządzanie i upublicznianie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na zasadach określonych przepisami art. 35 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Waloryzowanie stawek czynszu dzierżawnego poprzez stosowanie wskaźnika waloryzacji podlegającego uwzględnieniu w danym roku do stawki czynszu pobieranego w roku poprzedzającym (tj. uwzględniającej wcześniejszą waloryzację).

7. Egzekwowanie od wykonawcy usług w zakresie usuwania z dróg i przechowywania pojazdów właściwej realizacji obowiązków wynikających z umowy, w tym w szczególności podawania wszystkich danych mających wpływ na prawidłowość naliczenia opłaty.

8. Powierzenie pracownikom dodatkowych obowiązków w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie zakresu zadań na nich spoczywających i zindywidualizowanie

odpowiedzialności za ewentualne nieprawidłowości w ich realizacji, a przez to stanowiący należycie określoną podstawę przyznania dodatku specjalnego.

9. Współfinansowanie z budżetu powiatu zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe – wynikających ze złożonych z inicjatywy tych organizacji wniosków (ofert) realizacji zadania – w formie przekazania tym organizacjom dotacji na podstawie umowy zawartej w trybie obowiązujących przepisów prawa, a nie poprzez opłacanie faktur wystawionych przez wykonawcę na powiat, dotyczących części kosztów zadania realizowanego przez organizację pozarządową.

10. W zakresie wydatków na promocję powiatu:

- a) zamieszczanie odpowiednich opisów merytorycznych na fakturach dokumentujących wydatki poniesione na cele promocyjne, mając na uwadze obowiązek wykazania należytego związku wydatku z zadaniami powiatu i przyjętą klasyfikacją,
- b) zwrócenie uwagi, aby podmiotom zewnętrznym zlecała była realizacji takich zadań, które wykraczają poza obowiązki przypisane Referatowi Promocji Starostwa, mając na względzie m.in. zasady realizacji wydatków publicznych określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

11. W zakresie eksploatacji samochodów służbowych oraz odbywania podróży służbowych:

- a) objęcie pojazdów Toyota RAV4 i Ford Transit Custom ewidencją sposobu wykorzystania, mając na względzie m.in. zapewnienie możliwości ustalenia publicznego celu wyjazdów i ponoszonych w związku z nimi wydatków na zakup paliwa,
- b) odbywanie wszystkich podróży służbowych w rozumieniu art. 77⁵ § 1 Kodeksu pracy na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, wystawionego przez upoważnioną osobę,
- c) wskazywanie w poleceniu wyjazdu służbowego środka lokomocji właściwego do odbycia podróży,
- d) przestrzeganie przyjętych w Starostwie procedur wewnętrznych dotyczących przypisania poszczególnych pojazdów służbowych do imiennie wskazanego kierowcy,
- e) przestrzeganie przyjętych w Starostwie procedur określających warunki tankowania pojazdu służbowego na stacji innej niż ta, z którą Starostwo podpisało umowę na zakup paliwa,
- f) zapewnienie rzetelnego prowadzenia ewidencji używania pojazdów, mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości w „zeszycie” prowadzonym dla samochodu Skoda Octavia,
- g) sporządzanie stosownej dokumentacji potwierdzającej wyjaśnianie przypadków przekraczania norm zużycia paliwa,

h) przestrzeganie określonych umową z PFRON warunków wykorzystywania samochodu Ford Transit Custom.

12. Rozważenie ustalenia pisemnych zasad wyłaniania wykonawców zamówień publicznych o istotnej wartości, do których nie mają zastosowania przepisy obowiązującej od 1 stycznia 2021 r. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.).

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Bartus Renczyński

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP55709938

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: POWIAT SOKÓLSKI

Identyfikator adresata: stsok

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku

Identyfikator nadawcy: riobialystok

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2021-02-05T13:10:36.206

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-02-05T13:10:36.206

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK79969785

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 79969785

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-8d7245105312dc4beb9f9150d3d312e9 :

referencja ID-fe38730f0a1ec5b9c5d1a242ab256315 :

Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-05affc81fb786694616919407fce0793



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
tel. 85 711 08 76, fax 85 711 20 08
starostwo@sokolka-powiat.pl, www.sokolka-powiat.pl

Sokółka, dn. 2 marca 2021 r.

OR-II.1710.7.2020.MO



Pan Dariusz Renczyński
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
ul. Jana Klemensa Branickiego 13,
15-085 Białystok

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 05 lutego 2021 roku Nr RIO.I.6001-13/20 z przeprowadzonej kontroli dotyczącej: ustroju i funkcjonowania powiatu oraz jednostek organizacyjnych, funkcjonowania kontroli zarządczej, prowadzenia rachunkowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, realizacji wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, udzielania zamówień publicznych, realizacji zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowania mieniem komunalnym, rozliczania budżetu z jednostkami organizacyjnymi Powiatu Sokólskiego za 2019 rok – przedstawiam niniejszym sprawozdanie o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, kolejno dla poszczególnych z nich:

Ad. 1.

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do zamieszczania w rocznym sprawozdaniu o kontrolach przeprowadzonych w podległych jednostkach wydanych w wyniku tych kontroli zaleceń pokontrolnych.

Ad. 2.

Wyeliminowanie niespójności w zakresie przyjętych zasad gospodarki materiałowej a opisem konta 310 nastąpi w I kwartale 2021r. poprzez aktualizację Polityki rachunkowości Starostwa Powiatowego w Sokółce.

Ad. 3 a)

Z dniem 1 stycznia 2021 r. został wdrożony nowy program finansowo-księgowy „Groszek”. Program umożliwia prowadzenie ksiąg rachunkowych zarówno dla Starostwa, jako jednostki, jak i wszystkich projektów prowadzonych w Starostwie. Obecnie wszystkie księgi prowadzone są w jednym module i możliwe jest ich łączenie.



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
tel. 85 711 08 76, fax 85 711 20 08
starostwo@sokolka-powiat.pl, www.sokolka-powiat.pl

Ad. 3 b)

Od grudnia 2021 r. zaprzestano ewidencjonowania zbiorczego podatku VAT, pozostającego do zapłaty na koniec roku, na kontach rozrachunkowych Starostwa. Podatek należny do zapłaty uwidocznił się w ewidencji budżetu powiatu i wynika z konta 224-04-09 „Zbiorcze rozliczenie podatku VAT”.

Ad. 3 c)

Od nowego roku obrotowego 2021 r. przeksięgowanie wyniku budżetu z konta 961 na konto 960 będzie dokonywane z datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu.

Ad. 3 d)

Pod datą 31 grudnia 2020 r. poleceniem księgowania z dnia 25 stycznia 2021 r. zostały wyksięgowane z konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” należności z tytułu czynszu dzierżawnego, przypadające do zapłaty w przyszłych latach. Kwota czynszu należna za dany rok będzie od 2021r. przypisywana w roku, którego dotyczy zapisem Wn 221/Ma720.

Ad. 3 e)

Salda wykazywane na kontach rozrachunkowych na koniec roku (m. in. w zakresie wynagrodzeń) będą weryfikowane z należytą starannością przez dwie wyznaczone osoby.

Ad. 4 a)

Po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych wystosowano pismo do jednostek budżetowych, realizujących zadania z zakresu administracji rządowej i pobierających dochody na rzecz Skarbu Państwa (Komenda Powiatowa PSP w Sokółce i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sokółce).

Zalecono jednostkom podległym stosowanie się, począwszy od miesiąca lutego 2021 r., do zaleceń w zakresie wykazywania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S dochodów jednostek samorządu terytorialnego związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w §2360 w celu zapewnienia zgodności z danymi z części B sprawozdania Rb-27ZZ tych jednostek i prowadzoną ewidencją.

W Starostwie zaprzestano wykazywania w RB-27S danych w tym zakresie.

Ad. 4 b)

Od IV kwartału 2020 r. dane wykazywane w sprawozdaniu Rb-N ustalane są zgodnie z instrukcją sporządzania tego sprawozdania.

W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na koniec 2020 r.

- należności z tytułu udziałów w PIT i CIT zostały ujęte wyłącznie w pozycji N.3 „Gotówka i depozyty”,



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
tel. 85 711 08 76, fax 85 711 20 08
starostwo@sokolka-powiat.pl, www.sokolka-powiat.pl

- należność powiatu z tytułu odszkodowania pieniężnego wykazano w poz. 5.3.

Ad. 5.

Co do zasady organ sporządza i upublicznia wykazy nieruchomości przeznaczonych do obrotu, w tym oddania w dzierżawę, na zasadach określonych w art. 35 ust. 1 i 1 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 1990 z późn. zm.). Zgodnie z komentarzem E. Bończak-Kucharczyk „Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany”: „*Aby wprowadzić nieruchomość stanowiącą własność publiczną do obrotu, niezbędne jest umieszczenie nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie*”. W przypadku umów objętych kontrolą należy podkreślić, iż umowy te zostały zawarte w trakcie obowiązywania umów pierwotnych, przed zawarciem których wykazy nieruchomości i procedura przetargowa zostały zastosowane.

W związku z powyższym, organ odstąpił od sporządzania i publikowania wykazów nieruchomości w stosunku do kolejnych umów, ponieważ nieruchomości były już wprowadzone do obrotu – zostały oddane w dzierżawę po zawarciu pierwotnych umów.

Ad. 6.

Pouczono pracownika o prawidłowym waloryzowaniu stawek czynszu dzierżawnego poprzez stosowanie wskaźnika waloryzacji podlegającego uwzględnieniu w danym roku do stawki czynszu pobieranego w roku poprzedzającym (tj. uwzględniającej wcześniejszą waloryzację).

W trakcie kontroli skorygowano faktury za okres 01.01.2020 r. – 30.06.2020 r.

Ad. 7.

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do egzekwowania od wykonawcy usług usuwania z dróg i przechowywania pojazdów, właściwej realizacji obowiązków wynikających z umowy, w tym podawania wszystkich danych mających wpływ na prawidłowość naliczenia opłaty.

Ad. 8.

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do powierzania pracownikom dodatkowych obowiązków w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie zakresu zadań na nich spoczywających i zindywidualizowanie odpowiedzialności za ewentualne nieprawidłowości w ich realizacji, a przez to stanowiący należycie określoną podstawę przyznania dodatku specjalnego.

Ad. 9.

Stosownie do zaleceń zawartych w tym punkcie Starostwo Powiatowe w Sokółce będzie udzielało dotacji na rzecz organizacji pozarządowych w trybie i na zasadach określonych w



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
tel. 85 711 08 76, fax 85 711 20 08
starostwo@sokolka-powiat.pl, www.sokolka-powiat.pl

stosownych przepisach, a w szczególności w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Ad. 10 a)

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do zamieszczania odpowiednich opisów merytorycznych na fakturach dokumentujących wydatki poniesione na cele promocyjne, mając na uwadze obowiązek wykazania należytego związku wydatku z zadaniami powiatu i przyjętą klasyfikacją.

Ad. 10 b)

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do zlecania podmiotom zewnętrznym realizacji zadań, wykraczających poza obowiązki przypisane Referatowi Promocji Starostwa Powiatowego, mając na względzie min. zasady realizacji wydatków publicznych określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Ad. 11 a)

W dniu 26 lutego 2021 r. Starosta Sokółski wydał Zarządzenie Nr 15/2021 zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad gospodarki samochodowej w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Na jego podstawie pojazdy: Toyota RAV 4 i Ford Transit Custom także objęte zostały ewidencją sposobu wykorzystania, mającą na względzie min. zapewnienie możliwości ustalenia publicznego celu wyjazdu i ponoszonych w związku z nimi wydatków na zakup paliwa.

Ad. 11 b)

Wszystkie podróże służbowe w rozumieniu art. 77⁵ § 1 Kodeksu pracy odbywane są na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, wystawionego przez upoważnioną osobę.

Ad. 11 c)

W poleceniu wyjazdu służbowego wskazuje się środek lokomocji właściwy do odbycia podróży.

Ad. 11 d)

W Starostwie Powiatowym w Sokółce część pracowników administracyjno-biurowych, w związku z koniecznością wykonywania zadań służbowych w terenie, posiada upoważnienia do kierowania samochodami służbowymi. W związku z tym nie można przypisać na stałe konkretnego samochodu do konkretnego pracownika.

Konkretnie przypisanie samochodu do kierowcy dotyczy przypadków, gdzie występuje refundacja kosztów zakupu samochodów z PFRON oraz samochodu, którym jeździ Pan Starosta.



STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
tel. 85 711 08 76, fax 85 711 20 08
starostwo@sokolka-powiat.pl, www.sokolka-powiat.pl

Ad. 11 e)

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do przestrzegania warunków związanych z tankowaniem samochodów służbowych. Tankowanie poza stacją paliw, z którą jest zawarta umowa odbywać się będzie jedynie podczas odległych podróży służbowych.

Ad. 11 f)

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do ciągłej weryfikacji rzetelności prowadzenia ewidencji używania pojazdów przez poszczególnych pracowników.

Ad. 11 g)

Dnia 31 grudnia 2020 r. Starosta Sokółski wydał Zarządzenie nr 108/2020 w sprawie zatwierdzenia norm zużycia etyliny i oleju napędowego w samochodach w Starostwie Powiatowym w Sokółce, w którym dokonał regulacji norm zużycia paliwa w samochodach służbowych Starostwa.

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do sporządzania stosownej dokumentacji potwierdzającej wyjaśnianie przypadków przekraczania norm zużycia paliwa.

Ad. 11 h)

Starostwo Powiatowe w Sokółce zobowiązuje się do przestrzegania określonych umową z PFRON warunków wykorzystania samochodu Ford Transit Custom.

Ad. 12

Starostwo Powiatowe w Sokółce rozważy możliwość ustalenia pisemnych zasad wyłaniania wykonawców zamówień publicznych o istotnej wartości, do których nie mają zastosowania przepisy obowiązującej od 1 stycznia 2021 roku ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 2019, ze zm.).

STAROSTA
Piotr Rećko

