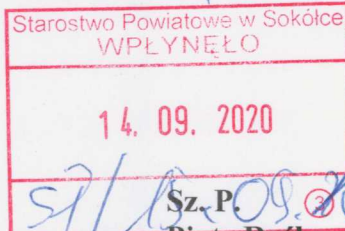


DM.4435-51/17



Białystok, 11.09.2020 r.

Piotr Rećko
Starosta Powiatu Sokólskiego
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
16-100 Sokółka

Szanowny Panie Starosto,

Działając na podstawie § 17 Porozumienia z dnia 23.04.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie powierzenia zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020, zawartego pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku oraz § 14 Ogólnych warunków umów o dofinansowanie projektów ze środków EFS w ramach RPOWP na lata 2014-2020 stanowiących Załącznik nr 1 do umowy nr UDA-RPPD.03.02.02-0004/17-00 o dofinansowanie projektu z dnia 31.08.2017 r., zawartej pomiędzy Województwem Podlaskim (Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku) a Powiatem Sokólskim, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku przeprowadził w dniach 11.02.2020 r. – 27.07.2020 r. kontrolę planową w trakcie realizacji projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” (nr projektu WND-RPPD.03.02.02-20-0004/17).

Po zakończeniu kontroli sporządzono informację pokontrolną w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. W załączeniu przekazuję dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Uprzejmie proszę o podpisanie i odesłanie jednego egzemplarza Informacji pokontrolnej na adres: **Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok.**

Jednocześnie informuję, iż Beneficjent ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz

Informacja pokontrolna nr 1/RPOWP/2020

1	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Kontrola została przeprowadzona na podstawie § 17 Porozumienia z dnia 23.04.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie powierzenia zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020, zawartego pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku oraz § 14 Ogólnych warunków umów o dofinansowanie projektów ze środków EFS w ramach RPOWP na lata 2014-2020 stanowiących Załącznik nr 1 do umowy nr UDA-RPPD.03.02.02-20-0004/17-00 o dofinansowanie projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” zawartej w dniu 31.08.2017 r. pomiędzy Województwem Podlaskim a Powiatem Sokólskim, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
3	Imiona i nazwiska osób kontrolujących	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pani Elżbieta Koneszko – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, Kierownik Zespołu kontrolującego – upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.09.2020 r. 2. Pani Ewa Brzezińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.09.2020 r. 3. Pani Beata Puchalska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.09.2020 r.
4	Termin kontroli	<p>11.02.2020 r. – 27.07.2020 r.</p> <p>Czynności kontrolne na miejscu były prowadzone w dniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w siedzibie Beneficjenta: 11.02.2020 r. - w siedzibie Partnera – Miasto Białystok, ul. Słonimska 1: 28.02.2020 r., - w Punkcie Obsługi Uczestnika w Białymstoku, ul. Św. Rocha 3: 28.02.2020 r., 14.05.2020 r., 15.05.2020 r. - wizyta monitoringowa: 22.02.2020 r. <p>Z uwagi na wprowadzenie w dniu 20.03.2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii COVID-19, złożoność projektu i trwające nadal czynności kontrolne wydłużono termin prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu dot. przedmiotowego projektu pierwotnie do dnia 31.05.2020 r., następnie do dnia 30.06.2020 r. a następnie do dnia 31.07.2020 r. (o czym poinformowano Beneficjenta w dniu 25.03.2020 r., 29.05.2020 r. oraz 30.06.2020 r.).</p> <p>W związku z dalszym brakiem możliwości prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu, Beneficjent oraz Partner na prośbę Zespołu kontrolującego odpowiednio w dniu 08.07.2020 r. oraz 17.07.2020 r. dostarczyli wybraną dokumentację do siedziby WUP w Białymstoku.</p> <p>W dniu 27.07.2020 r. do WUP w Białymstoku wpłynęły wyjaśnienia (pismo znak: PR-I.042.3.2017.JB z dnia 23.07.2020 r.) od Beneficjenta dot. działań naprawczych zgodnie z treścią pisma DM.4435-51/17, DM.4435-52/17 z dnia 13.07.2020 r.</p>

		WUP w Białymstoku pismem z dnia 27.08.2020 r. poinformował Beneficjenta, iż Informacja pokontrolna zostanie sporządzona do dnia 10.09.2020 r., z uwagi na złożoność tematyczną i wielkość próby dokumentów wybranych do kontroli.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (planowa, doraźna)	Kontrola planowa w trakcie realizacji projektu
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Powiat Sokółski Partner: Miasto Białystok
7	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne	1. Siedziba Beneficjenta: ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka. 2. Siedziba Partnera – Miasto Białystok: ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok. 3. Punkt Obsługi Uczestnika Projektu w Białymstoku: ul. Św. Rocha 3, 15-001 Białystok. 4. Wizyta monitoringowa: ul. Słonecznej 1 w Białymstoku – Stadion Miejski (szkolenie).
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, numer Działania/ Poddziałania, numer umowy, wartość projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>„Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”</p> <p>Nr projektu WND-RPPD.03.02.02-20-0004/17 Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.03.02.02-20-0004/17-00 Aneks nr UDA-RPPD.03.02.02-20-0004/17-01 z dnia 24.09.2018 r.</p> <p>Oś priorytetowa III: Kompetencje i kwalifikacje. Działanie 3.2: Kształtowanie i rozwój kompetencji kadr regionu. Poddziałanie 3.2.2: Pozaszkolne formy kształcenia dorosłych. Priorytet inwestycyjny 10.4: Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwienie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami.</p> <p>Całkowita wartość projektu: 18 463 434,00 PLN, w tym: - płatność ze środków europejskich – 16 617 090,60 PLN, - wkład własny – 1 846 343,40 PLN.</p> <p>Sposób rozliczania projektu – rzeczywiście poniesione wydatki.</p> <p>Do dnia rozpoczęcia pierwszej kontroli w trakcie realizacji projektu Beneficjent za pomocą SL2014 złożył do WUP w Białymstoku wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-001-01 na kwotę 1 392 667,50 PLN. IP zatwierdziła wydatki w wysokości 5.195,32 PLN, przedstawione do rozliczenia we wnioskach o płatność nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-002-01 za okres 03.06.2017 r. – 31.08.2017 r. (wniosek sprawozdawczy; 0,00 PLN wydatków), - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-003-01 za okres 01.09.2017 r. – 31.10.2017 r. (wniosek sprawozdawczy; 0,00 PLN wydatków), - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/15-004-02 za okres 01.11.2017 r. – 31.12.2017 r. na kwotę 5.195,32 PLN. <p>Beneficjent za pomocą SL2014 w okresie 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. złożył do WUP w Białymstoku wniosek o płatność zaliczkową na łączną kwotę 11 141 340,15 PLN.</p>

		<p>Do dnia rozpoczęcia drugiej kontroli w trakcie realizacji projektu IP zatwierdziła wydatki w wysokości 4 247 481,97 PLN, przedstawione do rozliczenia we wnioskach o płatność nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-005-03 za okres 01.01.2018 r. - 31.03.2018 r. na kwotę 45 125,99 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-006-02 za okres 01.04.2018 r. - 30.06.2018 r. na kwotę 68 087,12 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-007-02 za okres 01.07.2018 r. - 30.09.2018 r., na kwotę 494 484,14 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-008-02 za okres 01.10.2018 r. - 31.12.2018 r., na kwotę 270 972,15 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-009-02 za okres 01.01.2019 r. - 31.03.2019 r., na kwotę 565 108,86 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-010-03 za okres 01.04.2019 r. - 30.06.2019 r., na kwotę 1 331 204,23 PLN, - WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-011-03 za okres 01.07.2019 r. - 30.09.2019 r. na kwotę 1 472 499,48 PLN. <p>Ww. wnioski zostały poddane kontroli przez Zespół kontrolujący.</p> <p>W trakcie trwania czynności kontrolnych, WUP zatwierdził kolejne wydatki przedstawione do rozliczenia we wnioskach o płatność:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 21.04.2020 r. nr WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-012-02 za okres 01.10.2019 r. - 31.12.2019 r. na kwotę 2 676 745,84 PLN, - w dniu 28.07.2020 r. nr WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-013-02 za okres 01.01.2020 r. - 31.03.2020 r. na kwotę 5 024 125,14 PLN. <p>Ww. wnioski nie zostały objęte przedmiotem kontroli.</p>
9	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli w trakcie realizacji projektu konkursowego obejmował sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu, w tym poprawności poniesionych wydatków pod względem zgodności z obowiązującymi procedurami, przepisami prawa, postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu zawartej z Beneficjentem w ramach Działania 3.2 RPOWP oraz ze szczegółowymi unormowaniami dotyczącymi RPOWP na lata 2014-2020.</p> <p>W szczególności sprawdzone zostały:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, b) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci, c) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, d) prawidłowość rozliczeń finansowych, e) poprawność udzielania zamówień publicznych, f) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, g) kwalifikowalność personelu projektu, h) poprawność udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis (nie dotyczy), i) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, j) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu, k) prawidłowość działań realizowanych przez partnerów w projekcie. <p>W ramach kontroli projektu przeprowadzono także 1 wizytę monitoringową, w miejscu realizacji szkolenia. Zakres wizyty monitoringowej obejmował weryfikację rzeczywistej realizacji projektu oraz faktycznego postępu rzeczowego projektu w miejscu realizacji.</p>

10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Sposób doboru próby do kontroli został przedstawiony i opisany poniżej w pkt 11, w podziale na kontrolowane obszary.</p> <p>W <i>Karcie realizacji projektu</i> z dnia 14.01.2020 r. opiekun projektu jako kwestię wymagającą szczegółowego sprawdzenia podczas kontroli wskazał proces weryfikacji kwalifikacji w projekcie.</p> <p>Ponadto zastosowano standardową procedurę i zakres tematyczny przeprowadzenia kontroli na miejscu.</p> <p>Zespół kontrolujący wziął pod uwagę także wyniki weryfikacji ww. wniosków o płatność, przedstawionych w Listach kontrolnych.</p>
11	Ustalenia kontroli – opis zstanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych	<p>Skróty: RPOWP – Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego 2014-2020 WUP – Wojewódzki Urząd Pracy IP – Instytucja Pośrednicząca IZ – Instytucja Zarządzająca EFS – Europejski Fundusz Społeczny UE – Unia Europejska SZOOP - Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020 Wytyczne kwalifikowalności - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 Wytyczne monitorowania - Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 RODO - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) PZP – Prawo Zamówień Publicznych OWU - Ogólne warunki umów o dofinansowanie projektów ze środków EFS w ramach RPOWP na lata 2014-2020 stanowiące Załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu BUR – Baza Usług Rozwojowych Lider/Beneficjent – Powiat Sokółski Partner – Miasto Białystok Partner 2 – Powiat Białostocki Partner 3 – Polskie Centrum Edukacji i Analiz ORDO Sp. z o.o. (PCEiA ORDO)</p> <p>Projekt „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” realizowany jest w partnerstwie przez Powiat Sokółski (Lider), Powiat Białostocki (Partner), Miasto Białystok (Partner) i Polskie Centrum Edukacji i Analiz ORDO Sp. z o.o. Kontrolowany projekt został wyłoniony do realizacji w ramach konkursu zamkniętego nr RPPD.03.02.01_03.02.02-IP.01-20-002/16 z dnia 30.11.2016 r. Okres realizacji projektu to 01.06.2017 r. – 30.11.2020 r. Termin zakończenia projektu został dwukrotnie wydłużony:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z 30.06.2020 r. na 30.09.2020 r., na podstawie pisma znak: PB.4432-46-38/17 z dnia 26.03.2020 r., - z 30.09.2020 r. na 30.11.2020 r. na podstawie pisma znak: PB.4432-46-44 z dnia 27.07.2020 r. <p>Pomiędzy Partnerami zawarta została w dniu 04.08.2017 r. Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”, która w sposób jednoznaczny określa podział obowiązków oraz zakres odpowiedzialności partnerów – patrz pkt 11.12 Informacji pokontrolnej.</p>

	<p>Zespół kontrolujący poddał kontroli prawidłowość realizacji projektu przez Lidera i Partnera – Miasto Białystok.</p> <p>1. Zgodność rzeczowa realizacji projektu.</p> <p><u>Dobór próby:</u> Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym, polegającą na profesjonalnym osądzie kontrolera. Zweryfikowano próbę dokumentacji projektu znajdującą się w siedzibie Lidera i Partnera (Miasto Białystok), a także w Punkcie Obsługi Uczestnika Projektu w Białymstoku.</p> <p>Beneficjent i Partner poddali się kontroli oraz zapewnili pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący sprawdził wybraną próbę dokumentacji dotyczącą kontrolowanego projektu, udostępnioną w siedzibie Lidera przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8 w Sokółce, w siedzibie Partnera przy ul. Słonimskiej 1 w Białymstoku oraz w Punkcie Obsługi Uczestnika Projektu przy ul. Św. Rocha 3 w Białymstoku. Próba dokumentów finansowych z Powiatu Sokólskiego została sprawdzona na podstawie kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem, która została przesłana przez Beneficjenta do WUP w Białymstoku, ze względu na ogłoszony w Polsce stan epidemii COVID-19.</p> <p>Beneficjent posiada oryginał umowy o dofinansowanie projektu wraz z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu oraz weryfikowane wnioski o płatność, które przekazał do IP.</p> <p>W ramach projektu Beneficjent zaplanował realizację następujących zadań (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 30.07.2019 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zadanie 1: Poradnictwo edukacyjno-zawodowe. - Zadanie 2: Bony szkoleniowe. <p>Ustalono, iż każdy uczestnik projektu zostanie objęty wsparciem w formie poradnictwa edukacyjno-zawodowego oraz wszystkim uczestnikom zostaną przyznane tzw. bony na szkolenie. Stwierdzono, iż Beneficjent prowadzi akta uczestników biorących udział w projekcie w podziale na poszczególne formy wsparcia.</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił, iż do dnia 31.12.2019 r. poradnictwem edukacyjno-zawodowym zostało objętych 2546 osób, natomiast 998 osobom przyznano bony na szkolenie.</p> <p>W ramach ww. form wsparcia, wybrano losowo do próby kontrolnej dokumentację:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poradnictwa edukacyjno-zawodowego – 8 uczestników (ze strony Lidera – 4 osoby: K.P., S.U., J.W., T.Ś. i Partnera – 4 osoby: U.D., E.K., E.M., A.N.), - przyznania bonów na szkolenie dla 5 uczestników T.Ś. (Lider) oraz U.D., E.K., E.M., A.N. (Partner). <p>Zweryfikowana dokumentacja dot. ww. zadań szczegółowo została opisana w pkt 1.3 A) Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., Zespół kontrolujący sprawdził dokumentację dot. przeprowadzenia poradnictwa edukacyjno-zawodowego dla 15 uczestników oraz przyznania bonu na szkolenie dla 2 uczestników – patrz pkt 11.1 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p>
--	---

Beneficjent i Partner realizują zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i opisane w weryfikowanych wnioskach o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Przedmiotowy obszar tematyczny szczegółowo został opisany w pkt 1.10 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych monitorowania*, co potwierdzono na próbie 30 uczestników projektu oraz na podstawie próby dokumentacji merytorycznej form wsparcia wybranych do kontroli. Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie, co potwierdza przedstawione na potrzeby kontroli zestawienie osiągniętych do dnia 31.12.2019 r. i 31.03.2020 r. wskaźników. Ponadto Beneficjent i Partner zbierają dane uczestników projektu zgodnie z Załącznikiem nr 7. *Zakres danych nt. uczestników projektów współfinansowanych z EFS gromadzonych w centralnym systemie teleinformatycznym* do ww. Wytycznych.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie kryteriami dopuszczającymi szczegółowymi i ogólnymi wyboru projektów określonymi w dokumentacji dot. konkursu zamkniętego nr RPPD.03.02.01_03.02.02-IP.01-20-002/16 z dnia 30.11.2016 r. Powyższe stwierdzono na podstawie próby uczestników projektu i dokumentacji merytorycznej formy wsparcia realizowanej w ramach przedmiotowego projektu.

Zachowanie kryteriów wyboru projektów (ogólne i szczególne) zostało opisane w pkt 1.2 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż informacje przekazane we wnioskach o płatność za okres styczeń 2018 r. – wrzesień 2019 r. w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym. Powyższe stwierdzono na podstawie kontroli przedmiotowego obszaru tematycznego.

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, iż realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 30.07.2019 r. Podczas kontroli stwierdzono, iż Beneficjent realizuje zadania zgodnie z *harmonogramem realizacji zadań projektu*, stanowiącym element wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Przedmiotowy obszar tematyczny szczegółowo został opisany w pkt 1.2, 1.3 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Podczas pierwszej kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w terminie 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r. stwierdzono uchybie dot. braku przeprowadzania wizyt monitoringowych realizowanych w ramach projektu usług szkoleniowych. Szczegółowy opis ww. kwestii znajduje się w pkt 11.16 niniejszej Informacji pokontrolnej

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości ani uchybień.

2. Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe

Dobór próby: Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym, polegającą na profesjonalnym osądzie kontrolera.

Kwalifikowalność uczestników projektu

Zweryfikowano dokumentację rekrutacyjną 30 osób zrekrutowanych przez Lidera (10 osób), Miasto Białystok (10 osób) i Powiat Białostocki (10 osób), co stanowi 1,18% wszystkich osób, które rozpoczęły udział w projekcie (2546 osób), celem sprawdzenia spełnienia wymogów kwalifikowalności tych osób jako grupy docelowej projektu oraz Działania 3.2 RPOWP 2014-2020.

Powyższa metodologia jest zgodna z założeniem Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej WUP w Białymstoku, zgodnie z którym „(...) w przypadku, gdy liczba uczestników wynosi więcej niż 300, minimalna próba może zostać zmniejszona do 30 osób (...)”.

Elementy próby zostały wybrane na podstawie przygotowanej przez Beneficjenta i Partnerów listy uczestników projektu. Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację rekrutacyjną uczestników wskazanych w załączniku nr 7 do akt kontroli:

- Powiat Sokółski – poz.: 17 (E.D.), 58 (G.N.), 76 (T.Ś.), 119 (K.F.), 127 (D.G.), 175 (E.P.), 199 (A.S.), 227 (J.W.), 340 (K.P.), 393 (S.U.).
- Miasto Białystok – poz.: 150 (U.D.), 306 (M.I.), 449 (P.O.), 526 (E.K.), 533 (P.P.), 661 (D.Ł.), 731 (J.Ł.), 867 (K.L.), 1028 (E.M.), 1292 (A.N.).
- Powiat Białostocki – poz.: 51 (B.D.), 128 (M.S.), 196 (P.Z.), 234 (M.Z.), 299 (P.K.), 374 (K.M.), 442 (G.D.), 497 (T.K.), 517 (A.K.), 580 (D.R.).

Zweryfikowana dokumentacja rekrutacyjna uczestników szczegółowo została opisana w pkt 2.1 – 2.7 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., Zespół kontrolujący sprawdził dokumentację rekrutacyjną 15 uczestników, co stanowiło 37% uczestników (41 osób), którzy rozpoczęli udział w projekcie do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 23.02.2018 r. – patrz pkt 11.2 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.

Celem głównym projektu jest podniesienie kompetencji i kwalifikacji 1311 osób dorosłych z terenu subregionu białostockiego, które z własnej inicjatywy są zainteresowane podnoszeniem umiejętności, poprzez udzielenie tzw. bonów na szkolenie w terminie do 30.11.2020 r.

Grupę docelową projektu stanowią 1311 (669K i 642M) osoby dorosłe, tj. w wieku 18 lat i więcej, zamieszkałe na terenie powiatów: sokólskiego, białostockiego i m. Białystok województwa podlaskiego (subregion białostocki), które podejmą kształcenie z własnej inicjatywy. Wsparcie obejmuje pozaszkolne formy kształcenia dorosłych, tj.: kwalifikacyjne kursy zawodowe, kursy umiejętności zawodowych oraz kursy prowadzące do nabycia kwalifikacji zawodowych, uzupełnione o poradnictwo edukacyjno-zawodowe.

Co najmniej 20% uczestników projektu, tj. 263 osoby, będzie zamieszkiwać tereny wiejskie.

Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, zestawienia wskaźników projektu, stopnia zaawansowania realizacji projektu oraz list uczestników projektu stwierdzono, że liczba osób zrekrutowanych do projektu na dzień 31.12.2019 r. wyniosła 2546 osób, w tym:

- 437 osób – Powiat Sokółski,
- 1466 osób – Miasto Białystok,
- 643 osoby – Powiat Białostocki,
- 977 osób zamieszkuje obszary wiejskie.

	<p>Zespół kontrolujący ustalił, iż do dnia 31.12.2019 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2546 osób zostało objętych poradnictwem edukacyjno-zawodowym, - 998 osoby uczestniczą w pozaszkolnych formach kształcenia, - 478 osób uzyskało kwalifikacje w pozaszkolnych formach kształcenia. <p>Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów rekrutacyjnych 30 uczestników projektu stwierdzono, iż osoby te w dniu rekrutacji spełniały kryteria określone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, kryteria kwalifikowalności określone dla Działania 3.2 w SZOOPRPOWP 2014-2020 oraz w zapisach <i>Wytucznych kwalifikowalności</i>, a także w dokumentacji dot. konkursu zamkniętego nr RPPD.03.02.01_03.02.02-IP.01-20-002/16 z dnia 30.11.2016 r.</p> <p>Beneficjent i Partnerzy prowadzą rekrutację uczestników do projektu w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz zgodnie z warunkami uczestnictwa w projekcie, które zostały szczegółowo określone w § 5 Regulaminie rekrutacji i udziału w projekcie pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki”, zgodnie z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.</p> <p>Przedmiotowy obszar został szczegółowo opisany w pkt 2.1-2.7 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., stwierdzona została <u>kwestia problemowa</u> w zakresie funkcjonowania i dostępu do systemu. Z uwagi na to, iż Beneficjent w przedmiotowej kwestii podjął odpowiednie środki zaradcze przedmiotowy problem został naprawiony w trakcie trwania czynności kontrolnych – patrz pkt 11.2 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p> <p><u>Ochrona danych osobowych</u></p> <p>Podczas przedmiotowej kontroli sprawdzono sposób realizowania przez Lidera i Partnera (Miasto Białystok) obowiązków dotyczących przetwarzania i przechowywania danych osobowych uczestników projektu, wynikających z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych z dnia 31.08.2017 r., - Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych z dnia 24.09.2018 r., <p>a także RODO i ustawy o ochronie danych osobowych, co zostało szczegółowo opisane w pkt 2.11 – 2.15 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Lider i Partnerzy (Miasto Białystok i Powiat Białostocki) przetwarzają dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Przed przystąpieniem do projektu pozyskiwali od uczestników oświadczenia uczestników projektu o przyjęciu do wiadomości sposobu administrowania i przetwarzania jego danych osobowych. Przedmiotowe oświadczenia są zgodne ze wzorem Załącznika nr 4 do Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych z dnia 31.08.2017 r.</p> <p>W związku z obowiązkiem stosowania RODO od 25.05.2018 r., uczestnicy zrekrutowani po tym terminie podpisywali nowe oświadczenia uczestnika/osoby biorącej udział w realizacji projektu zgodne ze wzorem do Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych z dnia 24.09.2018 r.</p> <p>Beneficjent przechowuje dane osobowe uczestników projektu w formie papierowej i w centralnym systemie teleinformatycznym SL2014. Zespół kontrolujący sprawdził</p>
--	--

i potwierdził zgodność danych zawartych w centralnym systemie teleinformatycznym SL2014 z danymi zgromadzonymi w wersji papierowej w biurze projektu Lidera i Partnerów 21 spośród 30 uczestników projektu (Lider – 9 os., Partner – 6 os., Partner 2 – 6 os.), których kwalifikowalność jako grupy docelowej projektu sprawdzono podczas przedmiotowej kontroli.

Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z *Wytycznymi monitorowania* oraz *Wytycznymi kwalifikowalności* i są prawidłowe i kompletne, co stwierdzono na reprezentatywnej próbie 30 uczestników projektu oraz na próbie dokumentów dotyczących realizowanych form wsparcia.

Do przetwarzania danych osobowych dopuszczone są wyłącznie osoby zaangażowane do realizacji projektu, które mają dostęp do danych osobowych uczestników projektu i je przetwarzają. Posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania, zgodne ze wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 2 do *Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych*.

Lider i Partner posiadają także ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych ustalił, iż:

Lider:

- posiada Politykę bezpieczeństwa danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Sokółce oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Sokółce, przyjętą Zarządzeniem nr 22/2017 Starosty Sokólskiego z dnia 08.06.2017 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Starostwie Powiatowym w Sokółce dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych,
- posiada Zasady dotyczące postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Sokółce oraz wskazania środków technicznych i organizacyjnych wdrażanych w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony przetwarzanym danym osobowym, wprowadzone Zarządzeniem nr 29/2018 Starosty Sokólskiego z dnia 14.05.2018 r.,
- szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadającemu temu ryzyku. Zarządzeniem nr 69/2019 Starosty Sokólskiego z dnia 18.12.2019 r. wprowadzono „Dokumentację szacowania ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, których dane osobowe przetwarzane są w Starostwie Powiatowym w Sokółce”,
- prowadzi rejestr czynności przetwarzania danych osobowych.

Partner:

- posiada Politykę bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Miejskim w Białymstoku, przyjętą Zarządzeniem 619/16 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 23.06.2016 r.,
- posiada Politykę bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Miejskim w Białymstoku, przyjętą Zarządzeniem 634/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 25.05.2018 r.,
- szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadającemu temu ryzyku. Miasto Białystok posiada Analizę ryzyka bezpieczeństwa informacji,
- prowadzi rejestr czynności przetwarzania danych osobowych.

Ww. dokumenty zawierają opis sposobu przetwarzania danych osobowych, środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych

osobowych, analizę szacowania ryzyka, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych oraz rejestr czynności przetwarzania. Przedmiotowy obszar został szczegółowo opisany w pkt 2.13 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w terminie 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r. ustalono, iż Beneficjent oraz Partnerzy, będący Operatorami udzielającymi granty na szkolenia, powierzali przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu na podstawie § 4 umów trójstronnych o realizację usługi szkoleniowej pn. Ochrona Danych osobowych i polityka prywatności.

Stwierdzono wówczas uchybie polegające na braku wpłynięcia informacji do IP WUP ze strony Beneficjenta o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom świadczącym usługi w ramach projektu, do czego zobowiązywał go § 3 ust. 3 *Porozumienia w sprawie przetwarzania danych osobowych* z dn. 31.08.2017 r. Zalecono wówczas informowanie IP WUP o podmiotach, którym w związku z realizacją projektu zamierza się powierzyć dane osobowe uczestników projektu.

Zespół kontrolujący ustalił, iż Beneficjent od 07.2018 r. do 09.2018 r. przez system SL2014 przysyłał informacje wraz z wykazem umów trójstronnych planowanych do zawarcia. Tym samym zawiadamiał IP WUP o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Beneficjent w dniu 08.08.2018 r. przesłał do IP WUP formularz zgłoszenia zmian w Regulaminie rekrutacji i udziału w projekcie, w którym w związku z dostosowaniem przepisów RODO I ODO zwrócił się z prośbą m.in. dokonania zmian w zapisach umowy trójstronnej o realizację usługi szkoleniowej poprzez całkowite uchylenie § 4 Ochrona danych osobowych i polityka prywatności, jednocześnie wskazując, iż operator nie powierza instytucji szkoleniowej przetwarzania w imieniu i na rzecz administratorów danych osobowych uczestników projektu.

WUP w Białymstoku zatwierdził zaproponowane modyfikacje Regulaminu rekrutacji zawartych w piśmie z dnia 08.08.2018 r., w tym w zakresie Zał. nr 8 do Regulaminu. W wyniku uzyskanej akceptacji dokonano modyfikacji wzoru umowy trójstronnej o realizację usługi szkoleniowej poprzez całkowite uchylenie § 4 przedmiotowej umowy.

Przedmiotowa kwestia została szczegółowo opisana w pkt 2.15 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości ani uchybień.

3. Rozliczenia finansowe

Dobór próby: Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym, polegającą na profesjonalnym osądzie kontrolera.

Zweryfikowano dokumentację księgową (dokumenty źródłowe, dowody zapłaty) przedstawioną do refundacji we wnioskach nr:

- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-005-03,
- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-006-02,
- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-007-02,
- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-008-02,
- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-009-02,
- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-010-03,

	<p>- WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-011-03.</p> <p>Próba dokumentów finansowych (oryginały) z Miasta Białystok została sprawdzona w Punkcie Obsługi Uczestnika Projektu w Białymstoku przy ul. Św. Rocha 3.</p> <p>Próba dokumentów finansowych z Powiatu Sokólskiego została sprawdzona na podstawie kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem, która została przesłana przez Beneficjenta do WUP w Białymstoku w dniu 08.07.2020 r., ze względu na ogłoszony w Polsce stan epidemii COVID-19.</p> <p>Wartość dokumentów księgowych zweryfikowanych podczas niniejszej kontroli projektu wynosi 492 214,54 PLN, co stanowi 11,59% wydatków przedłożonych w ww. wnioskach o płatność, tj. 4 247 481,97 PLN, w tym przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Powiat Sokólski - 173 654,24 PLN, co stanowi 27,70% wydatków, tj. 626 863,39 PLN, - Miasto Białystok - 318 560,30 PLN, co stanowi 14,77% wydatków, tj. 2 157 048,14 PLN. <p>Objęte przedmiotem kontroli dokumenty księgowe wyszczególnione zostały w załączniku nr 8 (Powiat Sokólski) i załączniku nr 9 (Miasto Białystok) do akt kontroli.</p> <p>Zespół kontrolujący sprawdził dokumenty księgowe potwierdzające fakt, iż wydatki projektu ponoszone są zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami dotyczącymi RPOWP 2014-2020.</p> <p>Beneficjent wydatkuje środki zgodnie z harmonogramem realizacji projektu oraz zgodnie z poszczególnymi zadaniami zawartymi w budżecie projektu.</p> <p>Ponadto ustalono, iż skontrolowane dokumenty księgowe są zgodne z dokumentami wskazanymi w złożonych przez Beneficjenta wnioskach o płatność i zostały wykazane tylko jeden raz.</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację księgową przedstawioną do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPPD.03.02.02-20-0004/17-004-02 za okres 01.11.2017 r. – 31.12.2017 r. Wartość dokumentów księgowych zweryfikowanych podczas kontroli projektu wynosiła 4 339,68 PLN, co stanowiło 91,88% wydatków przedłożonych w ww. wniosku o płatność, tj. 4 723,02 PLN – patrz pkt 11.3 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p> <p>Zgodnie z danymi przedstawionymi ww. kontrolowanych wnioskach o płatność za okres 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. Beneficjent rozliczył wydatki w ramach zadań:</p> <p>Koszty bezpośrednie: 3 861 347,25 PLN (w tym: 626 863,39 PLN – Lider, 2 157 048,14 PLN – Partner):</p> <p>Zadanie 1: Poradnictwo edukacyjno-zawodowe – 124 064,93 PLN (Lider i Partner nie ponoszą kosztów w ramach przedmiotowego zadania),</p> <p>Zadanie 2: Bony szkoleniowe – 3 737 282,32 PLN (w tym: 512 817,27 PLN – Lider, 2 067 767,29 PLN – Partner)</p> <p>Koszty pośrednie: 386 134,72 PLN (w tym: 114 046,12 PLN – Lider, 89 250,85 PLN – Partner).</p> <p>Koszty ogółem: 4 247 481,97 PLN (w tym: 626 863,39 PLN – Lider, 2 157 048,14 PLN - Partner).</p>
--	--

	<p>Zweryfikowane przez Zespół kontrolujący dokumenty księgowe są zgodne z danymi wykazanymi w <i>Zestawieniu dokumentów</i>, stanowiącym element ww. wniosków o płatność.</p> <p>Koszty pośrednie rozliczane są wskaźnikiem równym 10% wartości kosztów bezpośrednich, co jest zgodne z obowiązującymi w momencie naboru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu <i>Wytycznymi kwalifikowalności</i>, gdyż wartość kosztów bezpośrednich (16 784 940,00 PLN) oszacowana została w przypadku projektów o wartości kosztów bezpośrednich powyżej przekraczającej 4 550 tys. PLN. Ostateczna kwota kosztów pośrednich przypadających na cały projekt, wskazana przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu wynosi 1 678 494,00 PLN.</p> <p>W kontrolowanych wnioskach o płatność zostały przedstawione do rozliczenia koszty pośrednie o wartości 386 134,72 PLN (w tym Lider – 114 046,12 PLN, Partner – 89 250,85 PLN).</p> <p>Stwierdzono, iż wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym.</p> <p>Powyższa kwestia opisana została w pkt 3.7 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Beneficjent w budżecie projektu nie założył wydatków objętych cross-financingiem oraz przeznaczonych na zakup środków trwałych.</p> <p>Beneficjent jest zobowiązany zapisami umowy o dofinansowanie projektu do wniesienia wkładu własnego w wysokości minimum 1.846.343.40 PLN, co stanowi nie mniej niż 10% wydatków kwalifikowalnych projektu. Wkład własny zostanie wniesiony z następujących źródeł:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ze środków prywatnych w kwocie 1 837 500,00 PLN, który zostanie wniesiony przez uczestników projektu, - ze środków publicznych w kwocie 8 843,40 PLN, który zostanie wniesiony przez Lidera z kosztów pośrednich. <p>Wkład własny w ramach przedmiotowego projektu jest wnoszony zgodnie z harmonogramem. We wnioskach o płatność poddanych kontroli Beneficjent rozliczył wkład własny w wysokości 368 959,80 PLN, w tym: Lider – 67 546,56 PLN, Partner – 301 413,24 PLN.</p> <p>Powyższa kwestia szczegółowo została opisana w pkt 3.12 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono kwestię problemową dot. wniesienia przez uczestników wkładu własnego – patrz pkt 11.14 Informacji pokontrolnej.</p> <p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zweryfikowane oryginały dokumentów księgowych zawierają opis jednoznacznie przypisujący je do kontrolowanego projektu, tj. m.in. numer umowy o dofinansowanie, tytuł projektu, nazwę zadania, kwotę kwalifikowalną oraz informację, że projekt współfinansowany jest z EFS.</p> <p>Szczegółowy opis znajduje się w pkt 3.2 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż zweryfikowane wydatki, są kwalifikowane i zostały poniesione w ramach czasowych określonych w <i>Wytycznych kwalifikowalności</i> i zgodnie z harmonogramem realizacji zadań projektu.</p>
--	--

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 Beneficjent otrzymuje transze dofinansowania na rachunek bankowy transferowy o nr 32 8093 0000 0013 9016 2000 0010, które przekazuje dla partnerów:

- Miasto Białystok – 54 1240 5211 1111 0010 7461 5965,
- Powiat Białostocki – 81 1020 1332 0000 1502 1067 2469,
- PCEiA ORDO Sp. z o.o. – 02 1240 5211 1111 0010 7471 2446,
- Powiat Sokółski – 30 8093 0000 0013 9016 2000 0240.

Ustalono, iż w okresie od 01.01.2018 r. do 30.09.2019 r. Lider projektu otrzymał transze w wysokości 11 141 340,15 PLN. W tym samym okresie na konta wyodrębnione do projektu przekazał transze Partnerom:

- Powiat Sokółski – 1 681 654,09 PLN,
- Powiat Białostocki – 3 100 939,24 PLN,
- Miasto Białystok – 5 715 887,44 PLN,
- PCEiA ORDO Sp. z o.o. – 642 859,38 PLN.

Lider

Zespół kontrolujący ustalił (uwzględniając wyjaśnienia Beneficjenta), iż stan środków finansowych widniejący na rachunku bankowym Beneficjenta w dniu 30.09.2019 r. jest prawidłowy – uwzględniono wszystkie poniesione i opłacone wydatki za weryfikowany okres realizacji kontrolowanego projektu, zapisy w ewidencji księgowej Beneficjenta a kwotą wydatków przedstawionych do refundacji ww. wnioskach o płatność

Szczegółowy opis przedmiotowej kwestii znajduje się w pkt 3.11 Listy sprawdzającej do kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta.

Partner

Zespół kontrolujący ustalił (uwzględniając wyjaśnienia Partnera), iż stan środków finansowych widniejący na rachunku bankowym Partnera w dniu 30.09.2019 r. jest prawidłowy – uwzględniono wszystkie poniesione i opłacone wydatki za weryfikowany okres realizacji kontrolowanego projektu, zapisy w ewidencji księgowej Partnera a kwotą wydatków przedstawionych do refundacji ww. wnioskach o płatność

Szczegółowy opis przedmiotowej kwestii znajduje się w pkt 3.11 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Płatności w ramach projektu realizowane są z ww. rachunków bankowych Lidera i Partnera, co stwierdzono na podstawie wyciągów bankowych poddanych kontroli.

Zgodnie z § 25 OWU, stanowiących Załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent i Partner prowadzą wyodrębnioną na cele projektu ewidencję wydatków.

Lider wprowadził ustalenia dokumentacji opisującej zasady (polityki) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Sokółce:

- Zarządzeniem nr 30/10 Starosty Sokólskiego z dnia 31.12.2010 r.,
- Zarządzeniem nr 67/2017 Starosty Sokólskiego z dnia 14.12.2017 r.

Zarządzeniem nr 25/2018 Starosty Sokólskiego z dnia 13.04.2018 r. wprowadzono Załącznik nr 5 pod nazwą „Polityka rachunkowości stosowana przy wydatkowaniu środków otrzymanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 dotycząca realizacji zadania pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2 i Zintegrowany

program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1 ”

Zespół kontrolujący stwierdził (uwzględniając wyjaśnienia Beneficjenta), iż suma wydatków poniesionych przez Beneficjenta w okresie 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. oraz wykazanych za ten sam okres w ww. wnioskach o płatność jest zgodna z wartością wydatków wykazaną w ewidencji księgowej. Powyższa sytuacja szczegółowo została opisana w pkt 3.9 – 3.10 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Partner wprowadził zasady rachunkowości Urzędu Miejskiego w Białymstoku:

- Zarządzeniem nr 889/2018 Prezydenta Miasta Białostoku z dnia 18.07.2018 r.,
- Zarządzeniem nr 1144/18 Prezydenta Miasta Białostoku z dnia 02.10.2018 r.,
- Zarządzeniem nr 1146/19 Prezydenta Miasta Białostoku z dnia 30.12.2019 r.

Zasady rozliczania przedmiotowego projektu zostały szczegółowo opisane w Zarządzeniu nr 292/18 Prezydenta Miasta Białostoku z dnia 28.02.2018 r. oraz Zarządzeniu nr 1339/18 Prezydenta Miasta Białostoku z dnia 28.11.2018 r. w sprawie zakładowego planu kont dla prowadzenia rachunkowości projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”

Zespół kontrolujący stwierdził (uwzględniając wyjaśnienia Partnera), iż suma wydatków poniesionych przez Beneficjenta w okresie 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. oraz wykazanych za ten sam okres w ww. wnioskach o płatność jest zgodna z wartością wydatków wykazaną w ewidencji księgowej. Powyższa sytuacja szczegółowo została opisana w pkt 3.9 – 3.10 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

W trakcie kontroli Beneficjent i Partner potwierdzili aktualność Oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług złożonego na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu, w którym oświadczyli, iż nie mogą odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent i Partner są podmiotami zarejestrowanymi w Urzędzie Skarbowym jako czynni podatnicy VAT, co potwierdzono na Portalu Podatkowym Ministerstwa Finansów <https://ppuslugi.mf.gov.pl/>.

Beneficjent i Partner przedstawili we wnioskach o płatność dokumenty księgowe zawierające podatek VAT.

Lider

Ustalono, iż Beneficjent prowadzi rejestr VAT.

Na podstawie zapisów z rejestru zakupu za miesiąc listopad 2018 r. oraz lipiec 2019 r. Zespół kontrolujący stwierdził, iż dokumenty przedstawione w weryfikowanych wnioskach o płatność nie zostały ujęte w przedmiotowym rejestrze.

Partner

Miasto Białostok nie dokonuje odliczeń podatku VAT ujętego w fakturach VAT, dotyczących projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” w deklaracjach za okres I/2018 – IX/2019.

Powyższa sytuacja szczegółowo została opisana w pkt 3.16 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w okresie realizacji kontrolowanego projektu Lider realizuje ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych – 38 projektów, natomiast Partner – ok. 30 projektów.

Beneficjent w ramach kontrolowanego projektu rozlicza w kosztach bezpośrednich wydatki związane z zatrudnieniem personelu projektu, natomiast nie rozlicza wydatków dot. zakupu środków trwałych. Natomiast Partner nie rozlicza wydatków związanych z personelem i środków trwałych. W wyniku weryfikacji dokumentów księgowych wskazanych w załączniku 8 i 9 do akt kontroli nie stwierdzono wydatków wspólnych dla realizowanych przez Beneficjenta i Partnera projektów, w tym wydatków dot. zaangażowania personelu. Stwierdzono, iż dla przedmiotowego projektu prowadzona jest odrębna dokumentacja merytoryczna. Na podstawie zweryfikowanych dokumentów księgowych wskazanych w załączniku 8 i 9 do akt kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, iż ww. dokumenty zawierają opis przypisujący je jednoznacznie do kontrolowanego projektu, tj. m.in. nr umowy o dofinansowanie oraz tytuł projektu.

Na podstawie obowiązujących u Beneficjenta i Partnera zasad rachunkowości oraz zestawienia obrotów i sald wydatków dot. kontrolowanego projektu Zespół kontrolujący stwierdził, iż dla ww. projektu prowadzona jest odrębna dokumentacja księgowa, tym samym wydatki księgowane są na odrębnych kontach.

Projekt „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” był kontrolowany równocześnie z innym projektem realizowanym przez Beneficjenta w tym samym czasie, tj. projektem „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” (nr projektu WND-RPPD.03.02.01-20-0004/17). Zespół kontrolujący sprawdził wybrane dokumenty księgowe celem wyeliminowania ryzyka przedstawienia tego samego wydatku do refundacji w dwóch projektach. W wyniku porównania sprawdzonych przez Zespół kontrolujący dokumentów księgowych w poszczególnych projektach, nie stwierdzono wystąpienia podwójnego finansowania wydatków.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.

4. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisów wspólnotowych

Dobór próby: nie dotyczy.

Beneficjent i Partner, będący jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, zobowiązani są do stosowania ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Na podstawie art. 13a ustawy Prawo zamówień publicznych Beneficjent i Partner posiadają Plan zamówień publicznych w swoich jednostkach na rok 2018, 2019.

Lider

Na podstawie *Zestawienia postępowań zakończonych lub trwających w projekcie w ramach zastosowania ustawy PZP, zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku*

ustalono, iż Beneficjent w ramach projektu nie przeprowadzał zamówień o wartości powyżej 30 000 euro netto.

Partner

Na podstawie Zestawienia postępowań zakończonych lub trwających w projekcie w ramach zastosowania ustawy PZP, zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku ustalono, iż Partner przeprowadził jedno zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów biurowych (nr ogłoszenia 648444-N-2018 z dnia 20.11.2018 r.) na kwotę 714 364,73 zł, w tym do projektu 43 344,00 zł.

W dniu 20.11.2019 r. WUP w Białymstoku wystosował zapytanie MFiPR dot. weryfikacji postępowań w ramach PZP o wartości powyżej progów unijnych, gdzie koszty z projektu stanowią niewielką część zamówienia – nie przekraczającą progu 30 tys.

„(...) mam prośbę o Państwa opinię w kwestii dot. weryfikacji postępowań w ramach PZP.

W założeniach do weryfikacji wniosków o płatność mamy następujący zapis:

5) W odniesieniu do projektów rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, co do zasady wszystkie zamówienia o wartości współfinansowania EFS **równiej lub wyższej niż próg** określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), powinny podlegać sprawdzeniu w okresie realizacji projektu. W przypadku braku możliwości administracyjnych instytucja nadzorująca wnioski o dofinansowanie zapewnia weryfikację zamówień najbardziej ryzykownych; W notatce z dnia 13.07.2018 r. z grupy roboczej z dnia 4.07.2018 r. zapisano:

IZ potwierdza, że pytanie z listy spędzającej do wniosku o płatność: Czy beneficjent rozlicza we wniosku wydatki związane z zamówieniami o wartości współfinansowania EFS **równiej lub wyższej niż próg** określony w przepisach

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP? **należy rozpatrywać wyłącznie w zakresie tej części zamówienia, która finansowana jest z EFS w ramach danego projektu.**

Czy analogiczne podejście powinniśmy mieć w przypadku kontroli na miejscu? Nie mamy aż takiego doprecyzowania w RPK w PO WER i RPO. Nie mamy też instrukcji do naszej listy sprawdzającej.

Zdarza się, szczególnie w ramach RPO, że beneficjenci przeprowadzają olbrzymie przetargi o wartości powyżej progów unijnych, jednak koszty z projektu to zaledwie kilka / kilkanaście tysięcy złotych. Tak mamy teraz np. przy kontroli szpitali, które realizują projekty w ramach Działania 2.5 RPOWP.

Wydaje nam się, że tak jak w przypadku weryfikacji wniosków o płatność, tak też przy kontroli na miejscu, nie jest zasadne weryfikowanie olbrzymich przetargów beneficjentów, gdzie wartość współfinansowania EFS z projektu to tylko niewielka część, nie przekraczająca progu 30 tys. Euro lub nawet nie przekraczająca progu 50 tys. zł. O wiele bardziej zasadnym wydaje nam się skupienie na tych postępowaniach, gdzie wartości obligowały beneficjentów do prowadzenia zwykłych postępowań w ramach PZP, zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku.

Gdyby mogli coś Państwo odpowiedzieć w tym zakresie, będę wdzięczny.”

W odpowiedzi na ww. zapytanie uzyskano wyjaśnienie „(...) Próba do kontroli wybierana jest na podstawie osądu eksperckiego. W związku z tym powinniście Państwo skupiać się na tych zamówieniach, które są bardziej ryzykowne i wybierać je do próby. IZ PO WER nie narzuca Państwu weryfikacji olbrzymich przetargów beneficjentów, gdzie wartość współfinansowania EFS z projektu to tylko niewielka część.”

	<p>W związku z powyższym Zespół kontrolujący odstąpił od weryfikacji ww. zamówień – patrz pkt 4.1 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.</p> <p>5. Stosowanie zasady konkurencyjności / rozeznanie rynku</p> <p><u>Dobór próby:</u> nie dotyczy.</p> <p>Zgodnie z § 20 OWU Beneficjent i Partner są zobowiązani do stosowania zasady konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto. Na podstawie <i>Zestawienia postępowań zakończonych lub trwających w projekcie w ramach zastosowania Ustawy PZP, Zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku</i> stwierdzono, iż do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent oraz Partner nie przeprowadzali postępowań w ramach zasady konkurencyjności.</p> <p>Lider i Partner w kontrolowanym okresie nie byli zobowiązani do stosowania rozeznania rynku, gdyż nie dokonywali zamówień o wartości od 20 tys. netto do 50 tys. PLN netto.</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację Partnera – PCEiA ORDO dot. przeprowadzenia rozeznania cenowego w celu porównania stawek rynkowych za wynajem sal szkoleniowych na potrzeby przeprowadzenia doradztwa zawodowego uczestników projektu – patrz pkt 11.5 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p> <p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.</p> <p>6. Kwalifikowalność personelu projektu</p> <p><u>Dobór próby:</u> Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym, polegającą na profesjonalnym osądzie kontrolera.</p> <p>Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji dot. sposobu zatrudnienia 2 osoby ze strony Beneficjenta, co stanowi 14% wszystkich osób zatrudnionych w ramach kosztów bezpośrednich przez Lidera i Partnerów (14 osób).</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r. została sprawdzona dokumentacja dot. sposobu zatrudnienia 1 osoby (doradcy edukacyjno-zawodowego) ze strony Beneficjenta oraz 4 osób (3 doradców zawodowych oceniających wnioski i 1 doradcy zawodowego prowadzącego poradnictwo zawodowe) ze strony PCEiA ORDO, co stanowiło 55% wszystkich osób zatrudnionych w ramach kosztów bezpośrednich (9 osób) na dzień 23.02.2018 r. – patrz pkt 11.6 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p> <p>Beneficjent i Partnerzy angażują do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, w którym zostało założone zatrudnienie w ramach kosztów bezpośrednich następujących osób: doradców zawodowych</p>
--	--

	<p>prowadzących poradnictwo zawodowe, doradców oceniających wnioski o przyznanie bonu na szkolenie, doradców edukacyjno-zawodowych.</p> <p>Na podstawie przygotowanych przez Lidera i Partnerów <i>Zestawień umów podpisanych z personelem projektu</i> Zespół kontrolujący stwierdził, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lider zaangażował do projektu 2 doradców edukacyjno-zawodowych, - Powiat Białostocki zaangażował do projektu 2 doradców edukacyjno-zawodowych, - PCEiA ORDO zaangażowało do projektu 10 osób (doradców zawodowych/doradców oceniających wnioski), - Miasto Białystok nie zatrudnia personelu projektu w ramach kosztów bezpośrednich. <p>Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji prawidłowości zatrudnienia 2 osób – doradców edukacyjno-zawodowych zatrudnionych na ½ etatu na podstawie umowy o pracę, stanowiących personel projektu ze strony Lidera, co zostało szczegółowo opisane w pkt 6 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano: umowy o pracę, zakresy obowiązków, wypowiedzenia umów o pracę, dokumentację potwierdzającą kwalifikacje.</p> <p>Po dokonaniu weryfikacji dokumentacji związanej z zatrudnieniem personelu projektu Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent angażuje personel projektu zgodnie z zapisami <i>Wytycznych kwalifikowalności</i>.</p> <p>W ramach systemu zarządzania projektem został powołany Komitet Sterujący.</p> <p>W ramach kosztów pośrednich, każdy z Partnerów utworzył Zespół projektowy, który odpowiedzialny jest za realizację poszczególnych zadań w projekcie. W skład zespołów wchodzi kierownicy, konsultanci, doradcy zawodowo edukacyjni, specjaliści ds. rozliczeń i monitoringu.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż projekt jest zarządzany prawidłowo.</p> <p>Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji związanej z posiadanymi kwalifikacjami, kompetencjami oraz doświadczeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ze strony Lidera: doradcy edukacyjno-zawodowego, kierownika projektu, specjalisty ds. rozliczeń i monitoringu, - ze strony Partnera: kierownika zespołu, 2 specjalistów ds. rozliczeń i monitoringu. <p>W wyniku weryfikacji dokumentacji dot. zatrudnienia, w tym dyplomów, CV, ww. osób Zespół kontrolujący stwierdził, iż ww. osoby posiadają odpowiednie kwalifikacje – patrz pkt 6.3 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w systemie SL2014 i są one zgodne z dokumentacją papierową zweryfikowaną przez Zespół kontrolujący.</p> <p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości ani uchybień.</p> <p>7. Pomoc publiczna</p> <p><u>Dobór próby:</u> nie dotyczy.</p> <p>W ramach przedmiotowego projektu nie jest udzielana pomoc publiczna.</p>
--	--

8. Kwoty ryczałtowe

Dobór próby: nie dotyczy.

We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent nie zaplanował rozliczania zadań w oparciu o kwoty ryczałtowe.

9. Stawki jednostkowe

Dobór próby: nie dotyczy.

W ramach budżetu projektu nie przewidziano występowania stawek jednostkowych.

10. Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

Dobór próby: nie dotyczy.

Beneficjent i Partner poddali się kontroli oraz zapewnili pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.

Beneficjent i Partner przechowują dokumentację dot. projektu zgodnie z zapisami § 15 OWU. W ramach czynności kontrolnych sprawdzono sposób przechowywania dokumentacji projektowej i stwierdzono, iż jest ona przechowywana we właściwy sposób w siedzibie Beneficjenta przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8 w Sokółce, w siedzibie Partnera – Urzędzie Miejskim w Białymstoku pod adresami: ul. Słonimska 1, ul. Warszawska 38, ul. Św. Rocha 3 w Białymstoku. Dokumentacja papierowa jest przechowywana w szafach zamykanych na klucz, do których dostęp mają tylko upoważnione osoby. Dokumentacja elektroniczna jest przechowywana w komputerach osób zaangażowanych w realizację projektu, do których dostęp jest zabezpieczony hasłem.

Beneficjent i Partner przedstawili w przedmiotowej sprawie stosowne oświadczenie – patrz pkt 10.1 Listy sprawdzającej do kontroli w miejscu realizacji projektu.

Beneficjent i Partner przechowują dokumentację w sposób pozwalający na zachowanie właściwej ścieżki audytu i możliwa jest identyfikacja każdego wydatku poprzez powiązanie zapisu w ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi, co stwierdzono na podstawie kontroli poszczególnych obszarów tematycznych.

Beneficjent i Partner w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zapewnili pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.

11. Działania promocyjno-informacyjne

Dobór próby: nie dotyczy.

Zespół kontrolujący sprawdził realizowane przez Beneficjenta i Partnera obowiązki informacyjne, wynikające z zapisów § 27 *Obowiązki informacyjne* określonymi w OWU.

W wyniku przeprowadzonej kontroli poszczególnych obszarów tematycznych stwierdzono, iż zweryfikowana dokumentacja merytoryczna, informacja zawarta

o projekcie na stronie internetowej projektu oraz na stronach Beneficjenta i Partnerów, zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej, znakiem Fundusze Europejskie, a także logo Województwa Podlaskiego.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż miejsca realizacji projektu (siedziba Beneficjenta, siedziba Partnera, Punkt Obsługi Uczestników Projektu w Sokółce i Białymstoku) zostały oznakowane plakatami, które zawierają nazwę Beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt oraz znaku Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego, znaku Funduszy Europejskich wraz ze słownym odniesieniem do Funduszy Europejskich i Programu Regionalnego, znak barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz logo Województwa Podlaskiego.

Beneficjent oraz Partnerzy zamieścili na swoich stronach internetowych informację o realizowanym projekcie (m.in.: tytuł, cele projektu, wartość projektu, dofinansowanie z EFS), a także na stworzonej wyłącznie dla projektu stronie <https://bonynaszukolenia.pl/>

Na podstawie kontroli przedmiotowego obszaru tematycznego Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent i Partner realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w § 27 OWU oraz zgodnie z *Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów operacyjnych polityki spójności 2014 - 2020 w zakresie informacji i promocji*.

Opis działań promocyjno-informacyjnych realizowanych przez Beneficjenta i Partnera szczegółowo został opisany w pkt 11 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.

12. Projekty partnerskie

Dobór próby: nie dotyczy.

Przedmiotowy projekt jest realizowany w partnerstwie.

W dniu 17.01.2017 r. zostało zawarte Porozumienie w sprawie zasad współpracy stron porozumienia przy przygotowaniu i realizacji projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” pomiędzy Powiatem Sokólskim, Miastem Białystok i Powiatem Białostockim.

W dniu 04.08.2017 r. zawarta została Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji projektu „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” pomiędzy Powiatem Sokólskim – Partner Wiodący, Powiatem Białostockim – Partner 1, Miastem Białystok – Partner 2 i Polskim Centrum Edukacji i Analiz ORDO Sp. z o.o. – Partner 3, która w sposób jednoznaczny określa podział obowiązków oraz zakres odpowiedzialności partnerów.

W trakcie realizacji projektu zostały podpisane pomiędzy Partnerami aneksy do umowy o partnerstwie: aneks nr 1 z dnia 15.03.2018 r., aneks nr 2 z dnia 07.05.2018 r., aneks nr 3 z dnia 07.01.2019 r.

	<p>Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz SZOOP, Beneficjent przeprowadził postępowanie dot. wyboru Partnera spoza sektora finansów publicznych „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby lokalnej gospodarki” w ramach RPOWP na lata 2014-2020. W ramach postępowania wybrano ofertę Polskiego Centrum Edukacji i Analiz Sp. z o.o. na Partnera projektu. Procedura wyboru partnera została sprawdzona podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r. – patrz pkt 11.12 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił, iż ww. partnerstwo zostało utworzone zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz SZOOP.</p> <p>Zgodnie z zapisami Umowy o Partnerstwie za realizację następujących zadań odpowiadają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Powiat Sokółski za Zadanie 2 Bony szkoleniowe na obszarze pow. sokólskiego, - Powiat Białostocki za Zadanie 2 Bony szkoleniowe na obszarze pow. białostockiego, - Miasto Białystok za Zadanie 2 Bony szkoleniowe na obszarze m. Białystok, - PCEiA ORDO za Zadanie 1 Realizacja poradnictwa zawodowo-edukacyjnego oraz ocena wniosków o przyznanie bonu szkoleniowego w ramach Zadania 2. <p>Na podstawie zweryfikowanych dokumentów finansowych wymienionych w załączniku 8 i 9 do akt kontroli oraz na podstawie kontroli poszczególnych obszarów tematycznych stwierdzono, iż realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.</p> <p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości, ani uchybień.</p> <p>13. Projekty innowacyjne</p> <p><u>Dobór próby:</u> nie dotyczy.</p> <p>Przedmiotowy projekt nie jest projektem innowacyjnym.</p> <p>14. Projekty grantowe</p> <p><u>Dobór próby:</u> zgodny z pkt 11.2 Informacji pokontrolnej.</p> <p>Kontrolowany projekt grantowy (tzw. bony na szkolenie) dotyczy pozaszkolnych form kształcenia dorosłych, tj.: kwalifikacyjne kursy zawodowe (KKZ), kursy umiejętności zawodowych (KUZ) oraz kursy prowadzące do nabycia kwalifikacji zawodowych uzupełnione o poradnictwo edukacyjno-zawodowe.</p> <p>Projekt jest realizowany na zasadach podejścia popytowego z wykorzystaniem ww. usług szkoleniowych wpisanych do Bazy Usług Rozwojowych (BUR), prowadzonej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), dostępnej w serwisie www.uslugirozwojowe.parp.pl.</p> <p>Projekt jest skierowany do 1311 osób dorosłych powyżej 18 roku życia, które z własnej inicjatywy podejmą kształcenie, zamieszkują obszar subregionu</p>
--	---

białostockiego, tj.: m. Białystok, powiat białostocki lub powiat sokólski, są osobami pracującymi, bezrobotnymi, biernymi zawodowo lub uczącymi się/studiującymi.

Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji 30 uczestników stwierdzono, iż grantobiorcy (uczestnicy) zostali wybrani w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, tj. w wyniku otwartego naboru ogłoszonego przez Lidera i Partnerów. Nabór wniosków jest prowadzony przez cały okres realizacji projektu, do momentu wyczerpania przewidzianej w projekcie kwoty dofinansowania bonów na szkolenie. Terminy rozpoczęcia rekrutacji do projektu ogłaszane są na stronie internetowej www.bonynaszkolenia.pl.

Zasady rekrutacji w projekcie zostały szczegółowo określone w § 5 Regulaminie rekrutacji i udziału w projekcie pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki”

Szczegółowy opis działań rekrutacyjnych znajduje się w pkt 2 i 14 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r., stwierdzona została kwestia problemowa w zakresie funkcjonowania i dostępu do systemu. Z uwagi na to, iż Beneficjent w przedmiotowej kwestii podjął odpowiednie środki zaradcze przedmiotowy problem został naprawiony w trakcie trwania czynności kontrolnych – patrz pkt 11.2 Informacji pokontrolnej nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r.

Grantobiorca, aby uzyskać dofinansowanie na szkolenie w ramach projektu jest zobowiązany do:

- wypełnienia formularza rekrutacyjnego i podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie,
- spotkania z doradcą edukacyjno-zawodowym, które dla poddziałania 3.2.2 są obligatoryjne,
- utworzenia konta w BUR i wybrania usługi szkoleniowej,
- złożenia wniosku o przyznanie bonu,
- zawarcia umowy o przyznanie bonu na szkolenie z Operatorem oraz umowy trójstronnej o realizację usługi szkoleniowej
- wniesienia wkładu własnego w wysokości 12% łącznej wartości usługi szkoleniowej,
- przedstawienia Operatorowi dokumentów do rozliczenia usługi szkoleniowej.

Wartość dofinansowania udzielona jednemu uczestnikowi w trakcie trwania całego okresu realizacji projektu nie może przekroczyć 15 000, 00 zł, przy czym wartość bonu na szkolenie (kwota dofinansowania pojedynczej zamkniętej formy wsparcia dla uczestnika projektu) nie może być niższa niż 85% ceny zakupu danej usługi szkoleniowej.

Zespół kontrolujący ustalił, iż do dnia 31.12.2019 r. poradnictwem edukacyjno-zawodowym zostało objętych 2546 osób, natomiast 998 osobom przyznano bony na szkolenie.

W ramach ww. form wsparcia, wybrano losowo do próby kontrolnej dokumentację:

- poradnictwa edukacyjno-zawodowego – 8 uczestników (ze strony Lidera – 4 osoby: K.P., S.U., J.W., T.Ś. i Partnera – 4 osoby: U.D., E.K., E.M., A.N.),

- przyznania bonów na szkolenie dla 5 uczestników T.Ś. (Lider) oraz U.D., E.K., E.M., A.N. (Partner).

Na podstawie weryfikowanej dokumentacji próby uczestników projektu (grantobiorców) stwierdzono, iż zgodnie z *Regulaminem rekrutacji i udziału w projekcie* uczestnicy:

- tworzą konta w systemie dostępnym na stronie www.bonynaszkolenia.pl,
- wypełniają elektronicznie dokumenty rekrutacyjne tj. formularz rekrutacyjny, deklaracje uczestnictwa,
- podpisane dokumenty dostarczają do Punktów Obsługi Uczestników Projektu (POUP) rozmieszczonych na terenie subregionu białostockiego,
- wnioski o przyznanie bonu na szkolenie wraz z Bilansem Kariery i CV są poddawane ocenie doradcy zawodowego pod kątem faktycznej potrzeby uczestnika projektu w kontekście sytuacji na lokalnym/regionalnym rynku pracy oraz wyboru kierunku kształcenia wypełniającego lukę kompetencyjną na rynku pracy. Pozytywna opinia doradcy zawodowego stanowi podstawę do wydania decyzji o przyznaniu bonu na szkolenie.
- podpisują umowy o przyznanie bonu szkoleniowego oraz wnoszą wkład własny w wysokości 12% wartości usługi szkoleniowej.
- następnie podpisywane są umowy trójstronne o realizację usługi szkoleniowej zawierane pomiędzy uczestnikiem, Operatorem i Instytucją szkoleniową.

Zweryfikowana dokumentacja szczegółowo została opisana w pkt 1.3 A) Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Zgodnie z *Regulaminem rekrutacji i udziału w projekcie* dystrybucja środków pieniężnych w ramach bonów na szkolenie odbywa się na dwa sposoby:

1) System zaliczkowo – refundacyjny - UP – polegający na tym, iż:

- a) zaliczka w wysokości 50% wartości bonu na szkolenie oraz wkład własny Uczestnika projektu, wpłacane są na konto Instytucji szkoleniowej, na podstawie wystawionej przez Instytucję szkoleniową faktury, w której Operator wskazany jest jako odbiorca (płatnik);
- b) pozostała część kosztów kształcenia tj. łączna wartość usługi szkoleniowej pomniejszona o kwoty wskazane w pkt 1, uczestnik projektu opłaca we własnym zakresie, w sposób wskazany przez Instytucję szkoleniową;
- c) refundacja w wysokości 50 % wartości bonu na szkolenie, przekazywana jest na konto wskazane przez Uczestnika projektu, po zakończeniu usługi, na podstawie oryginału dokumentu potwierdzającego dokonanie przez Uczestnika projektu wpłaty. Dodatkowo warunkiem refundacji jest dostarczenie Operatorowi kopii uzyskanych certyfikatów/zaświadczeń/dyplomów i dokonanie przez Uczestnika projektu oceny usługi w Systemie Oceny Usług Rozwojowych w Bazie Usług Rozwojowych.

2) System zaliczkowo – refundacyjny - IS –:

- a) zaliczka w wysokości 50% wartości bonu na szkolenie oraz wkład własny Uczestnika projektu, wpłacane są na konto Instytucji szkoleniowej, na podstawie wystawionej przez Instytucję szkoleniową faktury, w której Operator wskazany jest jako odbiorca (płatnik);
- b) refundacja w wysokości 50 % wartości bonu na szkolenie, przekazywana jest na konto Instytucji szkoleniowej, po zakończeniu usługi oraz dokonaniu przez Uczestnika projektu oceny usługi w Systemie Oceny Usług Rozwojowych w Bazie Usług Rozwojowych., na podstawie wystawionej przez Instytucję szkoleniową faktury, w której Operator wskazany jest jako odbiorca (płatnik) oraz kopii uzyskanych certyfikatów/zaświadczeń/dyplomów.

	<p>Wydatki ponoszone przez grantobiorców zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków, co stwierdzono na podstawie zweryfikowanej dokumentacji 2 uczestników, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - T.Ś. – uczestnika z powiatu sokólskiego, któremu przyznano bon szkoleniowy na usługę szkoleniową nr 2018/05/22/7362/171535 „Kurs umiejętności zawodowych z zakresu zawodu mechanik maszyn i urządzeń drogowych (symbol cyfrowy zawodu 834201) Kwalifikacja B.1 – Eksploatacja maszyn i urządzeń drogowych, jednostka efektów kształcenia – 1. Obsługa maszyn i urządzeń drogowych (koparko-ładowarki, koparki, ładowarki, walce drogowe)”. <p>Rozliczenie usługi odbyło się w systemie zaliczkowo – refundacyjnym UP.</p> <ul style="list-style-type: none"> - U.D. – uczestniczki z miasta Białystok, której przyznano bon szkoleniowy na usługę szkoleniową nr 2019/09/18/45849/458372 „REA TAPE Kinesiology taping w sporcie + REA TAPE Instrument Assisted Soft Tissue Mobilization (IASTM) przy użyciu NordBlade + REA FLOSS BAND + REA SUX CUPPING”. <p>Rozliczenie usługi odbyło się w systemie zaliczkowo – refundacyjnym IS.</p> <p>Dodatkowo Zespół kontrolujący zweryfikował ścieżkę dystrybucji środków 2 uczestniczek (E.K. i E.M.) w ramach usługi szkoleniowej nr 2019/09/23/45849/460468 „REA TAPE Instrument Assisted Soft Tissue Mobilization (IASTM) przy użyciu NordBlade + REA FLOSS BAND + REA SUX CUPPING + REA TAPE Kinesiology taping w sporcie”, która była przedmiotem wizyty monitoringowej w dniu 22.02.2020 r. (do dnia zakończenia kontroli na miejscu u Partnera ww. usługa szkoleniowa nie została jeszcze rozliczona).</p> <p>Przedmiotowy obszar tematyczny został opisany w pkt. 14.3 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu</p> <p>Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji dot. przyznania bonu na szkolenie uczestnikom: T.Ś. i U.D. stwierdzono, iż ww. uczestnicy wywiązali się z zapisu § 8 Regulaminu, a grant został rozliczony zgodnie z obowiązującymi procedurami realizacji projektu grantowego. Po zakończeniu wybranej przez uczestnika formy kształcenia dostarczyli następujące dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzenie wpłaty wkładu własnego, - faktury wraz z potwierdzeniem ich opłacenia, - ankiety oceniające szkolenie wygenerowane z BUR, - kserokopie certyfikatów/zaświadczeń. <p>Przedmiotowy obszar tematyczny został opisany w pkt. 14.8 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu</p> <p><u>Kwestia problemowa: Ceny i stawki rynkowe w projekcie / usług szkoleniowych oferowanych w BUR.</u></p> <p>Strategia udzielania grantów zawiera propozycję systemu zapewnienia jakości usług szkoleniowych, na które udzielne są bony. W celu zapewnienia właściwej jakości różnych form kształcenia w realizacji projektu zintegrowanego zastosowano popytowy model świadczenia usług edukacyjnych z wykorzystaniem Bazy Usług Rozwojowych (BUR). Model popytowy oznacza, iż usługi edukacyjne świadczone są zgodnie z indywidualnymi potrzebami osób w wieku aktywności zawodowej – uczestników projektu, którzy będą przystępować do uczestnictwa w projekcie z własnej inicjatywy i to do nich będzie należała decyzja o rodzaju, formie i zakresie usług, z jakich skorzystają.</p> <p>Z uwagi na realizację projektu w formule podejścia popytowego przy wykorzystaniu BUR oraz na zapisy strategii projektu grantowego WUP w Białymstoku w piśmie nr PB.4432-46-15/17 z dn. 16.02.2018 r. zwrócił się z prośbą do Beneficjenta:</p>
--	---

	<p>„(...) o przedstawienie zasad i sposobu weryfikacji cen i stawek rynkowych usług oferowanych przez wykonawców figurujących w Bazie Usług Rozwojowych.(...)”.</p> <p>W przedmiotowym piśmie na podstawie zapisów § 3 pkt. 1) i 4) Porozumienia w sprawie wykorzystania Bazy Usług Rozwojowych zobowiązano również Beneficjenta do dostarczania „(...) syntetycznych aktualnych informacji o warunkach otrzymania i rozliczenia wsparcia oraz na bieżąco przekazywać dane dotyczące ogłoszeń, komunikatów o dostępności środków i prowadzonych naborach.”</p> <p>W odpowiedzi Beneficjent w piśmie nr PR-042.3.2017.JB. z dn. 28.02.2018 r. (data wpływu pisma do WUP) wyjaśnił, iż:</p> <p>„(...) weryfikacja cen i stawek rynkowych usług oferowanych przez wykonawców figurujących w Bazie Usług Rozwojowych dokonywana jest na etapie oceny wniosku o przyznanie bonu. W Karcie oceny wniosku uczestnika projektu (...) zawarte zostało następujące kryterium: Cena usługi jest zgodna ze średnimi stawkami i cenami rynkowymi usług rozwojowych. Osoby dokonujące oceny wniosków, weryfikują rynkowość ceny na podstawie innych ofert zawartych w Bazie Usług Rozwojowych. Przy ocenie brane są pod uwagę usługi o podobnym zakresie merytorycznym i liczbie godzin (...). W sytuacji gdy cena usługi znacząco odbiega od cen rynkowych, oceniający nie rekomenduje takiej usługi do dofinansowania.(...)”</p> <p>Jednocześnie w przedmiotowym piśmie Beneficjent zobowiązał się do przedkładania informacji w terminie do 5 dnia roboczego każdego miesiąca celem spełnienia wymogu wynikającego z zapisów § 3 pkt. 1) i 4) ww. Porozumienia.</p> <p>Beneficjent, zgodnie z zapisami § 3 pkt 1 i 4 ww. Porozumienia, zawartego w dn. 31.08.2017 r. pomiędzy WUP w Białymstoku a Powiatem Sokólskim, jako Lider kilkakrotnie informował o zastrzeżeniach, nadużyciach i uchybieniach dot. realizowanych usług rozwojowych, tj. w dn. 05.06.2019 r., 05.08.2019 r., 05.11.2019 r., 04.12.2019 r., 04.02.2020 r.</p> <p>Przedmiotowe zgłoszenia dot. głównie informowania przez Operatora Miasto Białystok o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawyżonych cenach usług szkoleniowych w BUR w porównaniu do cen tego typu usług szkoleniowych dostępnych poza BUR. - opłacaniu wkładu własnego przez instytucje szkoleniowe – patrz uchybienie opisane poniżej. <p>W wyniku weryfikacji dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż przedmiotowy problem cen usług oferowanych w BUR był też m.in. tematem rozmów Komitetu Sterującego, które ostatecznie w dniu 13 listopada 2019 r. większością głosów zajęło stanowisko, iż:</p> <p>„(...) skoro uczestnik projektu wybiera konkretną firmę i mimo, że jej usługi nie są najtańsze na rynku to nie powinno się negatywnie rozpatrywać jego wniosku o przyznanie bonu, gdyż za wyższą ceną może stać lepsza jakość oferty.(...)”.</p> <p>Jednocześnie Beneficjent w piśmie nr PR-I.042.3.2017.JB z dn. 15.05.2020 r., (będącym odpowiedzią na pismo WUP nr DM.4453-52/17 z dn. 05.05.2020 skierowane w ramach kontroli projektu), w kwestii dot. cen i stawek rynkowych stwierdził też, iż:</p> <p>„(...) Należy podkreślić, że w każdym przypadku ceny kursów, szkoleń, czy też studiów podyplomowych po uruchomieniu projektu zintegrowanego wzrosły o kilkadziesiąt procent. Dla przykładu możemy podać studia podyplomowe Master Business of Administration, których koszt kształcenia przed uruchomieniem „Zintegrowanego programu rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania</p>
--	--

3.2.1 i 3.2.2" *wahał się w granicach 5 000 – 6000 zł, natomiast po uruchomieniu ww. programu cena w BUR oscylowała w granicach 8000-12000 zł(...)*".

W ramach kontroli sprawdzono czy wydatki na usługi szkoleniowe poniesione przez ww. osoby zostały dokonane w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych oraz spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W wyniku weryfikacji kart oceny wniosków uczestników projektu objętych przedmiotem kontroli w części dot. pytania: *Cena usługi jest zgodna ze średnimi stawkami i cenami rynkowymi usług rozwojowych*, doradcy zawodowi oceniający wnioski zaznaczali odpowiedź TAK, wraz z uzasadnieniem, iż cena danej usługi jest zgodna ze średnimi stawkami rynkowymi.

Biorąc pod uwagę informacje o usługach zamieszczonych w BUR m.in. dot. miejsca realizowanej usługi, liczby godzin usługi, sposobu finansowania (współfinansowanie z EFS) Zespół kontrolujący stwierdził, iż ceny zweryfikowanych tożsamyh usług rozwojowych są co do zasady zgodne ze średnimi stawkami zamieszczonymi w BUR. Jednocześnie nie zawsze są zgodne ze średnimi stawkami rynkowymi poza BUR, **co stanowi kwestię problemową w projekcie.**

Przedmiotowa kwestia problemowa była wielokrotnie zgłaszana do PARP, w ramach systemu raportowania dot. BUR.

W okresie wrzesień 2019 r. – marzec 2020 r. zostało przeprowadzone badanie cen rynkowych usług rozwojowych, zlecone przez PARP i MFiPR. Głównym celem badania było określenie konkurencyjności cenowej usług rozwojowych dostępnych w BUR, w odniesieniu do cen rynkowych.

W wyniku ww. badania zostały podjęte działania naprawcze, mające przeciwdziałać zawyżaniu cen usług w BUR, co zostało przedstawione w piśmie DZF-VII.7610.54.2020.HH z dnia 24 czerwca 2020 r. (załącznik nr 28 do akt kontroli). Zastosowanie przyjętych rozwiązań nastąpi wraz z nową odsłoną BUR oraz nowelizacją Wytycznych dot. przedsiębiorczości.

Uchybienie – wkład własny uczestników

Zgodnie ze Strategią projektu grantowego, wnioskiem o dofinansowanie, regulaminem projektu Beneficjent założył, iż uczestnicy projektu będą współuczestniczyć w części kosztów przeznaczonych na szkolenie w wys. 12 % wartości przyznanego bonu na szkolenie w postaci tzw. wkładu własnego.

W wyniku kontroli przedmiotowego obszaru tematycznego Zespół kontrolujący stwierdził **uchybienie** w zakresie nie wpłacania przez część uczestników projektu wkładu własnego zgodnie z zapisami umowy trójstronnej o realizację usługi szkoleniowej, zawartej pomiędzy trzema stronami tj. Operatora, Instytucję szkoleniową i uczestnika projektu.

Powyższe stwierdzono na podstawie próby dokumentów objętych przedmiotem kontroli dot. ścieżki przyznanego wsparcia w postaci bonu na szkolenie 5 uczestnikom oraz w wyniku wizyty monitoringowej przeprowadzonej w dniu 22.02.2020 r.

W dniu 22.02.2020 r. Zespół kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu prowadzenia szkolenia „*REA TAPE Instrument Assisted Soft Tissue Mobilization (LASTM) przy użyciu Nord Blade + REA FLOSS BAND + REA SUX CUPPING + REA TAPE kinesiology taping w sporcie*”.

Numer usługi w BUR 2019/09/23/45849/460468.

Podmiot świadczący usługę: REA Academy Sp. z o.o.

Osoba prowadząca usługę: John Gibbons.

Miejsce świadczenia usługi: ul. Słoneczna 1 w Białymstoku (Stadion Miejski).
Cena usługi: 16 800 PLN. (420,00 PLN za godz./szk.).

Na miejscu kontroli stwierdzono, iż w przedmiotowym szkoleniu uczestniczy 19 spośród 20 osób wpisanych na listę obecności. Zespół kontrolujący wytypował 3 os. z listy uczestników szkolenia, którym przekazał do wypełnienia ankiety uczestnika projektu.

Podczas ustnego wywiadu z ww. 3 uczestnikami szkolenia (tj. E.K., E.M., A.N.) Zespół kontrolujący pozyskał informację, iż **żadna z nich nie poniosła kosztów finansowych związanych z uczestnictwem w szkoleniu** (pozyskano pisemne oświadczenia uczestników w tym zakresie).

W dniu 28.02.2020 r. Zespół kontrolujący na miejscu kontroli u Partnera projektu, tj. Miasta Białystok rozszerzył próbę dokumentacji dot. ww. osób. Przedmiotem kontroli objęto:

- wniosek o przyznanie bonu na szkolenie,
- kartę oceny wniosku,
- potwierdzenie wykonanej operacji, tj. wpłaty wkładu własnego przez uczestnika projektu (12%).

Zespół kontrolujący ustalił, iż uczestnicy szkolenia jako formę rozliczenia wybrali System zaliczkowo – refundacyjny – IS.

W wyniku weryfikacji wydruku potwierdzeń wykonanych operacji stwierdzono, iż wszystkie zawierają wspólne dla siebie zbieżne części tj.:

- Potwierdzenie wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES 24;
- Dane kontrahenta / zleceniodawcy:
 - Nazwa: Bank Pocztowy S.A. w imieniu: (imię i nazwisko);
 - Rachunek: **PL05 1240 1037 1111 0010 6460 7312**.
- Kod operacji: 2300;
- Informacje dodatkowe: 54.

Ustalenia dokonane na podstawie dokumentacji zweryfikowanej na miejscu kontroli w dniu 28.02.2020 r. w Punkcie Obsługi Uczestnika Projektu przy ul. Rocha 3 w Białymstoku.

W wyniku weryfikacji ścieżki audytu przyznanego wsparcia dot. usługi szkoleniowej uczestnika z grupy docelowej M. Białystok (U.D.), ustalono, iż wkład własny został opłacony również z tego samego rachunku co u osób, które uczestniczyły w szkoleniach podczas wizyt monitoringowych, tj.

System bankowości internetowej PekaoBIZNES 24;

- Dane kontrahenta / zleceniodawcy:
 - Nazwa: Bank Pocztowy S.A. w imieniu: (imię i nazwisko);
 - Rachunek: **PL05 1240 1037 1111 0010 6460 7312**.
- Kod operacji: 2300;
- Informacje dodatkowe: 54.

Zespół kontrolujący ustalił następujące przepływy finansowe związane z przyznanym bonem na szkolenie:

1. W dn. 02.12.2019 r. dokonana została wpłata wkładu własnego z ww. rachunku Banku Pocztowego.

2. W dn. 30.01.2020 r. Operator (m. Białystok) na podstawie faktury VAT nr 15/ACA/12/2019 z dn. 18.12.2019 r. wpłacił na konto Instytucji Szkoleniowej zaliczkę, stanowiącą 50 % wartości bonu na szkolenie, w tym wkład własny.

	<p>3. W dn. 20.01.2020 r. Instytucja Szkoleniowa wystawiła fakturę VAT nr 28/ACA/01/2020 Operatorowi na dokonanie pozostałej refundacji kosztów kształcenia uczestniczki szkolenia.</p> <p><u>Ustalenia dokonane na podstawie dokumentacji zweryfikowanej na miejscu kontroli w dniu 11.02.2020 r. w siedzibie Beneficjenta przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8 w Sokółce.</u></p> <p>Zespół kontrolujący objął kontrolą dokumentację uczestnika projektu T.Ś., który otrzymał wsparcie w ramach projektu. Przedmiotem kontroli objęto m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek o przyznanie bonu na szkolenie, • kartę oceny wniosku, • potwierdzenie wykonanej operacji, tj. wpłaty wkładu własnego przez uczestnika projektu (12%). <p>W przedmiotowych dokumentach wskazany został nr rachunku bankowego 46 1240 5888 1111 0010 7755 8728 uczestnika projektu prowadzonego w Pekao S.A., celem dokonania przez Operatora refundacji 50 % wartości bonu na szkolenie.</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił następujące przepływy finansowe związane z przyznaniem bonu na szkolenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W dn. 20.06.2018 r. dokonana została wpłata wkładu własnego z rachunku bankowego 76 1020 1332 0000 1102 0871 8399 (właściciel N. Kalinowski), tytułem: W/6408/2628/UUP/17611 T. Świetlicki na rachunek bankowy Operatora (Starostwo Powiatowe w Sokółce). 2. W dn. 24.07.2018 r. właściciel ww. rachunku na podstawie faktury VAT nr FZAL/68/07/2018/SZ z dn. 16.07.2018 r. wpłacił na konto Instytucji Szkoleniowej zaliczkę, stanowiącą 50 % wartości bonu na szkolenie. 3. W dn. 20.08.2018 r. została wystawiona i opłacona przez Starostwo Powiatowe w Sokółce dyspozycja przelewu z rachunku Operatora na rachunek wskazany przez uczestnika celem refundacji kosztów o realizację usługi szkoleniowej. <p>W związku z dokonanymi ustaleniami Zespół kontrolujący w piśmie nr DM.4435-51/17 z dnia 05.05.20120 r. zwrócił się z prośbą do Beneficjenta o odpowiedź na pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kto jest właścicielem konta PL05 1240 1037 1111 0010 6460 7312 i kto opłacał wkład własny uczestników projektu w ich imieniu?, - o wyjaśnienie informacji udzielonych przez uczestników projektu podczas wizyt monitoringowych (tj. E.K., E.M., A.N.), iż nie ponieśli oni kosztów finansowych związanych z uczestnictwem w szkoleniu, - o wyjaśnienie faktu ponoszenia opłat związanych z uczestnictwem w szkoleniu p. T. Świetlickiego przez inną osobę, tj. p. N. Kalinowskiego oraz z innego rachunku bankowego, niż wynika to z dokumentów rekrutacyjnych. <p>Beneficjent w odpowiedzi w piśmie nr PR-I.042.3.2017.JB z dn. 15.05.2020 r. wyjaśnił, iż:</p> <p><i>„Problem płatności osób trzecich za uczestników projektu, był przedmiotem analiz Komitetu Sterującego, złożonego z przedstawicieli Lidera oraz Partnerów, funkcjonującego w ramach projektu. Efektem, tych analiz było pismo nr PR-I.042.3.2017.JB z dnia 03.11.2017 r. (załącznik nr 1), skierowane do Wojewódzkiego Urzędu Pracy jako Instytucji Pośredniczącej w zarządzaniu projektem. Z odpowiedzi z dnia 18.11.2017 r. pismo nr PB.4432-46-9/17 (załącznik nr 2), jednoznacznie wynika, iż: „WUP co do zasady, nie widzi przeciwwskazań, aby wkład własny na rzecz uczestnika projektu został wniesiony przez np. rodziców pełnoletnich uczniów, czy też</i></p>
--	--

fundację.” WUP zwrócił szczególną uwagę na konieczność ustalenia w sposób budzący wątpliwości jakiego uczestnika i jakiej usługi dotyczą. Kierując się wyżej opisaną zasadą, iż nie wyłącza się możliwości opłacenia wkładu własnego przez osobę trzecią np. rodzica, fundację (vide: pismo nr PB.4432-46-9/17 – załącznik nr 2), co korespondowało z brakiem zapisów w całej dokumentacji projektowej (w szczególności założeniach projektu, wniosku, umowie z WUP, Regulaminie Rekrutacji i Udziału w Projekcie i innych aktach prawnych dotyczących projektu) obowiązków Lidera oraz Partnerów do weryfikacji, kto dokonał wpłaty wkładu własnego do projektu. Skupiliśmy się na weryfikacji (nota bene zgodnie z ww. wytycznymi WUP zawartymi w ww. piśmie nr PB.4432-46-9/17) czy wpłata wkładu własnego zawiera imię i nazwisko uczestnika projektu i jakiej usługi dotyczy. Sprawdzanie kto dokonał wpłaty, kto jest właścicielem konta nie wynikała z żadnych zapisów oraz wytycznych. Ustalenie tych danych byłoby wręcz niemożliwe. Bardzo często np. małżonkowie korzystają z konta jednego z nich, również nie można wykluczyć, iż opłata będzie dokonywana przekazem pocztowym, przez uczestnika projektu lub tytułem spłaty długu dłużnik zapłaci za wierzyciela wkład własny itd., itp.

Niezależnie od powyższego odpowiadając na Państwa zapytanie dotyczące, cytuje: kto jest właścicielem konta PL0512401037 111 0010 6460 7312” przedstawiamy stanowisko Partnera Projektu Miasta Białystok, którego umowy dotyczyła kontrola dokonywana przez Zespół Kontrolujący z WUP w Białymstoku. Stanowisko Partnera Projektu Miasta Białystok:

„Na podstawie wyciągu bankowego właścicielem rachunku jest Bank Pocztowy SA. Miasto Białystok nie weryfikuje osób które wpłacają wkład własny za pośrednictwem Banku Pocztowego S.A. Zgodnie z Regulaminem Uczestnik podpisuje umowę o przyznanie bonu która zawiera unikatowy numer. Niniejszy numer musi być wskazany w tytule przelewu. Dwustronny charakter umowy wskazuje że numer umowy jest znany tylko przez uczestnika i Operatora.

W ramach projektu nie ma możliwości dokonania wpłaty gotówką. Regulamin nie wskazuje, że wpłata wkładu własnego nie może być dokonywana za pośrednictwem Banku Pocztowego S.A.”

Na pytanie dotyczące, cytuje: „Wyjaśnienie informacji udzielonych przez uczestników projektu podczas wizyt monitoringowych tj. E.K., E.M., A.N., iż nie ponosili oni kosztów finansowych związanych z uczestnictwem w szkoleniu”.

Lider Projektu oświadcza, iż jedynie, gdy pozyskaliśmy taką informację przed podpisaniem umowy z uczestnikiem projektu odmawiano podpisania umowy o czym informowaliśmy WUP w Białymstoku (pismo z dnia 29 kwietnia 2020 r. odpowiedź na skargę firmy Maritime – załącznik nr 3). Tylko na tym etapie mieliśmy możliwość weryfikacji tej kwestii. Jednakże nie wynika to jednoznacznie z regulaminu rekrutacji i udziału w projekcie oraz innych dokumentów projektowych. W przypadku opisanym w piśmie stanowiącym załącznik nr 3 uczestnicy wprost mówili o tym, iż wkład własny jest opłacany przez instytucję szkolącą oraz że otrzymują środek trwały w postaci urządzenia elektronicznego. Dopiero podjęcie uchwały przez Komitet Sterujący dnia 21 kwietnia 2020 r. dał podstawę prawną do eliminacji tego typu zdarzeń i bardziej chodziło Komitetowi Sterującemu o kwestię przekazywania środków trwałych w zamian za uczestnictwo w projekcie (...).

(...) Na pytanie dotyczące wyjaśnienia faktu, cytuje: ponoszenia opłat związanych z uczestnictwem w szkoleniu Pana T. Świetlickiego przez inną osobę tj. Pana N. Kalinowskiego oraz z innego rachunku bankowego niż wynika to z dokumentów rekrutacyjnych”.

Lider Projektu uprzejmie wyjaśnia, iż nie dysponuje wiedzą, dlaczego i z jakiego tytułu osoba trzecia opłaciła wkład własny za uczestnika projektu. Wyjaśnienie tych kwestii wymaga pisemnego wystąpienia do uczestnika projektu z takim zapytaniem i wymaga to dłuższego czasu niż ten wyznaczony przez WUP w Białymstoku do udzielenia

odpowiedzi na pismo z dnia 05.05.2020 r. (data wpływu do Lidera 07.05.2020 r.). Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie podstawy prawnej, takiego zapytania kierowanego do uczestnika projektu. Obawiamy się, że kwestia regulacji zobowiązań umownych pomiędzy osobami fizycznymi, ich rozliczeń między sobą, może przekraczać umocowanie prawne wynikające z projektu. Z regulaminu projektu oraz umowy z uczestnikiem, nie wynika tego typu uprawnienie Operatora."

IP WUP w odpowiedzi w piśmie nr DM.4435-51/17 (DM.4435-52/17) z dn. 13.07.2020 r., w kwestii dot. problemu płatności osób trzecich wskazał, iż:

„(...) Rzeczywiście istnieje (...) możliwość wniesienia wkładu własnego na rzecz uczestników przez osoby trzecie w uzasadnionych przypadkach, np. rodziców uczniów, fundację, czy stowarzyszenie, co zostało wskazane w pismach WUP z dnia 21.11.2017 r. oraz 08.06.2020 r.

Jednocześnie **za niezrozumiałą i ryzykowną należy uznać sytuację**, w której uczestnicy projektu nie wiedzą o tym, że wkład własny, do wniesienia którego zobowiązali się w podpisanej umowie, został wniesiony przez stronę trzecią, co zostało ustalone wobec 6 osób podczas przeprowadzonych wizyt monitoringowych.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę dalszą realizację ww. projektów, **zaleca się Beneficjentowi i Partnerom podjęcie niezwłocznych działań naprawczych**, w celu wyeliminowania takich sytuacji, jak opisana powyżej. Należy podjąć takie działania (w tym działania informacyjne), które będą skutkowały wniesieniem wkładu własnego bezpośrednio przez uczestnika lub wiedzą uczestnika na temat wniesienia wkładu własnego przez uprawnioną stronę trzecią.

Jednocześnie przypominam, iż **nie może mieć miejsca sytuacja wnoszenia wkładu własnego na rzecz uczestników przez pracodawcę lub instytucję szkoleniową** (lub inne podmioty trzecie działające na rzecz i w interesie instytucji szkoleniowej), z uwagi na ryzyko konfliktu interesów. W takich przypadkach wydatki poniesione na wsparcie danego uczestnika projektu zostaną uznane za niekwalifikowalne.

Stosowne wyjaśnienia na temat podjętych działań naprawczych proszę przekazać do WUP w Białymstoku w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W odpowiedzi Beneficjent w piśmie nr PR-I.042.3.2017.JB z dn. 23 lipca 2020 r. (data wpływu pisma do WUP – 27.07.2020 r.) poinformował o następujących działaniach naprawczych, które podjął odnośnie kwestii wkładu własnego:

„(...)

1) Na stronie internetowej projektu www.bonynaszkolenia.pl umieszczono komunikat informujący o konieczności wnoszenia wkładu własnego przez Uczestnika Projektu bądź ewentualnie przez uprawnioną stronę trzecią (rodzica, fundację/stowarzyszenie, tj. podmioty, które nie budzą wątpliwości co do możliwości wystąpienia konfliktu interesów). W przypadku podejrzenia wnoszenia wkładu własnego przez Instytucję szkoleniową lub pracodawcę umowy o przyznanie bonu/umowy trójstronne nie będą zawierane.

Dodatkowo informacja o tej samej treści została wywieszona w każdym Punkcie Obsługi Uczestnika Projektu.

2) Wystosowano pismo do Partnerów projektu zobowiązujące konsultantów zatrudnionych w Punktach Obsługi Uczestników Projektu do każdorazowego informowania Uczestników projektu, przed podpisaniem umowy o przyznanie bonu, o konieczności indywidualnego wniesienia wkładu własnego.

Jednocześnie podkreślamy, że konsultanci pracujący w Punktach Obsługi Uczestników Projektu od początku realizacji projektów informowali uczestników o konieczności indywidualnego wnoszenia wkładu własnego oraz o zakazie wnoszenia wkładu własnego przez Instytucje szkoleniowe.(...).

Zespół kontrolujący przyjął złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia i podjęte środki zaradcze, podtrzymując jednocześnie wystąpienie uchybienia w projekcie.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości. Stwierdzono **uchybie**nie i kwestię problemową, jak opisano powyżej.

15. Błędy o charakterze systemowym

Dobór próby: nie dotyczy.

Nie stwierdzono błędów o charakterze systemowym.

16. Wizyta monitoringowa

Dobór próby: Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym polegającą na profesjonalnym osądzie kontrolera.

W trakcie przedmiotowej kontroli Zespół kontrolujący w dniu 22.02.2020 r. przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu odbywania się szkolenia „REA TAPE Instrument Assisted Soft Tissue Mobilization (IASTM) przy użyciu Nord Blade + REA FLOSS BAND + REA SUX CUPPING + REA TAPE kinesiology taping w sporcie” przy ul. Słonecznej 1 w Białymstoku (Station Miejski), zgodnie z usługą szkoleniową nr 2019/09/23/45849/460468.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż świadczona usługa szkoleniowa jest zgodna z informacjami o realizowanym projekcie, udostępnionymi przez Beneficjenta w drodze korespondencji mailowej, natomiast szkolenie odbywa się zgodnie z harmonogramem dostępnym na stronie BUR.

Stwierdzono, iż ww. forma wsparcia jest zgodna z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu, tj. w zakresie tematyki szkolenia, terminu realizacji, sposobu udzielenia wsparcia i liczby uczestników.

Stwierdzono **uchybie**nie – patrz pkt 11.14 Informacji pokontrolnej.

Szczegółowy opis przeprowadzonej wizyty monitoringowej znajduje się *Liście sprawdzającej do wizyty monitoringowej*, stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji pokontrolnej.

Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez IP w dniach 23.02.2018 r. – 23.05.2018 r. – patrz Informacja pokontrolna nr 7/RPOWP/2018 z dnia 21.06.2018 r., Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie dot. braku przeprowadzanie wizyt monitoringowych realizowanych w ramach projektu usług szkoleniowych.

Podczas trwającej kontroli, Zespół kontrolujący zweryfikował postęp wykonania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie. Stwierdzono, że Beneficjent i Partnerzy przeprowadzają weryfikację stanu faktycznego realizacji usługi szkoleniowej.

Na dzień rozpoczęcia kontroli:

- Powiat Sokółski przeprowadził 2 kontrole,
- Miasto Białystok przeprowadziło 18 kontroli,
- Powiat Białostocki przeprowadził 8 kontroli.

		<p>Potwierdzeniem powyższego są zestawienia przedstawione przez Beneficjenta i Partnerów przeprowadzonych wizyt monitoringowych oraz przykładowe <i>Listy sprawdzające do wizyty monitoringowej</i>.</p> <p>W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza, iż Beneficjent wdrożył w ramach realizacji projektu przedmiotowe zalecenie oraz że projekt do momentu rozpoczęcia drugiej kontroli jest monitorowany zgodnie z zapisami <i>Porozumienia w sprawie wykorzystania BUR, Regulaminu BUR oraz Strategii projektu grantowego</i>.</p> <p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów, wizyt monitoringowych, przeprowadzonych ankiet oraz rozmów z uczestnikami projektu, nie stwierdzono w ww. obszarze nieprawidłowości. Stwierdzono uchybiecie.</p>
	Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybiecia/ wydatki niekwalifikowalne	<p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż projekt „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2” realizowany jest zgodnie z umową o dofinansowanie projektu i realizuje cele założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Wydatki w ramach projektu ponoszone są zgodnie z obowiązującymi procedurami, przepisami prawa oraz ze szczegółowymi unormowaniami dotyczącymi RPOWP 2014-2020.</p> <p>Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono uchybiecie i kwestię problemową.</p> <p>I. Uchybiecie w obszarze tematycznym 11.14 Projekty grantowe. Uchybiecie dot. wkładu własnego wpłacanego przez uczestników projektu – patrz pkt 11.14 niniejszej Informacji pokontrolnej.</p> <p>II. Kwestie problemowe w obszarze tematycznym 11.14 Projekty grantowe. Kwestia problemowa w zakresie cen usług rozwojowych w BUR, które nie zawsze są zgodne ze średnimi stawkami rynkowymi poza BUR – patrz pkt 11.14 niniejszej Informacji pokontrolnej.</p>
13	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	<p>W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działań o charakterze korupcyjnym.</p>
14	Ocena według kryteriów	<p><u>Podsumowanie wyników kontroli:</u></p> <p>Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania – Stwierdzono, iż projekt monitorowany jest zgodnie z zasadami określonymi w <i>Wytycznych monitorowania</i>. Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z ww. Wytycznymi. Ustalono, iż stopień wykonania rezultatów, produktów i zadań jest prawidłowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Zarządzanie projektem i personel projektu – Beneficjent angażuje do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Dokumentacja dotycząca personelu projektu prowadzona jest prawidłowo. Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i <i>Wytycznymi kwalifikowalności</i>. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) - Uczestnicy kwalifikują się do udziału w projekcie, co stwierdzono na</p>

		<p>wybranej próbie. Dokumentacja dotycząca uczestników projektu prowadzona jest prawidłowo. Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z <i>Wytycznymi monitorowania</i> oraz <i>Wytycznymi kwalifikowalności</i>. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Rozliczenia finansowe – Stwierdzono prawidłowe prowadzenie rozliczeń finansowych w ramach projektu i kwalifikowalność poniesionych wydatków zgodnie z <i>Wytycznymi kwalifikowalności</i>. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) - Stwierdzono realizację projektu, co do zasady, zgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi oraz krajowymi. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono 1 uchybienie w przedmiotowym zakresie oraz kwestię problemową w obszarze tematycznym 11.14 Projekty grantowe.</p> <p>Działania informacyjno – promocyjne – Stwierdzono, iż działania informacyjno-promocyjne są realizowane, zgodnie z wymogami wskazanymi w § 27 OWU oraz zgodnie z <i>Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów operacyjnych polityki spójności 2014 - 2020 w zakresie informacji i promocji</i>. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Ścieżka audytu - W wyniku kontroli poszczególnych obszarów stwierdzono, iż dokumentacja związana z realizowanym projektem prowadzona jest w sposób prawidłowy. Beneficjent przechowuje dokumentację pozwalającą na zachowanie wystarczającej ścieżki audytu i możliwa jest identyfikacja każdego wydatku poprzez powiązanie zapisu w ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi, co stwierdzono na podstawie kontroli poszczególnych obszarów tematycznych.</p> <p>W wyniku kontroli poszczególnych obszarów stwierdzono, iż projekt realizowany przez Powiat Sokółski w ocenie według kategorii odpowiada schematowi Kategorii Nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, <u>ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia</u> (wg <i>Rocznego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej WUP w Białymstoku w ramach RPOWP 2014-2020</i>).</p>
15	Zalecenia pokontrolne/rekomendacje/informacja o skutkach niewdrożenia/termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń	<p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie oraz kwestię problemową.</p> <p>I. Uchybienie dot. wkładu własnego wpłacanego przez uczestników projektu Zalecenie pokontrolne zostało wystosowane do Beneficjenta w trakcie kontroli w piśmie z dnia 13.07.2020 r. Beneficjent podjął stosowne środki zaradcze, o czym poinformował w piśmie z dnia 23.07.2020 r.</p> <p>II. Kwestia problemowa: Ze względu na charakter kwestii problemowych nie ma konieczności wystosowania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.</p>
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	10.09.2020 r.

Załączniki do akt kontroli, dostępne w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku w Wydziale Kontroli EFS, stanowią:

Załącznik nr 1	Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.
Załącznik nr 2	Lista sprawdzająca do wizyty monitoringowej.
Załącznik nr 3	Dokumentacja rekrutacyjna i merytoryczna 2 uczestników.
Załącznik nr 4	Zestawienia przeprowadzonych wizyt monitoringowych oraz przykładowe <i>Listy sprawdzające do wizyty monitoringowej</i> .
Załącznik nr 5	Wskaźniki produktów i rezultatów – stan na dzień 30.09.2019 r.
Załącznik nr 6	Wskaźniki produktów i rezultatów – stan na dzień 30.03.2020 r.
Załącznik nr 7	Listy uczestników zrekrutowanych do projektu.
Załącznik nr 8	Zestawienie dokumentów księgowych zweryfikowanych podczas kontroli – Powiat Sokółski.
Załącznik nr 9	Zestawienie dokumentów księgowych zweryfikowanych podczas kontroli – Miasto Białystok.
Załącznik nr 10	Kserokopie przykładowych dokumentów księgowych.
Załącznik nr 11	Zestawienie obrotów i sald za okres 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. – Powiat Sokółski.
Załącznik nr 12	Oświadczenie Lidera dot. przepływów finansowych w projekcie.
Załącznik nr 13	Zestawienie obrotów i sald za okres 01.01.2018 r. – 30.09.2019 r. – Miasto Białystok.
Załącznik nr 14	Oświadczenie Partnera dot. przepływów finansowych w projekcie.
Załącznik nr 15	Oświadczenie Beneficjenta i Partnera o kwalifikowalności VAT.
Załącznik nr 16	Wyjaśnienie Partnera dot. odliczeń podatku. VAT.
Załącznik nr 17	Pisemna informacja Beneficjenta o realizowanych projektach.
Załącznik nr 18	Zestawienia umów podpisanych z wykonawcami w ramach zastosowania Ustawy PZP, Zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku – Lider i Partnerzy.
Załącznik nr 19	Zapytanie i odpowiedź MFIPR dot. weryfikacji postępowań w ramach PZP.
Załącznik nr 20	Zestawienia umów podpisanych z personelem projektu – Lider i Partnerzy.
Załącznik nr 21	Oświadczenie Partnera dot. nie zatrudniania osób stanowiących personel projektu.
Załącznik nr 22	Dokumentacja dot. zatrudnienia 2 osób przez Lidera.
Załącznik nr 23	Oświadczenie Beneficjenta i Partnera dot. przechowywania i archiwizacji dokumentacji projektu.
Załącznik nr 24	Wydruk z BUR karty informacyjnej dot. ww. szkolenia
Załącznik nr 25	Ankiety 3 uczestników projektu, którzy uczestniczyli w szkoleniu.
Załącznik nr 26	Lista obecności ze szkolenia z dnia 22.02.2020 r.
Załącznik nr 27	Oświadczenia 3 uczestników dot. wnoszenia wkładu własnego.
Załącznik nr 28	Pismo MFIPS z dnia 24.06.2020 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

- Podmiot kontrolowany odsyła jeden egzemplarz podpisanej informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.
- Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji. Termin ten może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony na wniosek podmiotu kontrolowanego, zgłoszony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.
- Ww. zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.
- W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Podjęcie przez jednostkę kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, dodatkowych czynności kontrolnych lub żądania przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń jednostki kontrolowanej.
- W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń jednostka kontrolująca:
 - a) stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub w części. W takiej sytuacji sporządzana jest ostateczna Informacja pokontrolna wraz z pisemnym stanowiskiem jednostki kontrolującej w zakresie zastrzeżeń złożonych przez jednostkę kontrolowaną. Dokumenty wysyłane są w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń do jednostki kontrolowanej;
 - b) nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. W takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

- Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
- Instytucja kontrolująca ma prawo do poprawienia w informacji pokontrolnej, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

Data:

10.09.2020 r.

Sporządził:

Elżbieta Kowalska

Ewa Brzezinska

Beata Puchalska

(podpisy kierownika oraz członków Zespołu kontrolującego)

Data:

22.09.2020 r.

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

STAROSTA

Piotr Redko

WICESTAROSTA

Jerzy Białomyzy

Zaakceptował:

KIEROWNIK
Wydziału Kontroli EFS

Rafał Zbieć

11.09.2020 r.

Zatwierdził:

DYREKTOR

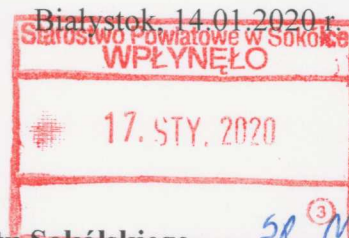
Janina Mironowicz

11.09.2020



DK/1188/2020

DM.4435-51/17



Sz. P.

Piotr Rećko

Starosta Powiatu Sokólskiego

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8

16-100 Sokółka

fax: 87 7112008

50 3
20.1.2020

Szanowny Panie Starosto,

Działając na podstawie § 17 Porozumienia z dnia 23.04.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie powierzenia zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020, zawartego pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku oraz § 14 Ogólnych warunków umów o dofinansowanie projektów ze środków EFS w ramach RPOWP na lata 2014-2020 stanowiących Załącznik nr 1 do umowy nr UDA-RPPD.03.02.02-0004/17-00 o dofinansowanie projektu z dnia 31.08.2017 r., zawartej pomiędzy Województwem Podlaskim (Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku) a Powiatem Sokólskim, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku planuje w dniu **23.01.2020 r.** rozpoczęcie kontroli w trakcie realizacji projektu konkursowego „**Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2**” (nr projektu WND-RPPD.03.02.02-20-0004/17).

O kolejnych dniach wizyt Zespołu kontrolującego na miejscu Beneficjent będzie informowany przez kontrolujących pocztą elektroniczną.

Termin zakończenia czynności kontrolnych na miejscu, który może ulec zmianie, przewidziany jest na 31.03.2020 r.

Kontrolę przeprowadzą następujące osoby:

1. Pani Elżbieta Koneszko – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, kierownik Zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.06.2020 r.
2. Pani Ewa Brzezińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.06.2020 r.
3. Pani Beata Puchalska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, upoważnienie nr 1/RPOWP/2020 z dnia 14.01.2020 r., data ważności upoważnienia do kontroli to 30.06.2020 r.

Zakres kontroli w trakcie realizacji projektu konkursowego obejmuje sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu, w tym poprawności poniesionych wydatków pod



względem zgodności z obowiązującymi procedurami, przepisami prawa, postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu zawartej z Beneficjentem w ramach Działania 3.2 RPOWP oraz ze szczegółowymi unormowaniami dotyczącymi RPOWP na lata 2014-2020.

W szczególności sprawdzone zostaną:

- a) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,
- b) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci,
- c) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych,
- d) prawidłowość rozliczeń finansowych,
- e) poprawność udzielania zamówień publicznych (jeśli dotyczy),
- f) poprawność stosowania zasady konkurencyjności (jeśli dotyczy),
- g) kwalifikowalność personelu projektu (jeśli dotyczy),
- h) poprawność udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis (jeśli dotyczy),
- i) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
- j) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,
- k) prawidłowość działań realizowanych przez partnerów w projekcie (jeśli dotyczy).

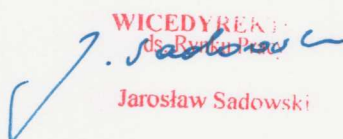
Kontrola zostanie przeprowadzona w siedzibie Partnera – Polskim Centrum Edukacji i Analiz ORDO Sp. z o.o. (ul. Jurowiecka 56, 15-101 Białystok) oraz siedzibie Beneficjenta - Powiecie Sokólskim (ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka).

Czynności kontrolne mogą być prowadzone również w każdym innym miejscu, gdzie jest realizowany projekt, w tym: w siedzibach Partnerów: Powiat Białostocki – ul. Borsucza 2, 15-569 Białystok; Miasto Białystok – ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok oraz w biurach obsługi uczestników projektu.

Podczas kontroli proszę o zapewnienie obecności osób odpowiedzialnych za realizowany projekt oraz przygotowanie do wglądu kontrolerów dokumentów dotyczących ww. projektu.

W razie jakichkolwiek wątpliwości związanych z przeprowadzeniem kontroli osobą wyznaczoną do kontaktów jest Pani Elżbieta Koneszko, tel. (85) 74 97 245.

Z poważaniem


WICEDYREKTOR
ds. Rynek Pracy
Jarosław Sadowski

