

Protokół Nr 3/2021
XLIV posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej
w dniu 27 stycznia 2021 r.

Posiedzenie Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej, odbyło się na podstawie art. 15zxx ust.2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.). Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 11.50.

W posiedzeniu brało udział 4 członków Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej oraz zaproszeni goście.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej Jarosław S. Hołownia.

Posiedzenie komisji protokołowała Magdalena Grasewicz.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zaprezentował członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 9/2020 z XXXI posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 22 lipca 2020 r.
3. Przyjęcie protokołu Nr 10/2020 z XXXII posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 24 sierpnia 2020 r.
4. Przyjęcie protokołu Nr 11/2020 z XXXIII posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 23 września 2020 r.
5. Opracowanie planu pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2021.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2021.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2021 – 2033.
10. Sprawy różne.

Radny Stanisław Kozłowski złożył wniosek formalny o zdjęcie z posiedzenia komisji punktu 2, 3 i 4 dotyczące przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń komisji. Zauważył, że punkt 2 dotyczy przyjęcia protokołu z posiedzenia komisji sprzed 6 miesięcy. Dodał, że w jego ocenie przyjmowanie protokołu ma sens tylko wtedy, jeżeli jest prowadzony systematycznie z posiedzenia na posiedzenie. W tym przypadku rozpatrywanie 3 wyżej wskazanych punktów jest bezsensowne.

Przewodniczący Komisji podał, że w jego ocenie punkty dotyczące przyjęcia protokołów są jak najbardziej zasadne. Członkowie komisji mogli się z tymi protokołami zapoznać. Dodał, że protokoły nie mogły być przyjmowane z posiedzenia komisji na następną komisję z wielu przyczyn. Na powód wskazał m.in. odbywanie się posiedzeń komisji w formie zdalnej oraz fakt, że przez jakiś czas protokoły nie były przesyłane przez Wydział Organizacyjny. Poinformował, że od następnego posiedzenia komisji protokoły będą przyjmowane w następującej po sobie kolejności.

Katarzyna Nowak – Sekretarz sprostowała wypowiedź Przewodniczącego Komisji w zakresie przekazywania przez Wydział Organizacyjny protokołów, gdyż były one przesyłane bez opóźnień.

Wicestarosta Jerzy Białomyzy podał, że radny Stanisław Kozłowski złożył wniosek formalny i powinien być on przez Przewodniczącego Komisji przegłosowany.

Radny Krzysztof Krasiński zaznaczył, że podpisanie protokołu jest w gestii Przewodniczącego Komisji. Poinformował, że w związku z przedstawionym przez Przewodniczącego Komisji porządku obrad, zawierającego punkty dotyczące przyjęcia protokołu, miał zamiar wstrzymać się od głosu. Natomiast przy zaistniałym wniosku radnego Stanisława Kozłowskiego dotyczącym zdjęcia punktów z porządku obrad, jak najbardziej go popiera.

Radny Jarosław Sulik poparł stanowisko Wicestarosty w zakresie procedowania wniosku złożonego przez radnego Stanisława Kozłowskiego. Dodał, że uważa, że opóźnień ze strony Wydziału Organizacyjnego w zakresie przekazywania protokołów nie było, przynajmniej na jego komisji. Na dowód stwierdził, że protokoły z posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, której jest przewodniczącym, są mu doręczane na bieżąco. Podał, że jego zdaniem przedmiotowe 3 punkty w porządku posiedzenia są do zdjęcia.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się z pytaniem do radnego Stanisława Kozłowskiego czy ma on jakiegokolwiek uwagi do protokołu nr 9/2020 z XXXI posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 22 lipca 2020 r.?

Radny Stanisław Kozłowski podtrzymał swoje stanowisko i pogląd w zakresie przyjmowania protokołów.

Przewodniczący stwierdził, że wobec stanowiska radnego St. Kozłowskiego uznaje, że nie ma on uwag do ww. protokołu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zauważył, że z wypowiedzi radnego K. Krasińskiego wynika, że chciał się wstrzymać od głosowania przy punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu. W związku z tym zwrócił się do niego z pytaniem, czy ma jakiegokolwiek uwagi do protokołu nr 9/2020 z XXXI posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 22 lipca 2020 r.

W tym samym czasie Katarzyna Nowak – Sekretarz przypomniała, że radny Stanisław Kozłowski złożył wniosek formalny, który należy przegłosować.

Radny Krzysztof Krasiński zwrócił uwagę, że protokół ten jest ze zbyt odległego czasu. Dodał, że każdy człowiek ma ograniczoną pojemność pamięci w związku z czym wiele rzeczy ulatuje po takim czasie. Poparł wniosek radnego Stanisława Kozłowskiego oraz dodał, że w jego ocenie protokół powinien zostać podpisany przez Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia stwierdził, że wszystkie protokoły z trzech posiedzeń Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej przyjmowane na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, jak widać w załącznikach zostały przez niego podpisane. On poddaje je tylko pod głosowanie.

Radny Krzysztof Krasiński dodał, że skoro protokoły zostały podpisane przez Przewodniczącego nie ma konieczności ich przyjmowania.

Radny Jarosław Sulik na pytanie Przewodniczącego Komisji dotyczące uwag do protokołu nr 9/2020 z XXXI posiedzenia Komisji, poinformował że nie ma do tego protokołu żadnych uwag. Natomiast zwrócił uwagę na fakt, że na posiedzeniu Komisji po raz kolejny wywiązała się niepotrzebna dyskusja. Poinformował, że ma zaufanie do Przewodniczącego Jarosława S. Hołowni. Zauważył, że wszyscy członkowie nie wnosili zastrzeżeń do protokołów. Zwrócił się z prośbą o poddanie pod głosowanie wniosku radnego Stanisława Kozłowskiego, co umożliwi procedowanie pozostałych tematów przez komisję, wśród których jest również plan pracy komisji na następny rok.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że dopóki jest i będzie przewodniczącym komisji, protokoły z Komisji Rodziny Polityki i Senioralnej będą przyjmowane. Dodał, że nawet jeśli nie będzie przewodniczącym, będzie wnosił o dodanie takiego punktu do porządku obrad komisji. Stwierdził, że jeżeli członkowie komisji chcą się bawić w zdejmowanie punktów z porządku obrad komisji to się bawimy.

Na stwierdzenie radnego Jarosława Sulika by został przegłosowany wniosek radnego Stanisława Kozłowskiego, Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia podał, że składa wniosek formalny który jest przeciwny do wniosku radnego Kozłowskiego.

Radny Jarosław Sulik poprosił o nieprzedłużanie tematu i przejście przez Komisję do spraw merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zaznaczył, że ma jeszcze 6 pytań przed zdjęciem tych 3 punktów. Zwrócił się z pytaniem do radnego Stanisława Kozłowskiego czy ma on uwagi do protokołu nr 9/2020 z XXXI Posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki senioralnej w dniu 22 lipca 2020 r.? Jeżeli tak, to jakie? Zwrócił się do radnego Krzysztofa Krasieńskiego z pytaniem czy ma on uwagi do protokołu nr 10/2020 z XXXII Posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki senioralnej w dniu 24 sierpnia 2020 r. Jeżeli tak, to jakie?

Radny Krzysztof Krasieński poinformował, że zachowanie Przewodniczącego Komisji to obstrukcja, by przedłużyć trwanie komisji. Podał, że wszyscy członkowie komisji wypowiedzieli się w temacie. Zaznaczył, że osobiście nie będzie się już w tym zakresie wypowiadał.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia podał, że jedyną drogą Komisji, aby sprawa protokołów nie była poruszana na jego Komisji, jest by go odwołać z funkcji przewodniczącego, gdyż on sam z niej nie zrezygnuje.

Radny Jarosław Sulik, przerwał zadawanie pytania Przewodniczącemu Komisji, zaznaczając przy tym, że od razu poinformował, że nie ma żadnych wniosków do tych trzech protokołów. Poprosił o nieprzedłużanie posiedzenia komisji.

Katarzyna Nowak -Sekretarz poinformowała, że radni wypowiadają się w momencie gdy mają ku temu pole, a nie w formie przesłuchania. Jeżeli któryś z radnych miałby ochotę się wypowiedzieć to by to uczynił.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował Katarzynę Nowak - Sekretarz, że to on póki co prowadzi obrady komisji.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się z pytaniem do radnego Stanisława Kozłowskiego czy ma on uwagi do protokołu nr 11/2020 z XXXIII Posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 23 września 2020 r.? Jeżeli tak, to jakie? Czy Pan się zgadza z tym, co podpisałem? Zwrócił się z pytaniem do radnego Krzysztofa Krasieńskiego czy ma on uwagi do protokołu nr 11/2020 z XXXIII Posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 23 września 2020 r.? Jeżeli tak, to jakie?

Radny Krzysztof Krasieński poinformował, że już wypowiedział się co do kwestii protokołów i zaznaczył, że więcej nie będzie więcej tego czynił.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się z pytaniem do radnego Jarosława Sulika czy ma on uwagi do protokołu nr 11/2020 z XXXIII Posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 23 września 2020 r.? Jeżeli tak, to jakie?

Radny Jarosław Sulik przypomniał, że w pierwotnej wypowiedzi zaznaczył, że nie ma uwag do żadnego z protokołów. Dodał, że w nagraniu z posiedzenia komisji wszystkie wypowiedzi są nagrane. Każdy radny stwierdził, że nie ma żadnych zastrzeżeń. Zwrócił się z prośbą o powrót do porządku obrad i przystąpienie do głosowania nad wnioskiem radnego Stanisława Kozłowskiego.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia podał, że jeden z radnych w dniu dzisiejszym stwierdził, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem, co jest bzdurą i kłamstwem. Nic nie jest robione niezgodnie ze statutem.

Radny Jarosław Sulik przyznał, że w swojej wypowiedzi wspominał o Statucie, jednak nie wskazał, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem, ale fakt że pozostałe Komisje tego nie czynią. Poprosił o przejście do tematów związanych z porządkiem posiedzenia Komisji.

Wicestarosta Jerzy Białomyzy zwrócił się z prośbą o zachowanie standardów i niezarczucanie nikomu kłamstwa. Przypomniał, że został postawiony wniosek radnego Stanisława Kozłowskiego, który zgodnie ze Statutem powinien być procedowany. Zauważył, że członkowie Komisji są zmęczeni przepytywaniem i inwigilacją.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował Wicestarostę, że nie udzielił mu głosu. Dodał, że zachowanie Wicestarosty to chamstwo, gdyż do rozmowy wcina się.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia przypomniał o swoim wniosku przeciwnym do wniosku radnego Stanisława Kozłowskiego. Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Stanisława Kozłowskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktów 2, 3 i 4 dotyczących przyjęcia protokołów nr 9/2020, 10/2020 i 11/2020 z Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 była „za”, 1 był „przeciw” – J.S. Hołownia.

Wniosek radnego Stanisława S. Hołowni przeszedł.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad bez punktów dotyczących przyjęcia protokołów nr 9/2020, 10/2020, 11/2020 .

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 była „za”, 1 był „przeciw” – J.S. Hołownia.

Komisja przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

W związku z powyższym porządek posiedzenia Komisji był następujący:

1. Przedstawienie porządku obrad.
2. Opracowanie planu pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2021.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2021.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2021 – 2033.
7. Sprawy różne.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia podał, że zaproponował projekt planu pracy Komisji na rok 2021, który radni otrzymali w materiałach do posiedzenia Komisji. Przewodniczący odczytał podstawowe tematy należące do zakresu pracy Komisji, które zostały ujęte w projekcie planu pracy Komisji wraz z terminami posiedzenia oraz osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie danego materiału.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się do członków komisji o dopisanie do wyżej przedstawionego planu pracy komisji w punkcie 1, punktu (zadania) pod nazwą: „Opracowanie wniosków, stanowisk, projektów uchwał do Zarządu Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu należących do właściwości Komisji”. Termin realizacji określił jako „na bieżąco”. Odpowiedzialnych za przygotowanie tego typu wniosków wskazał członków Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej. Każdy z członków naszej Komisji będzie mógł swój wniosek, stanowisko czy projekt uchwały przygotować np. wniosek o zmianę porządku posiedzenia sesji, itp.

Radny Krzysztof Krasiński zauważył, że plan pracy komisji był autorskim projektem Przewodniczącego Komisji. Zwrócił się w związku z tym z pytaniem, dlaczego na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Przewodniczący robi zmiany do tego dokumentu. W jego ocenie taki punkt powinien być wprowadzony od razu tak, by członkowie komisji mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia podał, że gdyby taki punkt zamieścił od razu do planu pracy komisji, zostałby on przez członków komisji zdjęty, tak jak punkty dotyczące przyjęcia protokołów. Dodał, że w jego ocenie nie ma znaczenia kto będzie wprowadzał czy zdejmował takie zapisy. Poprosił o wyrażenie opinii przez radnych poprzez głosowanie.

Radny Krzysztof Krasiński jako Przewodniczący Rady podał, że takie punkty, które chce dopisać Przewodniczący do planu pracy Komisji, wynikają ze Statutu i nie powinny mieć odzwierciedlenia w planie pracy. Dodał, że w każdej chwili komisja ma prawo wprowadzić wnioski, stanowiska czy projekty uchwał do pracy Rady.

Radny Krzysztof Krasiński zwrócił się do Katarzyny Nowak – Sekretarza, o wyrażenie opinii w sprawie zapisu, który proponuje wprowadzić do planu pracy Komisji Przewodniczący J. S. Hołownia. Zapytał, czy to jest zgodne z naszym Statutem?

Przewodniczący Jarosław S. Hołownia podał, że w jego ocenie takie zapisy są jak najbardziej zgodne ze Statutem. Każda komisja może opracowywać swoje wnioski, stanowiska i zgłaszać projekty uchwał do Zarządu Powiatu i do Przewodniczącego Rady.

Sekretarz Katarzyna Nowak podała, że w dniu dzisiejszym komisja opracowuje plan pracy komisji i może do niego wprowadzić zmiany. Zatwierdzony przez komisję plan pracy będzie następnie przedstawiony na Sesji Rady Powiatu. Sekretarz poinformowała, że to Statut reguluje prawa i obowiązki komisji. Wpisywanie więc do planu pracy tak ogólnych założeń, nie powinno się znaleźć w planie pracy komisji, gdyż wynika to z zapisów Statutu oraz ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia nie zgodził się ze stanowiskiem Sekretarza wskazując, że punkt 2, 3 czy 4 (czyli: przygotowanie sprawozdania z działalności komisji, zapoznanie się z informacjami

PPIS czy określania zadań od realizacji przez Powiat Sokólski) ujęty w planie pracy komisji, również wynika z przepisów ustalonych ustawami.

Sekretarz Katarzyna Nowak podkreśliła, że plan pracy komisji, nie jest zawarty w Statucie, tak jak plan Pracy Rady, czy też plan kontroli Komisji Rewizyjnej. Na każdy rok jednak komisja przyjmuje swój plan pracy. W przypadku gdyby przewodniczy nie zgadzał się z jej stanowiskiem, poprosi radcy prawnego o jego interpretację przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad dopisaniem do planu pracy Komisji punktu „Opracowanie wniosków, stanowisk, projektów uchwał do Zarządu Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu należących do właściwości komisji”.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 2 było „przeciw”, 1 był „za” – J.S. Hołownia, 1 „się wstrzymał” – Stanisław Kozłowski.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Jarosława S. Hołowni nie przeszedł.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2021.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 było „za”. 1 „się wstrzymał” – J. S. Hołownia.

Komisja przyjęła plan pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2021.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się z pytaniem, czy jest obecna na spotkaniu Pani Wicedyrektor Agnieszka Moździerska, żona radnego Łukasz Moździerskiego, która zreferuje projekt uchwały.

Radny Jarosław Sulik zwrócił uwagę, że bezpodstawne jest komentowanie kto jest kim. Dodał, że na posiedzeniu komisji jest obecna Pani Sekretarz i Wicestarosta którzy mogą zreferować projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Krzysztof Krasieński przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021. Poinformował, że plan pracy Rady został dołączony do programu eSesja i stanowił załącznik do materiałów sesyjnych, tak więc każdy mógł się z nim zapoznać. Dodał, że nie wnosi do niego uwag i prosi o pozytywne zaopiniowanie planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021 przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił uwagę, że w planie pracy Rady zabrakło punktu dotyczącego obniżenia diet radnych funkcyjnych o 1000 zł. Zwrócił się z pytaniem do członków w zakresie ich opinii co do wprowadzenia takiego punktu do planu pracy Rady.

Radny Jarosław Sulik zwrócił uwagę, że niejednokrotnie temat był poruszany i nie uzyskał poparcia. Dodał, że temat diet radnych mógłby zostać poruszony na odrębnym spotkaniu a nie na posiedzeniu Komisji.

Na pytanie Przewodniczącego Komisji, dotyczące wprowadzenia do planu pracy Rady punktu dotyczącego obniżenia diet radnych, radny Krzysztof Krasieński podał, że postawiony wniosek Przewodniczącego Komisji powinien zostać przegłosowany.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek formalny do planu pracy Rady Powiatu na rok 2021. Wniosek dotyczy dopisania do planu pracy Rady w I kwartale jej pracy, punktu dotyczącego podjęcia uchwały regulującej diety radnych w tym diet radnych funkcyjnych. Tym samym chciałby, aby doszło do obniżenia diet radnych funkcyjnych. O ile diety zostaną obniżone, jest sprawą drugorzędną.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad wnioskiem o dopisanie w pierwszym kwartale do planu Pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021 punktu o treści „Rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącej ustalenia wysokości diet radnych powiatowych”.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 1 był „za” – J. S. Hołownia, 2 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się” – St. Kozłowski.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Jarosława S. Hołowni nie przeszedł.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 było „za”, 1 był „przeciw” – Jarosław S. Hołownia.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Katarzyna Nowak Sekretarz, poinformowała że projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021 został przedstawiony radnym do zapoznania się. W przypadku uwag lub pytań udzieli na nie odpowiedzi.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2021.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 było „za”, 1 brak głosu – Jarosław S. Hołownia, który poinformował, że w ramach protestu, z uwagi na fakt, że zostały zdjęte przez członków Komisji punkty dotyczące przyjmowania protokołów, nie wziął udziału w głosowaniu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jarosław Sulik wysunął dygresję w stosunku do Przewodniczącego Komisji, że ten dość późno zaczął protestować przez nie branie udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że jego działanie jest przemyślane.

Radny Krzysztof Krasieński zwrócił uwagę na zachowanie Przewodniczącego Komisji, który głosował przy projektach uchwał, co do których wnosił uwagi, a przy punkcie, co do którego nie ma wniosków, nie bierze udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że w latach poprzednich wnosił zmiany do projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej, ale zawsze były one torpedowane.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2021 przedstawił Daniel Supronik – Dyrektor Wydziału Finansowego, który poinformował, że po stronie dochodów zmiany przedstawiają się następująco:

Po stronie dochodów:

- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 1 147 605,31 zł dokonano w związku z planowanym dofinansowaniem zadania pn. "Rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną" z Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Podlaskiego na lata 2014 - 2020, zgodnie z podpisaną umową.
- w dz. Licea ogólnokształcące - zwiększenia o kwotę 1 095 949,51 zł dokonano w związku z zaakceptowaniem wniosku o płatność projektu pn. "Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego" i zatwierdzenia do wypłaty refundacji wydatków poniesionych w roku 2020. Jednocześnie dokonano zwiększenia o kwotę 186 736,92 zł w związku z planowanym, zgodnie z umową dofinansowaniem w/w zadania w roku bieżącym.

- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 188 000,00 zł dokonano zwiększając dofinansowanie zadania pn. "Kompetentni w działaniu, konkurencyjni na rynku pracy".
- w dz. Szpitale ogólne - zwiększenia o kwotę 10 000,00 zł dokonano na podstawie Uchwały Gminy Lipsk w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na dofinansowanie kosztów zakupu defibrylatora dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej.
- w dz. Powiatowe urzędy pracy - zwiększenia o kwotę 5 500,00 zł dokonano na podstawie decyzji Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z przeznaczeniem na dokonywania działań przez PUP w Sokółce finansowane z Funduszu Pracy.

Następnie Daniel Supronik – Dyrektor Wydziału Finansowego poinformował o wprowadzonych zmianach w części wydatkowej, które przedstawiają się następująco:

- w dz. Drogi publiczne powiatowe - dokonano przeniesienia usuwając z planu wydatków zadanie pn. „Budowa hali magazynowej na potrzeby Obwodu Drogowo- Mostowego nr 1 w Sokółce”, środki w kwocie 60 000,00 zł przenosząc na zadanie pn. "Dostawa posypywarki na potrzeby Obwodu Drogowo - Mostowego Nr 1 w Sokółce w Powiatowym Zarządzie Dróg w Sokółce, o kwotę 190 000,00 zwiększając zabezpieczony wkład własny na inwestycje na drogach powiatowych. Dodatkowo wkład własny na inwestycje drogowe zwiększono o kwotę 465 985,58 zł.
- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 1 350 123,90 zł dokonano przyjmując do planu wydatków niewykonane w 2020 r. wydatki zadania pn. "Rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną".
- w dz. Technika - zwiększenia o kwotę 939 680,00 zł (kwota 920 000,00 zł pochodzi z przeniesienia z rozdz. 80120) dokonano zwiększając wartość zadania pn. "Budowa łącznika pomiędzy budynkiem Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce, a budynkiem Zespołu Szkół w Sokółce" o koszt opracowania dokumentacji projektowo - kosztorysowej i specyfikacji technicznej zadania, zwiększając plan Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce. Dodał, że w związku z tym zadaniem został złożony wniosek do Funduszu Inwestycji Lokalnych i w tej chwili trwa oczekiwanie na decyzję w tej sprawie.
- w dz. Licea - zwiększenia o kwotę 510 954,36 zł dokonano w związku z przedłużeniem na rok 2021 realizacji zadania pn. "Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego".
- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 377 349,46 zł dokonano przyjmując do planu wydatków niewykonane w 2020 r. wydatki następujących zadań:
 1. "Europejskie staże szansą na zdobycie doświadczenia" w kwocie 57 530,54 zł - projekt realizowany przez Zespół Szkół Zawodowych w Sokółce,
 2. "Nowe kompetencje lepsze jutro" w kwocie 5 116,00 zł - projekt realizowany przez Zespół Szkół w Sokółce,
 3. "Uczniowie z Dąbrowy Białostockiej i Ierapetry w orszaku Apollina" w kwocie 5 858,00 zł - projekt realizowany przez Zespół Szkół w Dąbrowie Białostockiej,
 4. "Uczniowie Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce mobilni w Europie" w kwocie 308 844,92 zł - projekt realizowany przez Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce. Dodał, że podpisaniem aneksu do umowy przedłużono okres realizacji zadania do końca roku 2021. Daniel Supronik Dyrektor Wydziału Finansowego poinformował, że wszystkie zadania zgodnie z podpisanymi umowami są zadaniami

wieloletnim, jednak z uwagi na brak wydatków w roku 2020 w zadaniu nr 2 i nr 3 wszystkie wydatki zaplanowano do wykonania w roku bieżącym. Środki na koniec roku 2020 r. w kwocie 377 349,46 zł znajdowały się na rachunku budżetu i zostają zaangażowane w roku 2021 jako przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacje na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. O kwotę 188 000,00 zł zwiększa się plan zadania pn. "Kompetentni w działaniu, konkurencyjni na rynku pracy.

- w dz. Szpitale ogólne - zwiększenia plany wydatków o kwotę 10 000,00 zł dokonano z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu defibrylatora dla SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej. Zwiększenia o kwotę 60 000,00 zł dokonano natomiast na dofinansowanie modernizacji Oddziału Chorób Wewnętrznych w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej.
- dz. Zakłady opiekuńczo - lecznicze i pielęgnacyjno - opiekuńcze - przeniesienia z rozdz. 60014 w kwocie 67 000,00 zł dokonano w celu wprowadzenia do budżetu zadania pn. "Opracowanie dokumentacji na termomodernizację dwóch budynków Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno - Opiekuńczego w Krynkach przy ul. Grodzieńskiej 40 wraz z wykonaniem audytów energetycznych"
- w dz. Powiatowe urzędy pracy - zwiększenia o kwotę 5 500,00 zł dokonano z przeznaczeniem na obsługę zadań wykonywanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce, finansowanych ze środków Funduszu Pracy.
- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 49 398,80 zł dokonano przyjmując do budżetu niewykorzystane w 2020 r. środki zadania pn. "Powiat Sokólski wspiera aktywną integrację", realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce.

Daniel Supronik Dyrektor Wydziału Finansowego poinformował, że kwotę 41 926,90 zł stanowią środki znajdujące się na rachunku budżetu i zostają zaangażowane w roku 2021 jako przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacje na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. Kwotę 7 471,90 zł stanowi wkład własny powiatu na realizację tego zadania.

- w dz. Pozostała działalność - zwiększenia o kwotę 148 019,40 zł dokonano przyjmując do budżetu niewykorzystane w 2020 r. środki zadania pn. "Wspieramy rodziny zastępcze i osoby usamodzielniające się z terenu Powiatu Sokólskiego" realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce.

Środki w kwocie 136 793,40 zł znajdowały się na rachunku budżetu i zostają zaangażowane w roku 2021 jako przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacje na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. Kwotę 11 226,00 zł stanowi wkład własny na realizację tego zadania.

- w dz. Specjalne ośrodki szkolno - wychowawcze - zwiększenia o kwotę 95 585,57 zł dokonano przyjmując do budżetu nie wydatkowane środki roku 2020 na realizację zadania pn. "Rozwijamy się, zwiększając wykorzystanie narzędzi TIK". Kwotę 90 735,57 zł stanowią wolne środki - przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacje na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

Daniel Supronik Dyrektor Wydziału Finansowego podał, że ogółem przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacje na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków przyjęte do budżetu roku 2021 stanowią kwotę 646 805,33 zł.

Wicestarosta Jerzy Białomyzy poprosił o zabranie głosu i złożył podziękowania Burmistrzowi Lipska, z którym prowadził jakiś czas temu rozmowy dotyczące dofinansowania do SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej oraz Dyrektor Katarzynie Dąbrowskiej za jej starania by szpital w Dąbrowie Białostockiej funkcjonował jak najlepiej.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia uznał, że Wicestarosta prosząc o zabranie głosu zachował się właściwie do sytuacji.

Radny Krzysztof Krasiński poprosił o wyjaśnienie zapisu z uchwały budżetowej „5 500 000,00 zł z przeznaczeniem na dokonywania działań przez PUP” oraz zapisu „w dz. Licea - zwiększenia o kwotę 1 000 095 zł dokonano w związku z przedłużeniem na rok 2021 realizacji zadania pn. "Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego". O co w tych zapisach chodzi?

Daniel Supronik – Dyrektor Wydziału Finansowego wyjaśnił, że kwota dotycząca PUP w Sokółce to nie 5,5 mln, a 5 500 zł. Jest to kwota przyznana na podstawie decyzji Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na obsługę zadań wykonywanych przez powiatowe urzędy pracy. Dodał, że jest również związane z rozpatrywaniem wniosków składanych do PUP w związku z COVID-19. Daniel Supronik poinformował, że jeżeli chodzi o dz. Licea ogólnokształcące, to Powiat Sokólski realizował zadanie dotyczące modernizacji energetycznej budynków Powiatu Sokólskiego, w związku z tym wystąpił o płatność, gdyż wszystkie działania finansowe były dokonywane ze środków z budżetu Powiatu. Zadanie zostało wykonane i dlatego Powiat zwrócił się o zwrot środków, czyli ich refundację.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zauważył, że deficyt Powiatu się zwiększa i jest blisko 4 mln. zł. Zapytał jakie będzie zadłużenie powiatu w związku z przyjęciem tej uchwały?

Daniel Supronik poinformował, że zadłużenie się nie zwiększa i pozostaje na poziomie przyjętym w uchwale w grudniu 2020 r., które wynosi 27 mln zł. Dodał, że Powiat realizuje wszystkie zadania, które zatwierdza Rada i Zarząd Powiatu. Podniósł, że wszystkie decyzje są podejmowane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Brak jest jakichkolwiek współczynników, które będą stanowiły o zagrożeniu dla budżetu Powiatu i jego płynności.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że w związku z tym, że nie zgadza się ze stanowiskiem członków komisji, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem, w ramach protestu nie weźmie udziału w głosowaniu. Dodał, że łatwiej i szybciej by było, gdyby protokoły były przegłosowane i przyjęte. Poinformował, że dopóki będzie przewodniczącym komisji, takie punkty dotyczące przyjęcia protokołów będą w porządku obrad posiedzenia jego Komisji. Do członków Komisji należy decyzja jak się zachowają. Dodał, że chyba najbardziej zastanawiające dla członków komisji jest, jak J.S. Hołownia będzie głosował, w związku z tym dobitnym protestem będzie to, że nie będzie on brał udziału w głosowaniu.

Radny Krzysztof Krasiński zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji swoim zachowaniem ewidentnie nie chce wesprzeć zmian wprowadzonych w budżecie Powiatu Sokólskiego. Podał również, że Przewodniczący Komisji w większości przypadków ma inne zdanie niż pozostali członkowie komisji. W związku z tym nie reprezentuje on członków komisji. Wyraźnie się różni od całej komisji. Podał, że w takiej sytuacji, najczęściej przewodniczący rezygnują z funkcji.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że nie zależy mu na diecie, ale na funkcji, gdyż chciałby mieć większy wpływ na pewne decyzje. Jeżeli zostanie zwykłym radnym, bez funkcji, na pewno będzie miał mniejszy wpływ, ale nie oznacza to, że będzie składał mniej wniosków i że takie punkty nie będą się pojawiać. Może ich nawet być więcej. Dodał, że on ma prawo się różnić w opinii od innych członków komisji i może narzucić swoją wizję prowadzenia komisji. Podkreślił, że dopóki będzie przewodniczącym komisji, w porządku posiedzenia będą punkty dotyczące przyjmowania protokołów z posiedzeń komisji, choćby będziecie protestowali, zdejmowali te punkty czy głosowali przeciw. Warto to sobie przyjąć do wiadomości.

Radny Jarosław Sulik poprosił o przerwanie dyskusji i zajęcie się tematem posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że odniósł się jedynie do wypowiedzi radnego Krasickiego. Zdziwił się, że takie sprawy, nie związane z tematem, poruszane są przez radnych w punkcie dotyczącym uchwały budżetowej.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2021.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 było „za”, 1 „brak głosu” pomimo, że radny był obecny na Komisji – Jarosław S. Hołownia. Zaznaczył przy tym, że brak jego głosu wynika z protestu, które powody podał powyżej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2021 – 2033 przedstawił Daniel Supronik – Dyrektor Wydziału Finansowego, który poinformował, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2021 - 2033, zmniejszono wykonanie wydatków w roku 2020, w związku z niewykorzystaniem środków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, które zwrócone zostały na rachunek budżetu i przyjęto je do realizacji w roku 2021. Dodał, że wydatki przedsięwzięć bieżących zwiększono w 2021 r. ogółem o kwotę 665 503,23 zł, z czego kwota 646 805,33 zł sfinansowana zostanie przychodami wynikającymi z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. W wykazie przedsięwzięć majątkowych zwiększono wartość zadania pn. "Rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną", przenosząc niewykonany plan wydatków na rok 2021 oraz dodano przedsięwzięcie pn. "Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego" w związku z wydłużeniem terminu jego realizacji na rok 2021. Poinformował również, że dodano w wykazie przedsięwzięć majątkowych zadanie pn. "Kompetentni w działaniu, konkurencyjni na rynku pracy" w związku z przesunięciem realizacji wydatków majątkowych zadania z roku 2020 na rok 2021. Z wykazu przedsięwzięć usunięto natomiast dwa zadania bieżące pod nazwą: "Uczniowie z Dąbrowy Białostockiej i Ierapetry w orszaku Apollina" i "Nowe kompetencje, lepsze jutro" w związku z przeniesieniem całości wydatków projektów na rok 2021. Dodał, że deficyt budżetu zwiększony został do kwoty 3 956 541,94 zł, a jako źródła jego finansowania wskazano przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 1 779 284,73 zł oraz wolnymi środkami w kwocie 2 177 257,21 zł. Podał ponadto, że zmianie uległy również planowane dochody i wydatki budżetu, które zostały ujęte w zmienionej uchwale budżetowej Powiatu Sokólskiego.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zauważył, że Daniel Supronik powiedział, że deficyt zostanie zwiększony o kwotę 3 956 541, 94 zł, co jest niemożliwe gdyż wynosi on teraz prawie 4 miliony.

Daniel Supronik – Dyrektor wydziału Finansowego poinformował, że deficyt ten zostanie pokryty z dwóch projektów "Uczniowie z Dąbrowy Białostockiej i Ierapetry w orszaku Apollina" i "Nowe kompetencje, lepsze jutro", z którego otrzymamy refundację. Deficyt zostanie pokryty też wolnymi

środkami w kwocie 2 177 257,21 zł. W związku z tym budżet Powiatu jest wciąż w tym samym deficycie, gdyż zadania i finansowanie są przenoszone na rok 2021.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zauważył, że Pan Daniel Supronik powiedział, że deficyt budżetu został zwiększony o 3 956 541 zł, a pamiętam, że był już ponad 3 mln.

Dyrektor Wydziału Finansowego ponownie wyjaśnił, że deficyt zostanie pokryty refundacją wynikającą z dwóch projektów.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia stwierdził, że deficyt budżetu wynosi 3,9 mln a nie został zwiększony o 3,9 mln, gdyż jeżeli został zwiększony o 3,9 to wyniósłby więcej – prawie 7 milionów.

Daniel Supronik Dyrektor Wydziału Finansowego poinformował, że jest to nieporozumienie, gdyż deficyt budżetu zwiększony został do kwoty 3 956 541,94 zł, a nie o kwotę 3 956 541, 94 zł. Wcześniej deficyt wynosił 3 204 151 zł a został zwiększony do kwoty 3 mln 900 czyli o te środki wynikające z projektu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że w ramach protestu, z uwagi na to, że członkowie komisji zdjęli z dzisiejszego porządku obrad punkty 2, 3 i 4 dotyczące przyjęcia protokołów, nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2033.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków komisji. 3 było „za”. 1 brak głosu – Jarosław Hołownia. Zaznaczył przy tym, że brak jego głosu wynika z protestu, które powody podał powyżej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji oraz Panią z Wydziału Organizacyjnego o spojrzenie na Sesję dzisiejszej naszej Komisji, gdzie przy każdym punkcie dzisiejszego posiedzenia komisji są wyniki głosowania poza punktem dotyczącym planu pracy komisji na rok 2021. Zwrócił się z pytaniem czym jest to spowodowane?

Protokolant Magdalena Grasewicz poinformowała, że w programie eSesja z poziomu obsługi rady jest widoczne zarówno głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego Komisji, jak również nad przedmiotowym punktem. Zaproponowała, aby Przewodniczący „odświeżył” program.

Wicestarosta Jerzy Białomyzy potwierdził, że również ma podgląd do wyników głosowania nad wszystkimi punktami dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji po odświeżeniu posiedzenia potwierdził, że również ma podgląd do wyników głosowania nad punktem dotyczącym planu pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji podał, że jeżeli w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji kogoś uraził, to chciałby serdecznie przeprosić. Wyjaśnił, że było to spowodowane jego spontaniczną reakcją na twierdzenia, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem lub wtrącanie się do rozmowy, bez udzielenia mu głosu. Przeprosił wszystkich. Dodał, że jest uczulony na twierdzenia, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem.

Przewodniczący Jarosław Hołownia podkreślił, że przyjmowanie protokołów na komisji nie jest niezgodne ze Statutem. Przyjmowanie protokołów na komisji jest zgodne ze Statutem.

Radny Jarosław Sulik podał, że w swojej wypowiedzi nie odnosił się do tego, że przyjmowanie protokołów jest niezgodne ze Statutem, ale jedynie twierdził, że Statut nie wymaga od nas głosowania protokołów. Zwrócił ponadto uwagę, że ranga tematów dotyczących przyjmowania protokołów, nad tematami uchwał, budżetem i wieloletnią prognozą finansową jest nierówna. Podkreślił fakt, że dla Przewodniczącego Komisji ważne są protokoły, natomiast dla radnych i mieszkańców ważniejsze są sprawy budżetowe. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji by nie obrażał się na członków komisji a głosował nad ważnymi tematami dotyczącemu Powiatu.

Przewodniczący Komisji Jarosław Hołownia zgodził się co do ważności punktów. Podkreślił fakt, że członkowie komisji wiedzą jakie ma na podejście do kwestii przyjmowania protokołów, jak one są ważne i to od członków Komisji zależy jak będą postępować. Od tego czy członkowie Komisji będą zdejmować czy też nie punkty dotyczące przyjmowania protokołów, będzie zależało w jako sposób będzie on podchodził do kwestii głosowania. Dodał, że to on ponosi odpowiedzialność za głosowanie, wstrzymanie się od głosu bądź nie branie udziału w głosowaniu. Podał, że decyzję co do sposobu głosowania podejmuje świadomie, a jego zachowanie może ocenić każdy mieszkaniec. Ponadto dodał, że członkowie komisji w przyszłości z protokołami zrobią co będą chcieli.

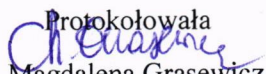
Radny Krzysztof Krasieński podsumował wywód Przewodniczącego Komisji zaznaczając fakt, że jeżeli członkowie Komisji głosują inaczej niż Przewodniczący, wtedy on czuje się obrażony i nie głosuje.

Przewodniczący Komisji oburzył się temu twierdzeniu zaznaczając, że członkowie komisji głosowali inaczej niż on przy punktach dotyczących planu pracy Komisji, planu pracy Rady Powiatu. Zazaczył, że jego wnioski zostały storpedowane totalnie i wziętem udział w głosowaniu.

Radny Krzysztof Krasieński zwrócił uwagę, że właśnie w sytuacji gdy członkowie komisji nie popierają wniosków Przewodniczącego, ten się obraża przy kolejnych punktach i nie głosuje w ogóle.

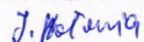
Przewodniczący Komisji podał, że gdyby był konsekwentny to już po głosowaniu wniosku o zdjęcie punktów dotyczących przyjęcia protokołów, od początku nie wzięłby udziału w głosowaniach. Stwierdził, że wypowiedź radnego Krzysztofa Krasieńskiego, jest niespójna, bardzo kontrowersyjna i nie ma nic wspólnego z prawdą.

Wobec wyczernienia porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej o godz. 13:44.

Protokołowała

Magdalena Grasewicz

Przewodniczący Komisji

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
RODZINY I POLITYKI SENIORALNEJ**


Jarosław Sylwester Hołownia